

О НАЗНАЧЕНИИ МЕСТНОГО РЕФЕРЕНДУМА И ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 июня 2005 года

Дело №49-Г05-47

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Еременко Т. И., судей Маслова А. М., Емышевой В. А.

рассмотрела в открытом судебном заседании частную жалобу К. на определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 г., которым К. отказано в принятии его заявления о защите избирательных прав и права на участие в референдуме.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А. М. Маслова, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

К. обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением о защите избирательных прав и права на участие в референдуме, в котором просил признать постановление ЦИК Республики Башкортостан №Ц-7 от 4 февраля 2005 г. «О назначении местного референдума на территории муниципального образования Краснокамский район» незаконным и недействительным, как нарушающее его избирательные права и не соответствующим законодательству Российской Федерации.

Судьей Верховного Суда Республики Башкортостан вынесено упомянутое определение на основании п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК Российской Федерации, поскольку в заявлении оспариваются акты, не затрагивающие прав, свобод и законных интересов заявителя.

К. подал частную жалобу, в которой просит отменить определения судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 г. как незаконное.

Обсудив доводы частной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене определения судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 г.

В соответствии с п. 1 ст. 269 ГПК РФ¹ избиратели, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения, избирательные блоки, их доверенные

лица, политические партии, их региональные отделения, иные общественные объединения, инициативные группы по проведению референдума и наблюдатели, прокурор, считающие, что решениями или действиями (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, общественных объединений, избирательной комиссии, комиссии референдума, должностного лица нарушаются избирательные права или право на участие в референдуме граждан Российской Федерации, вправе обратиться с заявлением в суд по подсудности, установленной статьями 24, 26 и 27 настоящего Кодекса и другими федеральными законами.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии заявления в случае, если в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Как усматривается из заявления К., им оспаривается постановление ЦИК Республики Башкортостан, поскольку названное постановление не опубликовано в средствах массовой информации, заявителю не понятна формулировка вопроса, вынесенного на референдум, так как она допускает возможность множественного толкования, в формулировке вопроса имя Президента Российской Федерации использовано без его письменного согласия.

В заявлении К. не содержится ссылок на нарушение непосредственно прав, свобод и законных интересов принятием указанного постановления, в силу чего судом правомерно отказано в принятии заявления К.

Довод частной жалобы о неправомерности отказа судьи в приеме заявления не основан на процессуальном законе и не может повлечь отмену определения.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 марта 2005 г. оставить без изменения, а частную жалобу К. – без удовлетворения.

Председательствующий Т. И. Еременко
Судьи: А. М. Маслов, В. А. Емышева



Ваше мнение учтено – Вам отказано.

M. Васильев