

В.И. ОСИПОВ

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ XIX ВЕКА
И ФИЛОСОФИЯ**

Министерство образования Российской Федерации
Отдел науки и высшей школы администрации Архангельской области
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Поморский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

В.И. ОСИПОВ

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ XIX ВЕКА
И ФИЛОСОФИЯ**

Монография

Архангельск
Поморский университет
2004

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор **В.А. Колосов**
 доктор философских наук, профессор **Е.В. Кудряшова**
 кандидат философских наук, доцент **Р.А. Лошаков**

*Печатается по решению редакционно-издательского совета
 Поморского университета*

Осипов В.И.

О 741 Мировоззрение естествоиспытателей XIX века и философия:
 Монография. — Архангельск: Поморский университет, 2004. — 654 с.

ISBN 5-88086-401-4

В монографии рассмотрен вопрос о взаимоотношении философии и естествознания. В связи с этим осуществлен детальный сравнительный анализ философских воззрений выдающихся западно-европейских и русских естествоиспытателей XIX века. Их сходные выводы, совпадающие и взаимодополняющие установления, основополагающие идеи суммированы, упорядочены и систематизированы в онтологической, антропологической и гносеологической качественной определенности и впервые предстают как целостная концептуальная реконструкция относительно самостоятельного феномена общественного сознания в XIX веке — философского мировоззрения естествоиспытателей, имеющего черты существенного сходства с философией в рамках ее совместного с естествознанием сущностного, рационально организованного познания природы.

Исследование предназначено для историков философии, преподавателей, аспирантов, студентов и всех, интересующихся историей философии и естествознания.

ISBN 5-88086-401-4

© Осипов В.И., 2004
 © Поморский университет, 2004

ВВЕДЕНИЕ

В истории естествознания одной из ее существенно важных сторон является история мысли естествоиспытателей с точки зрения познавательной реализации в ней общих понятий и категорий становления и развития на этой основе их, естествоиспытателей, философских воззрений, философских исканий, установления их общих мировоззренческих принципов. Претворение названных принципов, их последовательное мыслительное разворачивание понятийно оформленное в соответствующих разъясняющих, общетеоретических рассуждениях, обобщающих суждениях, сущностных умозаклучениях побуждало ученых по необходимости вступать так или иначе в область сугубо философской проблематики – той же самой, что ранее разрабатывалась – целенаправленно, скрупулезно – и философами. Тем самым объективно создавалась общая для естествоиспытателей и философов сферы приложения интеллектуальных сил. В историческом аспекте это означало, что на определенном участке развития человеческого познания история естествознания неизбежно смыкается с историей философии. Для специализированного философского анализа открывается, таким образом, обширный, еще не освоенный, пласт концептуально весомой проблематики в сфере истории философии вкупе с историей естествознания. Это можно считать вполне оправданным и существенно значимым не только в сугубо историческом – историко–философском плане, но и в плане теоретическом, собственно философском. Как писал в конце XIX века французский философ А. Фуллье, «история науки не составляет обыкновенно части этой науки; например, история физики не есть отдел физики. Только одна философия, чтобы быть таковой, должна заключать в себе свою историю. Философия и история философии имеют в своей основе один и тот же объект – дух, размышляющий о своей природе, началах и цели. То, что каждый индивидуум открывает в себе самом посредством философского самосозерцания (рефлексии), то история философии позволяет нам отыскать как бы в одном увеличенном образе, в доктринах (учениях), следовавших друг за другом в течение веков. История, таким образом, является голосованием данной теории: она то подтверждает или дополняет ее, то исправляет или предупреждает ошибки» (385, с. 1).

Можно, конечно, найти и другие обоснования, но здесь важна сама суть исходного тезиса – история философии в своем теоретическом качестве есть неотъемлемая существенная часть собственно философии. И потому, как считал немецкий философ А. Риль, «только изучая историю философии, мы сможем понять, что представляет собою философия» (373, с. 3). В сущностном определении истории философии Фуллье отметил следующее: «История философии есть история размышления, путем которого человек, познавая самого себя, все более и более уясняет себе имманентный принцип бытия, заключающего вселенную» (385, с. 355). И

1. Абрашнев М.М. Естественноисторический материализм и диалектика. Горький, 1975.
2. Алексеев П.В. Естественнонаучный материализм и материалистическая диалектика. М., 1981.
3. Алексеев П.В. Наука и мировоззрение. М., 1983.
4. Белов П.Т. Философия выдающихся русских естествоиспытателей второй половины XIX – начала XX вв. М., 1970.
5. Васильев С.Ф. Философские воззрения Людвига Больцмана //Из истории научных мировоззрений. М.–Л., 1935.
6. Веденов М.Ф. Борьба Э. Геккеля за материализм в биологии. М., 1963.
7. Вермель Е.М. История учения о клетке. М., 1970.
8. Грановский В.Л. Герман Гельмгольц (Его жизнь и работа). М., 1930.
9. Григорьян А.Т., Вяльцев А.Н. Генрих Герц. М., 1968.
10. Гуло Д.Д. Николай Алексеевич Умов. М., 1971.
11. Каганов В.М. Мировоззрение И.М. Сеченова. М., 1948.
12. Карлик Л.Н. Клод Бернар (1813–1878). М., 1964.
13. Коломиец Т.А. Концепция человека во французском материализме XVIII века. Киев, 1978.
14. Компанеев А.И. Борьба Н.А. Умова за материализм в физике. М., 1954.
15. Куроедов А.И. Борьба выдающихся ученых за материализм в биологии. М., 1966.
16. Лазарев П.П. Гельмгольц. М., 1959.
17. Лебединский А.В. Гельмгольц (1821–1894). М., 1966.
18. Макареня А.А., Обухов В.Л. Мировоззрение Д.И. Менделеева //Химия и мировоззрение. М., 1986.
19. Никитин Е.П. Радикальный феноменализм Э. Маха //Позитивизм и наука. М., 1975.
20. Осипов В.И. Философское мировоззрение М.В. Ломоносова и русских естествоиспытателей XIX века. Архангельск, 2001.
21. Осипов В.И. Теория познания Э. Маха. Архангельск, 1999.
22. Осипов В.И. Проблемы теории познания и методологии науки в естественноисторическом материализме. Л., 1988.
23. Осипов В.И. Материалистические традиции Ломоносова в отечественном естествознании. Архангельск, 1985.
24. Осипов В.И. В.И. Ленин о естественноисторическом материализме. Архангельск, 1985.
25. Осипов В.И. В.И. Ленин о сознательном и бессознательном в мировоззрении ученых–естествоиспытателей //Диалектика сознания и бессознательного. Межвузовский сборник научных трудов. Л., 1988.
26. Осипов В.И. Проблема факта в воззрениях естествоиспытателей середины XIX – начала XX вв. //Факты в системе познания. Межвузовский сборник научных трудов. Вологда, 1988.

Глава I

Философия и мировоззрение: анализ понятий

Прежде чем приступить к детальному анализу философского мировоззрения конкретных естествоиспытателей второй половины XIX – начала XX вв. в соотнесении с соответствующими воззрениями конкретных философов прошлого целесообразно, на наш взгляд, сначала четко обозначить – хотя бы в абстрактной форме, в схематическом наброске – основные принципиальные моменты всей исследуемой проблематики и с этой целью определить, с подобающими комментариями, как философы и естествоиспытатели рассматриваемого периода понимали сущность философии и мировоззрения и их соотношение, какой смысл вкладывали в понятия «философия», «наука», «мировоззрение» – с тем, чтобы на этой основе развернуть собственное логическое обоснование функциональной – потенциальной и актуальной – значимости философии применительно к мировоззрению естествоиспытателей. Следует подчеркнуть, что основная задача такого рода исследования – не в том, чтобы судить, оценивать и поправлять мыслителей прошлого с позиций современной философии, современного уровня знания и понимания, качества мышления, а главным образом, в том, чтобы, по возможности, реализовать исторический подход, в рамках которого общий философский фон и соответствующий концептуальный и понятийный контекст должны быть в той же временной и мыслительной плоскости, что и предмет исследования. Это именно та исследовательская ситуация, которую современный американский философ А. Макинтайр обозначил в дилемме: «Либо мы читаем философов прошлого так, чтобы сделать их релевантными современным проблемам и занятиям, превращая их, насколько это возможно, в то, чем они были бы как часть нынешней философии.., либо, напротив, мы заботимся о том, чтобы читать их в собственных терминах» (442, с. 31). И можно согласиться с предлагаемым решением этой дилеммы: необходимо «воспринять философское прошлое философски и в то же время исторически» (там же, с. 40). Такой философски-исторический подход в его персонифицированной реализации и составит основу последующих установлений, а о том, насколько предлагаемые решения соответствуют современным критериям или, наоборот, противоречат им, об этом, если вообще есть такая необходимость, следует говорить особо.

§ 1. Проблема философии: наука или творчество?

Сущность философии неопределима в том смысле, что ее невозможно понятийно зафиксировать в однозначной, приемлемой для большинства бесспорной дефиниции: слишком много разнокачественных состояний философского знания, философских систем, школ, направлений, учений определилось в разное время, на разных этапах развития философии в