

Регистрационный № 013154 от 21 декабря 1994 г. Комитета Российской Федерации
по печати

Издается с 1995 г.
Периодичность 4 номера в год
№ 1 (53) 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

НАУКА. ОБЩЕСТВО. РЕЛИГИЯ	<i>Тхагапсоев Х.Г., Идрисова М.З.</i> Концепция локальной цивилизации в методологии этнической историографии.....3 Круглый стол “Евразийство и Юг России” (публикацию подготовил В.В. Черноус).....15 <i>Туркулец А.В.</i> Рационалика: постановка проблемы.....24 <i>Добаев И.П.</i> Политические процессы в исламском движении на Северном Кавказе.....31 <i>Репс В.Ф., Гребенюк А.В.</i> Тенденции изменения социокультурного содержания экстремального туризма как формы досуга.....38
ИЗ ИСТОРИИ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ	<i>Селюнина Н.В.</i> Участие профсоюзов морского транспорта России в организации экспортно-импортных перевозок (1941–1945).....44
ЭКОЛОГИЯ И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ	<i>Байков А.А., Седлецкий В.И.</i> Скорости осадконакопления и тектонического прогибания впадин.....55
НАРОДЫ КАВКАЗА: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ	<i>Шахбанова М.М.</i> Проблема веротерпимости в Республике Дагестан: состояние и тенденции.....66
СТРАНИЧКА ГАЗЕТЫ “ДАР” (Рубрику ведет Н.В. Забабурова)	<i>Жак Е.С.</i> Анна Ахматова в зеркале мемуаристики.....74
ПОИСКИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ	ФИЛОЛОГИЯ <i>Шустер В.Г.</i> Этико-аксеологическая целостность художественной концепции истории в творчестве В.Ф. Тендрякова (1970–1980).....81 <i>Сапега А.В.</i> Речевое поведение субъектов научной коммуникации.....85 <i>Пастукьян Е.В.</i> Критерии выделения функционально-семантического поля координации.....90 <i>Гюрджян Н.С.</i> Речевые и языковые манифестации когнитивного конфликта в английском и русском языках (контрастивный аспект).....95 <i>Редкозубова Е.А.</i> Терминологическое и сущностное разграничение арго, жаргона и сленга как феноменов кодированной коммуникации.....99

<i>Тимченко О.С.</i> Когнитивно-прагматические условия бессоюзия.....	105
<i>Плавская Т.В.</i> Двухязычный тезаурус специалиста-археолога как основа создания лексикографического продукта нового типа.....	108
<i>Котова Н.С.</i> Амбивалентная языковая личность в аспекте смены лексических регистров (на материале классической и современной литературы).....	111
<i>Тарасова М.В.</i> К вопросу глобализации английского языка.....	118
<i>Кравченко О.Н.</i> Способы образования неологизмов в современном английском языке.....	121
<i>Бердова Т.Х.</i> К вопросу семантических трансформаций англицизмов в современном русском языке.....	123
<i>Безрукая А.Н.</i> Языковая вариативность фонетической системы (на материале английского языка Великобритании, США и Канады).....	126
<i>Масурова О.А.</i> Полевая структура гиперонима “грех” в православной стилистике.....	128

СОЦИОЛОГИЯ

<i>Синюгина Т.В.</i> Жизненное самоопределение: попытка типологизации.....	131
---	-----

ABSTRACTS.....	136
----------------	-----

В БЛИЖАЙШИХ НОМЕРАХ РЕДАКЦИЯ ПЛАНИРУЕТ ОПУБЛИКОВАТЬ:

- Человек в биосфере: вызовы времени и стратегии поведения
 - Битва за Кавказ в новейших исследованиях и документальных публикациях
 - Этнополитическое измерение социально-исторического процесса на Северном Кавказе: опыт Кабардино-Балкарии
-

КОНЦЕПЦИЯ ЛОКАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В МЕТОДОЛОГИИ ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Х.Г. Тхагапсоев, М.З. Идрисова

Методологическая ситуация в современной региональной историографии (северокавказской в частности) вызывает серьезные вопросы. В ее рамках едва ли не базовой нормой методологии в последние десятилетия стало отождествление истории с этнической историей (этнокультурогенезом), что с неизбежностью редуцирует все многообразие аспектов и граней культурно-исторического процесса в “данном месте” (скажем, республике) к генезису доминантного “субъекта данного же места” – какого-либо этноса (этнической культуры). Соответственно, история региона ориентируется и центрируется на единично-уникальное (этническое) в ущерб общему (социально-историческому, культурно-цивилизационному), замыкается на идиографичное в ущерб номотетическому (закономерному), довольствуясь описательностью в ущерб объяснительности. Издержки этой тенденции, возникшей в силу известных причин в начале 90-х годов минувшего века, не раз становились предметом обеспокоенного анализа кавказоведов [1]. Однако этноцентризм по-прежнему продолжает доминировать не только в сфере региональной историографии, но и шире – на арене российской социально-гуманитарной науки, выдвигая на повестку дня социальной науки вопрос о методологических путях преодоления “этнодетерминизма” [2]. Данная работа является попыткой такого рода.

ЭТНОИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В РАКУРСЕ “ОТЧУЖДАЮЩЕЙ” МЕТОДОЛОГИИ

В рамках методологии этноцентризма соотношение региональной истории с общим (мировым) историческим потоком носит весьма

относительный характер – фоновый, “факультативный”, поскольку мировой исторический процесс представляется как становление “крупных форм” цивилизации (Восточной, Западной, аграрной, индустриальной, постиндустриальной и т.д.), к которым региональное историческое бытие якобы имеет лишь некие событийно-эпизодические отношения. В рамках такой историографии (а точнее – такой историографической методологии), по сути независимо друг от друга, во взаимном отчуждении, сосуществуют “два мира истории”, два исторических потока и пространства – собственно региональный, который трансформирован (методологически) в частную историю генезиса какого-либо конкретного этноса, и общемировой, к которому регионально-историческое бытие, как уже подчеркивалось, якобы имеет лишь контактно-эпизодическое отношение.

Тем самым доминирующая сегодня этноцентрическая методология региональной историографии фактически строится на явно ошибочном допущении о том, что история больших форм цивилизации и их интегрирующий характер напрямую не касаются этноса. Эта методологическая политика, направленная на консервацию этнического (“этнос – навсегда!”), фактически изолирует этнические истории от всемирной – вразрез с реальными глобализационными процессами.

СИНТЕЗ МАКРОПАРАДИГМ ИСТОРИИ В ГОРИЗОНТАХ ЭТНИЧЕСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Между тем формирующаяся ныне неклассическая методология истории оперирует идеями, методами и концептами синтеза макроисторических парадигм, ориентирующими историческое познание на осмысление социальной онтологии и структуры исторического бытия на основе большого спектра социальных целостностей (типа племя, чиф-дом, ном, полис, локальная цивилизация и т.п.)

Тхагапсоев Хажисмелъ Гисович – доктор философских наук, профессор кафедры философии Кабардино-Балкарского государственного университета;

Идрисова Марина Зелимхановна – аспирант той же кафедры.