

## АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ» И ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ<sup>1</sup>

В соответствии с планом работы отдела судебной практики и статистики произведен анализ понятия «нормативный правовой акт» и процессуальных проблем рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов в свете позиций высших судебных инстанций и юридической доктрины.

В настоящее время по данным статистического учета количество дел об оспаривании нормативных правовых актов в Арбитражном суде Красноярского края является незначительным: в течение 2008 года рассмотрено 19 дел данной категории, что от общего числа рассмотренных дел (14897) составляет всего 0,13%. Вместе с тем, актуальность данного анализа обусловлена отсутствием законодательно установленного понятия «нормативный правовой акт» и существованием в связи с этим трудностей в определении надлежащего порядка рассмотрения дел из числа установленных главами 23, 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ для оспаривания нормативных и ненормативных правовых актов соответственно. В связи с этим целью настоящего анализа является выработка и систематизация критериев разграничения правовых актов, обладающих и не обладающих признаками нормативности, а также решение процессуальных проблем, возникающих при рассмотрении арбитражным судом заявлений о признании недействующими нормативных правовых актов.

### Понятие и признаки нормативного правового акта

Определение понятия «нормативный правовой акт» (равно как и понятия «ненормативный правовой акт») в настоящее время законодательно не выработано. Государственная Дума Федерального Собрания РФ в запросе в Конституционный Суд РФ (постановление ГД ФС РФ от 11.11.1996 №781-II ГД) указала, что нормативный правовой акт – это «письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм. В свою очередь, под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение». Существующий проект Федерального закона №96700088-2 «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», содержащий в статье 2 аналогичный по своей сути вариант определения: «письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной настоящим Федеральным законом форме, направленный на установление, изменение или отмену правовых норм как общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера, рассчитанных на многократное применение», – Государственной Думой Федерального Собрания РФ отклонен.

Мониторинг правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ выявил наличие нескольких определений,

на которые обычно ссылаются правоприменители.

Определение понятия «нормативный правовой акт» Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ сформулировано в постановлении от 10.04.2007 №1082/07, согласно которому **нормативный правовой акт представляет собой официальный документ, принятый в определенной законом форме с опубликованием в надлежащем источнике, который устанавливает правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитан на многократное применение и адресован неопределенному кругу субъектов в целях регулирования общественных отношений, нуждающихся в государственно-организационном воздействии.**

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ высказался лишь в отношении акта ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным. Под таковым, согласно пункту 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.02.2001 №5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации», понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.), подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Ориентиром для судов общей юрисдикции долгое время служили определения, сформулированные в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.1993 №5 (в ред. от

<sup>1</sup> Подготовлено в отделе анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики. 12 февраля 2009 года.  
<http://krasnoyarsk.arbitr.ru/90/58/885.html>