

от автора

№ 725

# УДѢЛЬНЫЙ ПЕРІОДЪ И ЕГО ИЗУЧЕНІЕ.

Дм. Багалѣя.

Зачт.

*Изъ февральской книжки „Кіевской Старины.“*

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчагъ-Новицкаго, Михайловская ул., собств. домъ.  
1883.

А

## Удѣльный періодъ и его изученіе<sup>1)</sup>.

Въ современной русской исторической литературѣ нужно отмѣтить два теченія. Съ одной стороны идетъ только изданіе памятниковъ, и такимъ документальнымъ направленіемъ характеризуются преимущественно семидесятые годы. Количество вновь изданныхъ матеріаловъ для новой русской исторіи XVIII вѣка таково, что приводитъ въ трепетъ ислѣдователя. Вспомнимъ только, какая масса документовъ издана нашими учеными обществами (Русскимъ Историческимъ, Московскимъ—Исторіи и Древн. Рос. и пр.) и спеціальными историческими журналами (Русскою Стариною, Русскимъ Архивомъ и др.). Независимо отъ чисто историческихъ документовъ было собрано и издано множество матеріаловъ по русской народной словесности (Рыбниковымъ, Безсоновымъ, Шеннымъ, Далемъ, Головацкимъ, Антоновичемъ, Чубинскимъ) и археологін (въ трудахъ археологическихъ съѣздовъ, спеціальныхъ археологическихъ журналахъ и отдѣльныхъ изданіяхъ).

Но рядомъ съ этимъ шла и разработка политической и бытовой исторіи какъ въ отдѣльныхъ монографіяхъ, такъ и въ общихъ сочиненіяхъ. Являлись попытки общихъ взглядовъ на ту или иную эпоху и даже на весь ходъ русской жизни.

Уже Соловьевъ въ основаніе своей „Исторіи Россіи“ положилъ опредѣленную идею народнаго самосознанія; личности являются для него только представителями этого самосознанія; развитіе же общества идетъ органически, а не случайно. Поэтому-то „Исторія Россіи“ стоитъ несравненно выше „Исторіи государства рос-

---

<sup>1)</sup> Пробная лекція, читанная въ имп. харьковскомъ университетѣ 17 декабря 1882 года магистромъ русской исторіи Д. И. Багалъемъ.

сійскаго“. Можно не соглашаться съ опредѣленіемъ тѣхъ ступеней, которыя прошло русское общество отъ колыбели своей до нынѣшняго зрѣлаго возраста; но нельзя спорить противъ основной мысли автора—постепеннаго развитія идеи самосознанія.

Естественно, что чѣмъ больше разработана извѣстная эпоха, тѣмъ болѣе возможности уловить ея общій духъ. Неудивительно поэтому, что въ древне-русской исторіи, гдѣ фактическая разработка значительно подвинута впередъ, гдѣ количество матеріала замѣтно не увеличивалось, разница-же была только въ группировкѣ и освѣщеніи его, мы видимъ больше философскихъ обобщеній, чѣмъ въ средней и особенно новой. Тоже самое приложимо въ частности и къ удѣльному періоду.

Является такимъ образомъ необходимость разобраться въ мнѣніяхъ и взглядахъ, стоящихъ часто въ противорѣчій другъ съ другомъ.

Конечно, затронутый нами вопросъ слишкомъ обширенъ для того, чтобы его можно было исчерпать въ теченіе одной лекціи; но мы и не претендуемъ на это, а дадимъ только краткій конспектъ того, что явилось результатомъ нашего изученія удѣльнаго періода.

Разработка удѣльно-вѣчеваго періода началась еще съ прошлаго вѣка, но въ ней не было еще той исторической критики въ широкомъ смыслѣ этого слова, которая была создана Шлецеромъ.

„Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ“ Татищева, не смотря на многія свои достоинства, представляетъ изъ себя сводную лѣтопись до смерти Θεодора Іоанновича, при чемъ нѣкоторыя извѣстія почерпнуты изъ недошедшихъ до насъ источниковъ.

Почти тоже самое можно сказать и о книгѣ Арцыбашева „Повѣствованіе о Россіи“. Хотя Арцыбашевъ издалъ свое сочиненіе послѣ кн. Щербатова и даже Карамзина, но оно прямо примыкаетъ къ сводамъ лѣтописныхъ извѣстій въ родѣ „Исторіи“ Татищева. Самъ Арцыбашевъ сознается, что онъ сличалъ слово въ слово, а иногда буква въ букву всѣ лѣтописи, какія могъ имѣть. Впрочемъ книга Арцыбашева имѣетъ значеніе по тѣмъ примѣчаніямъ, которыя заключаютъ въ себѣ опредѣленіе древнихъ географическихъ названій или-же критическій разборъ извѣстій иностранцевъ.

Сюда-же до нѣкоторой степени примыкаютъ труды еще одного историка, хотя дѣятельность его относится ко второй четверти