

Член Совета
ФПА РФ
Виктор Буробин:

«В 2025 году планируется открытие первой бесплатной электронной юридической библиотеки "ЮСТЕКА"»



4-5

**Законность допроса
нотариусом свидетеля
в уголовном процессе
по заявлению адвоката**

Правовые основания, доктринальные позиции, судебная практика, пути совершенствования законодательного регулирования



6-7



АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ
advgazeta.ru



2-3

ПРЕЗИДЕНТ ФПА РФ

СВЕТЛАНА ВОЛОДИНА:

«Суть реформы в следующем: представлять интересы граждан в судах будут только адвокаты»

№ 08 (433) 16-30 АПРЕЛЯ 2025 г.

ISSN 2619-1520

Важный инструмент

для защиты интересов доверителя



В ФПА РФ обсудили использование адвокатского запроса в странах СНГ

фото: Павел Садчиков

9 апреля в ФПА РФ в смешанном формате (очно и онлайн) состоялся международный круглый стол «Адвокатский запрос как инструмент сбора доказательств адвокатом: проблемы и перспективы применения». В числе спикеров – представители адвокатских сообществ Российской Федерации, Республики Армения, Республики Беларусь, а также Кыргызской Республики. Советник ФПА РФ Сергей Макаров был модератором дискуссии.

Мероприятие открыла президент ФПА РФ Светлана Володина, поприветствовавшая участников и подчеркнувшая важность обсуждаемой темы.

ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АДВОКАТСКОГО ЗАПРОСА В РОССИИ
Адвокат, член АП города Москвы, партнер юридической фирмы BGP Litigation Владимир Ефремов и его коллега, адвокат, член АП Московской области Дмитрий Усольцев в своем выступлении рассказали о проблемах и перспективах использования адвокатского запроса в практике. Они отметили, в каких случаях адвокату может быть отказано в предоставлении запрошенных сведений. К ним относятся ситуации, когда субъект, получивший адвокатский запрос, не располагает запрошенными сведениями; нарушены требования к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса; запрошенные сведения отнесены законом к информации с ограниченным доступом; в запросе содержится просьба о разъяснении правовых норм или

жалоба на решение органа или должностного лица.

Спикеры подчеркнули, что наиболее распространенными сведениями ограниченного доступа являются государственная, налоговая, банковская, коммерческая тайны, тайна связи, персональные данные. Владимир Ефремов и Дмитрий Усольцев обратили внимание, что в случае, если получатель адвокатского запроса не предоставляет данные, у адвоката есть два правовых пути для получения запрашиваемой информации: обратиться в суд с административным иском, требуя признать отказ в предоставлении сведений неправомерным (ч. 1 ст. 218 КАС РФ); обратиться к прокурору по месту нахождения адресата запроса. В случае отказа от ответа, несвоевременного ответа либо предоставления заведомо недостоверной информации предусмотрена административная ответственность ст. 5.39 КоАП РФ.

Как отметили адвокаты, ответ на адвокатский запрос может не достигнуть целей защиты интересов доверителя. Так, направление ответа, лишь формально содержащего

запрашиваемые сведения, потенциально признается законным. Зачастую суды отмечают, что «несогласие адвоката с предоставленным ответом не свидетельствует о неисполнении должностным лицом обязанности по предоставлению информации». Кроме того, Владимир Ефремов и Дмитрий Усольцев обратили внимание на длительный срок для предоставления ответа на адвокатский запрос (30 дней) или нарушение сроков ответа (более 30 дней).

Адвокаты полагают, что существуют следующие перспективы адвокатского запроса: сокращение установленных законом сроков ответа на адвокатский запрос; увеличение размера ответственности по ст. 5.39. КоАП РФ, сокращение перечня сведений, отнесенных к категории информации с ограниченным доступом в контексте получения сведений по адвокатскому запросу.

Советник ФПА РФ, член Квалификационной комиссии АП Московской области Сергей Макаров подчеркнул, что в России сочетается законодательное и корпоратив-

ное регулирование адвокатского запроса. Он отметил, что каждый адвокат должен тщательно готовить адвокатский запрос, потому что несоблюдение требований как Приказа Минюста России «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса», так и Стандарта подготовки и направления адвокатских запросов, может повлечь привлечение к дисциплинарной ответственности.

Сергей Макаров обратил внимание, что благодаря тому, что государство законодательно урегулировало использование адвокатского запроса путем внесения в ст. 6.1 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре), а также изменения редакции ст. 5.39 КоАП РФ, вероятность получения ответа на запрос повысилась. Спикер убежден: чем известнее будут случаи привлечения к ответственности за игнорирование адвокатских запросов, тем внимательнее адресаты запросов будут изучать эти запросы и отвечать на них.

Сергей Макаров также отметил важность понимания адвокатами сути адвокатского запроса, требований к нему, в том числе и тех ограничений, которые закон и упомянутый стандарт устанавливают для того, чтобы адвокатский запрос был исполнен. Сергей Макаров рассказал о недопустимости использования адвокатами запроса в своих личных судебных делах и затронул вопрос о том, нужно ли обязательно информировать доверителя о направленных запросах и полученных на него ответах. Он полагает, что если полученная информация не будет способствовать успеху дела доверителя, то адвокат не обязан эту информацию ему предоставлять, он может просто сохранить ее в адвокатском досье. В противном случае доверитель может эту информацию разгласить.

По мнению советника ФПА РФ, председателя МГКА «Власова и партнеры» Ольги Власовой, когда речь идет об информации ограниченного доступа, необходимо понимать, что в таком случае сразу возникает вопрос об ответственности адвоката: если адвокату дадут возможность получать такую информацию, то, скорее всего, вместе с ней у него возникнет дополнительная ответственность за ее хранение и распространение. Ольга Власова считает, что если в законодательстве будет четко прописано, что адвокат выполняет публичную функцию (как нотариус), то, возможно, это даст адвокатам более широкие полномочия, в том числе и в части адвокатских запросов, в получении запрашиваемой информации. Спикер также поделилась положительной практикой: Департамент информационных технологий города Москвы, по ее словам, всегда оперативно отвечает на адвокатские запросы и предоставляет записи с городских видеокамер. Ольга Власова считает, что этот положительный пример можно распространить и на другие государственные учреждения.

Стр. 2, 3