

О ПОВТОРНОМ ГОЛОСОВАНИИ И ОПУБЛИКОВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ВЫБОРОВ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волкова Андрея Григорьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также ряда законов Томской области»

от 12 июля 2005 г.

№333-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, В. Г. Стрекозова, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А. Г. Волкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А. Г. Волков оспаривает конституционность статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регламентирующей проведение повторного голосования, повторных и дополнительных выборов, полагая, что данная статья нарушает избирательные права граждан.

Заявитель оспаривает также конституционность Закона Томской области от 13 февраля 2002 года «О внесении изменения в статью 62 Закона Томской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления в Томской области», согласно которому избранным выборным должностным лицом местного самоуправления признается зарегистрированный кандидат, получивший большее количество голосов избирателей, принявших участие в голосовании, по отношению к другим кандидатам, но не менее 25 процентов от числа граждан, уча-

ствовавших в голосовании. По мнению заявителя, данный Закон, предусматривая возможность избрания выборного должностного лица местного самоуправления меньшинством голосов избирателей, принявших участие в голосовании, нарушает его избирательные права и противоречит статьям 3, 6 (часть 2), 17, 18, 19 и 32 Конституции Российской Федерации и международно-правовым документам.

В жалобе содержится просьба признать противоречащей Конституции Российской Федерации статью 6 Закона Томской области от 12 мая 2000 года «О порядке опубликования и вступления в силу законов и иных нормативных правовых актов Томской области», допускающую, по мнению заявителя, возможность не публиковать для всеобщего сведения в средствах массовой информации законы Томской области, а также просит признать неконституционными данный Закон в целом и Закон Томской области от 13 февраля 2002 года «О внесении изменения в статью 62 Закона Томской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления в Томской области» как неопубликованные для всеобщего сведения в средствах массовой информации.

Кроме того, заявитель просит дать толкование статей 15 (часть 3) и 32 Конституции Российской Федерации, признать неконституционными ряд постановлений главы Администрации (губернатора) Томской области, практику размещения официальной информации в «Интернете».

Как следует из жалобы и приложенных к ней материалов, решением судебной коллегии по гражданским делам Томского

областного суда от 10 марта 2004 года было отказано в удовлетворении жалобы А. Г. Волкова о признании недействующим Закона Томской области от 13 февраля 2002 года «О внесении изменения в статью 62 Закона Томской области «О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления в Томской области», а определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2004 года оставлено без изменения определение Томского областного суда от 26 марта 2004 года о возврате в связи с неподсудностью областному суду заявления А. Г. Волкова о признании незаконным и недействующим с момента принятия постановления главы Администрации (губернатора) Томской области от 21 мая 2001 года №183.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Согласно статье 15 (часть 3) Конституции Российской Федерации любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, а следовательно, и избирательные права, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. При этом порядок опубликования таких актов должен реально обеспечивать получение гражданами информации о содержании закона, иного нормативного правового акта.