

А
Θ. А. Преображенскій.

ВОПРОСЫ КРЕСТЬЯНСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

СЕЛЬСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ И ДОЛЖНОСТНЫЯ ЛИЦА.



МОСКВА.

Университетская типогр., Страстн. бульв.

1893.

Дозволено цензурою. Москва, августа 10 дня 1893 года.

ВОПРОСЫ КРЕСТЬЯНСКАГО САМОУПРАВЛЕНІЯ.

Со введеніемъ земскихъ начальниковъ, съ реформой земскихъ и городскихъ учреждений, поставлена на очередь преформа крестьянскихъ сельскихъ учреждений. Это вполне послѣдовательно, ибо нельзя же останавливаться на полдорогѣ. Опытъ указалъ на неудовлетворительность многихъ сторонъ Общаго Положенія 1861 года, равно и Положенія о выкупѣ; многія статьи этихъ Положеній теперь утратили силу, другія становятся какъ бы въ противорѣчіе съ сущностью, общимъ духомъ реформъ послѣдняго времени, а прямое соприкосновеніе гг. земскихъ начальниковъ съ крестьянскою жизнью выдвинуло на первый планъ нѣкоторые, наиболѣе наболевшіе, вопросы крестьянскаго самоуправленія. Нѣкоторые вопросы, напримѣръ, о волостномъ судѣ уже рѣшены (введеніемъ новаго положенія о немъ). другіе разработаны Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по крайней мѣрѣ такъ сообщали газеты, третьи—имѣются въ виду. Несомнѣнно одно, что на эти вопросы обращено серьезное вниманіе. Несомнѣнно также и то, что ограничиться нѣкоторыми отдѣльными вопросами крестьянскаго законодательства едва ли будетъ достаточно и, по всей вѣроятности, будетъ предпринять пересмотръ всего Общаго Положенія, Положенія о выкупѣ, Мѣстныхъ Положеній и другихъ законовъ, касающихся крестьянскихъ учреждений.

Вотъ почему мнѣ кажется, что всякій голосъ безпристрастныхъ лицъ, близко знакомыхъ съ крестьянскими жизнью, учреждениями и законодательствомъ будетъ въ настоящее время не бесполезенъ. Есть масса мелочей, которыя легко могутъ ускользнуть изъ вниманія. Недаромъ же въ послѣднее время всѣ эти вопросы обращаютъ на себя особое вниманіе печати,

всегда обыкновенно молчавшей по отношенію ко всѣмъ этимъ волостнымъ правленіямъ, старшинамъ, писарямъ и т. п. и вдругъ усиленно заговорившей о нихъ.

Мнѣ, еще назадъ тому слишкомъ три года, когда печать по этимъ вопросамъ хранила молчаніе, едва ли не первому пришлось выступить въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* съ цѣлымъ рядомъ статей по вопросамъ крестьянскаго самоуправленія. Большинство ихъ были напечатаны въ 1890 и 1891 годахъ. Еще много ранѣе, въ 1883—1889 годахъ, мнѣ, близко знакомившемуся, по роду своей службы, съ крестьянскими учрежденіями и относящимися до нихъ законоположеніями, приходилось обращать вниманіе на неудовлетворительность многихъ статей Положенія о выкупѣ, напримѣръ, касательно отчужденія надѣльных земель, продажи усадебъ, а равно и другихъ вопросовъ, какъ-то: передѣловъ земли, раскладокъ, мірскихъ капиталовъ, писарей и т. п.

Въ послѣднее время, то-есть за послѣдній годъ, мнѣ пришлось прочесть много статей по этимъ же вопросамъ, какъ въ провинціальныхъ, такъ и въ нѣкоторыхъ столичныхъ газетахъ и журналахъ, и всѣ онѣ въ общемъ повторяли высказанное мной три года назадъ, а нѣкоторыя статьи провинціальныхъ газетъ являлись какъ бы только перефразированными моими статьями.

Впрочемъ, я на это нисколько не претендую. Голоса, въ общемъ, сходятся съ моими взглядами. Необходимо, при этомъ, замѣтить, что нѣкоторыхъ вопросовъ, напримѣръ, мірскихъ капиталовъ, взноса податей, раскладокъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ и др. печать вовсе не касалась, и если были объ этомъ замѣтки, то онѣ представляли позаимствованія изъ моихъ статей.

Это между прочимъ.

Нынѣ я собралъ воедино всѣ свои статьи по вопросамъ крестьянскаго самоуправленія, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ печатаются въ нѣсколько измѣненномъ и дополненномъ видѣ, а незначительная часть написана вновь. Каждому отдѣльному

вопросу я отвожу особое мѣсто, причемъ у нѣкоторыхъ статей дѣлаю ссылку, когда онѣ были напечатаны въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ*. Дѣлаю это съ цѣлью, чтобы кто-нибудь не упрекнулъ меня въ позаймствованіяхъ. Въ статьяхъ встрѣчаются иногда повторенія, необходимыя при напечатаніи ихъ въ газетахъ; нѣкоторыя я оставляю здѣсь для наилучшаго освѣщенія вопроса и для наиболѣе рельефнаго выдѣленія того или иного положенія.

Выводы мои и взгляды видны изъ самыхъ статей. Замѣчу только, что, по моему мнѣнію, крайне необходимо, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, пересмотрѣть и переработать все крестьянское законодательство. Это нисколько не значитъ, что надо возвращаться къ старому, до-реформенному времени: тѣ времена прошли и не возвратятся, но многое хорошее и изъ того времени не мѣшаетъ ввести вновь, а дурное, непослѣдовательное, попавшее въ дни реформъ 60 годовъ, въ дни чрезмѣрныхъ надеждъ и упованій, въ дни, когда отводили мѣсто только идеѣ, а не обращали вниманія на жизнь и ея требованія, изъять и замѣнить соответственнымъ новымъ, лучшимъ.

Сельскій сходъ.

Сельскій сходъ является полнымъ хозяиномъ деревни; это—та же дума, земское собраніе. Сходъ постановляетъ—волостное правленіе исполняетъ. Но такъ какъ составъ сельскаго схода иногда бываетъ далеко не безукоризненъ, то на дѣлѣ бываетъ и такъ: постановляютъ деревенскіе крикуны, кулаки, мірошды, писарь, а сходъ эти постановленія утверждаетъ, то-есть соглашается съ ними.

Одинъ изъ губернаторовъ говоритъ, что „самый порядокъ обсужденія дѣлъ заключается не въ свободной подачѣ своего мнѣнія каждымъ членомъ схода, а въ подчиненіи всего схода нѣсколькимъ крикунамъ, которые наглостью, смѣлыми и дерз-