

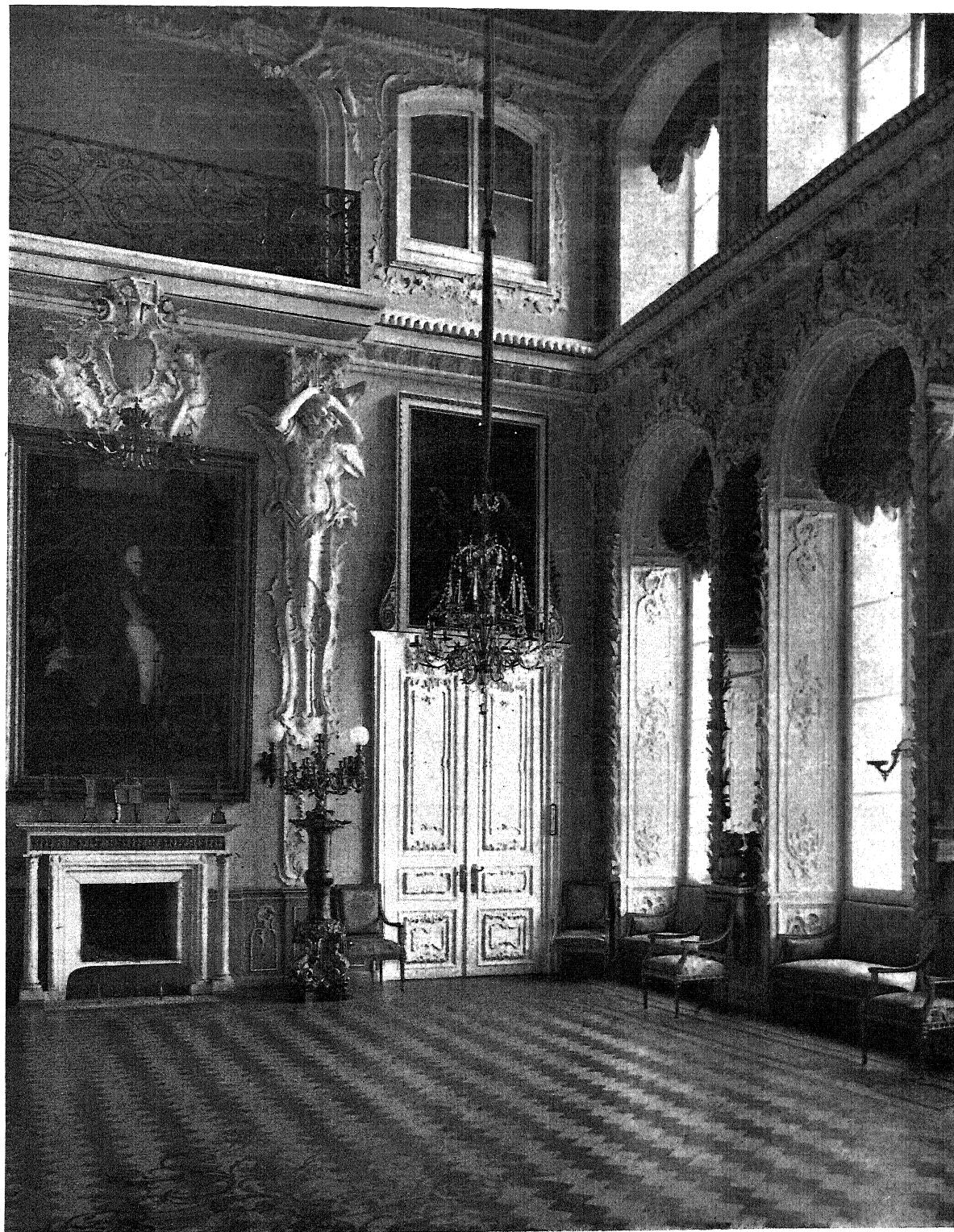


Растрелли-сынъ.

Львиная маска надъ воротами Строгановского дома. 1750 — 1754 г.

тогда въ землю. Особенно прекрасенъ фасадъ на Невскій, съ его удачнымъ распределениемъ группъ тянутыхъ колоннъ и красивой скульптурной декораціей. Послѣдняя нарисована необыкновенно вѣрной рукой, разсчитывавшей на извѣстный эффеクトъ не на бумагѣ, а въ натурѣ. Образчикомъ этого изумительного декоративнаго мастерства Растрелли можетъ служить львиная маска надъ воротами дворца. Стр. 196. Въ концѣ 18-го вѣка пожаръ уничтожилъ все внутреннее убранство и отъ Растрелли осталась теперь только маленькая прихожая, да великолѣпныи двухсвѣтныи залъ, съ каріатидами, поддерживающими хоры. Стр. 197.

По вступленіи на престолъ, императрица Елизавета занялась сначала расширениемъ, а вскорѣ и полной перестройкой Петергофскаго и Царскосельскаго дворцовъ. Въ Петергофскомъ частичныи передѣлки начались съ 1741 г., но въ 1746 г. она рѣшила его совершенно перестроить и поручила Растрелли составить новый проектъ, высказавъ только пожеланіе, чтобы осталась нетронутой средняя часть, та самая, которую построилъ Леблонъ и которая императрицѣ была дорога, какъ связанныя съ памятью объ ея отцѣ. Въ 1747 г. проектъ былъ готовъ и Растрелли приступилъ къ перестройкѣ. Проектъ этотъ позже претерпѣлъ еще довольно существенныхъ



Расстрелли-сынъ. Залъ въ домѣ графа Строганова у Польской моста въ Спб. 1730 — 1734 г.

измѣненія, но онъ сохранился въ современной копіи ¹. Стр. 201. Въ центрѣ этой новой композиціи Растрелли оставилъ Леблоновскую постройку, надстроивъ надъ ней третій этажъ, который раньше имѣлъ только центральный ризалитъ. Онъ хотѣлъ этимъ пріобрѣсти крупное центральное пятно. Добиться его было, однако, трудно, при необходимости во что бы ни стало беречь старыя стѣны. Центръ вышелъ крупнымъ, но скучнымъ и позже Растрелли измѣнилъ композицію, вновь подчеркнувъ его тройное дѣленіе. Стр. 199. Измѣнилъ онъ форму куполовъ боковыхъ павильоновъ. За исключеніемъ нѣсколькихъ комнатъ, оставшихся отъ времени Петра Великаго, онъ перестроилъ внутри все. Внутреннее убранство дворца далеко не на высотѣ наружнаго. Вообще надо сказать, что Растрелли гораздо сильнѣе тамъ, гдѣ дѣло идетъ о созданіи крупныхъ массъ, о лѣпкѣ гигантскихъ формъ. Все интимное ему не дается, а въ «роскошной отдѣлкѣ» внутреннихъ покоевъ онъ постоянно впадаетъ въ излишнее многословіе, въ ту жадность къ заполненію свободныхъ пространствъ стѣны, которая роднить крикливыі языки эпохи Елизаветы съ композиціями эпигоновъ Растрелли середины 19-го вѣка. Такая перегрузка орнамента очень портить архитектуру Купеческаго зала и Купеческой лѣстницы дворца. Стр. 202, 203. Сохранилась легенда, будто Елизавета нарочно просила убрать залъ побогаче, такъ какъ онъ предназначался для приема именитаго купечества, любящаго, по словамъ императрицы, золото. Дѣйствительно, можно подумать, что Растрелли нагромоздилъ все это больше для шутки, чѣмъ въ серьезъ.

Боковые павильоны являются, быть можетъ, лучшими частями всего зданія. Очаровательнѣе «корпусъ подъ гербомъ», въ которомъ такъ счастливо найдены линии купола. Стр. 201. Стройная масса его мастерски спаяна съ кровлями боковыхъ двухъэтажныхъ крыльевъ, давая всему павильону «подъ гербомъ» удивительно цѣльное и единое впечатлѣніе. Еще интереснѣе другой павильонъ, въ которомъ помѣщается церковь. Стр. 200. Въ ней впервые намѣчена идея пятиглаваго храма, разрѣшенная позже Растрелли съ такимъ безподобнымъ совершенствомъ. Растрѣлевское решеніе является какъ бы заключительнымъ аккордомъ той восторженной пѣсни пятиглавія, которую въ теченіе двухъ вѣковъ пѣла Москва. Его решеніе не повторяетъ цѣликомъ Московскаго, его пятиглавіе звучитъ по новому, но общей духъ его, сокровенный смыслъ идеи всецѣло Московскій,—единство, органическая спаянность и слитность всѣхъ пяти главъ, вздымающихся къ небу какъ бы единымъ тѣломъ. Растрелли гениально почувствовалъ все очарованіе и всю самобытность

¹ Копія эта находится въ Общ. Арх. Мин. Имп. Двора. На ней есть следующая подпись: «наподлинномъ рукою дѣрастрѣлевой написано тако. фасадъ Питерговскаго страения оберь архитекторъ графъ фонъ Растрелли. Апробованъ іподпись собственою Ея імператорскаго величества рукою тако. быть посему апреля 7 дня 1747 года». Какъ разъ въ этотъ именно день Растрелли сообщилъ Канцеляріи Строеній объ апробаціи его проекта. (А. И. Успенскій. «Большой Питерговскій дворецъ». «Худож. Сокр. Россіи» 1902 г., № 7—8, стр. 163).



Большой Петергофский дворецъ со стороны канала.

Московского пониманія пятиглавія и перевоплотилъ эту идею въ новыхъ образахъ, отвѣчавшихъ духу новаго времени. Ему ли принадлежитъ самая идея воскрешенія въ Петербургѣ древне Московскихъ формъ? Едва ли. Идея эта, повидимому, всецѣло должна быть приписана самой императрицѣ, послѣдней Московской богомольной царицѣ, любившей церковную службу, крестные ходы и долгое стояніе на молитвѣ совсѣмъ такъ же, какъ ея благочестивые предки на Москвѣ. Трудно сказать, когда и какъ родилась у нея эта мысль, но въ октябрѣ 1746 г. она неожиданно предложила Растрелли измѣнить первоначальный проектъ Царскосельской одноглавой церкви и сдѣлать ее пятиглавой¹. Еще за годъ до этого она велѣла передѣлать въ пятиглавую Преображенскую церковь, проектированную раньше одноглавой. Въ 1747 г. она велѣла строить пятиглавымъ Успенскій соборъ «въ Мокрушѣ». Императрица приказала Канцеляріи Строеній изготавливать для этого храма «по апро-

¹ Общ. Арх. Мин. Имп. Двора, оп. 36/1629, д. 72, л. 46.



Растрелли-сынъ. Церковь Большого Петергофского дворца. 1747 — 1752 г.

баци о пяти главахъ и колокольни такимъ подобиемъ какъ въ Москвѣ на Успенскомъ соборѣ и на прочихъ церквяхъ главы обыкновенно бывають греческіе и своды бы на той церкви сдѣлать каменные а не потолки накатные; деревянные». Для изготоўленія модели былъ затребованъ изъ Москвы чертежъ кремлевскихъ соборовъ съ профилями главъ «съ достовѣрнымъ масштабомъ и опи-саніемъ»¹.

Петергофское пятиглавіе, несмотря на всю плѣнительность этой композиціи, еще только одинъ изъ подходовъ къ тому рѣшенію, къ которому Растрелли пришелъ въ своихъ большихъ храмахъ. Въ Петергофской церкви его еще связывала дисци-

¹ «Истор.-статист. свѣдѣнія о С. Петерб. епархіи», ч. 5, стр. 95; Петровъ. «Исторія С. Петербурга», стр. 505.