

ОБ ОТДЕЛЬНЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛАВЫ 25.3 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РФ

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО (ИЗВЛЕЧЕНИЯ)

от 13 марта 2007 г.

№117

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрел отдельные вопросы, возникшие при применении главы 25.3 Налогового кодекса РФ, и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах РФ» информирует арбитражные суды о выработанных рекомендациях.

1. Освобождаются ли прокуроры, государственные органы, органы МСУ и иные органы от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым ими были поданы иски (заявления) в арбитражный суд в защиту государственных и (или) общественных интересов?

Освобождаются ли данные органы от уплаты государственной пошлины по названным делам при подаче заявлений о выдаче документов, указанных в подпункте 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ (далее – Кодекс)?

По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса прокуроры, государственные органы, органы МСУ и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины в целом по делу, рассматриваемому судом. Таким образом, эти органы не обязаны уплачивать государственную пошлину при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора, заявлений о выдаче указанных в подпункте 13 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса документов по делам, по которым ими были предъявлены иски (заявления) в

защиту государственных и (или) общественных интересов.

2. Освобождаются ли государственные органы, органы МСУ и иные органы, выступающие в суде от имени соответствующего публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной (кассационной) жалобы, заявления о пересмотре судебного акта в порядке надзора по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика?

Кодекс не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика.

К таким делам относятся, в частности, дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц; дела о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов МСУ) либо должностных лиц этих органов; дела о взыскании с публично-правовых образований убытков, возникших в связи с неполучением организациями оплаты за товары (работы, услуги), предоставленные потребителям бесплатно или по льготным ценам в рамках реализации установленных законом льгот; дела

по искам, предъявленным к публично-правовым образованиям в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам созданных ими учреждений.

3. Освобождаются ли от уплаты пошлины государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в суд от имени публично-правовых образований с требованиями, вытекающими из гражданских правоотношений?

В частности, должны ли органы, осуществляющие от имени публично-правовых образований управление государственной (муниципальной) собственностью, уплачивать пошлину при предъявлении требований, связанных с владением, пользованием или распоряжением соответствующим имуществом или защитой права собственности?

При применении подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса, предусматривающего освобождение от уплаты государственной пошлины государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, обращающихся в арбитражные суды в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, следует учитывать, что данная льгота предоставляется по делам, по которым соответствующие иски (заявления) были предъявлены указанными органами на основании статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) в целях защиты публичных интересов (например, при обращении в суд органов, осуществляющих контрольные функции, с требованиями, заявленными в связи с совершением правонарушения в целях принудительного исполнения нарушенной публичной обязанности, устранения последст-