



КОГДА «МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» СТАНОВИТСЯ УМЕСТНЫМ...

Л. Коган¹

Среди проблем местного самоуправления, которые у нас так активно и широко обсуждаются на протяжении последнего пятидесятилетия, как-то в стороне остаётся выяснение условий, при которых местное самоуправление вообще оказывается реальной достижимой целью. Ведь при нашей отечественной истории демократических установлений «сверху вниз», от государства к городам, в отличие от европейской истории, «снизу вверх» – от городов к государствам, – трудно не задаться вопросом о том, что должно произойти в нашем Отечестве, чтобы его граждане по достоинству, наконец, оценили значение и роль городов, своего городского окружения. Чтобы они, наконец, задумались над тем, что существуют не только «национальные» цели и интересы общества, но и цели, интересы «локальные», цели городов, где они живут.

В этой связи, нельзя не вспомнить, что почти двадцать лет назад, автор настоящей статьи специально подчеркивал, что «каждый город в силу своих социальных, исторических, экономических, демографических природных градостроительных и других условий развития, связей с другими городами кроме общих для всей страны, всего общества целей и интересов, имеет и свои, специфические цели и интересы. Эти две группы целей постоянно взаимодействуют и это взаимодействие полно противоречий»².

Однако исследования городских целей и интересов, их взаимодействия с общенациональными целями у нас до сих пор практически никак не обозначены, о них даже не говорят. Более того, вся активность отечес-

венных борцов за развитие местного самоуправления направлена, в основном, на завоевание своего места в политической жизни страны и выяснение отношений с губернскими, региональными властями. Сам же процесс выявления местных, городских целей и интересов ещё ждет своего времени.

Ведь эти цели и интересы должны быть осознаны, выношены самими городскими сообществами, они не могут быть просто навязаны, внесены центральной властью. Но при всем обилии комментариев и программ в СМИ, посвященных проблемам местного самоуправления, отношениям мэров и губернаторов, в них нет опоры на анализ представительных натуральных исследований, обследований населения. Да и теоретической концепции происходящих в этой сфере процессов, их связей с процессом урбанизации общества пока не видно. Повторяю, речь идет о теоретическом анализе реальной ситуации, а не о желательных моделях, которых в избытке.

Зондаж общественного мнения, проведенный для газеты «Либерасьон» в преддверие муниципальных выборов во Франции 2008 года показал, что 79% избирателей, голосуя за кандидатов, предпочитали руководствоваться, прежде всего, целями и интересами своего города, и только 20%, – общенациональными целями³. Как мы видим, французские избиратели осознают существование этих двух групп целей и интересов, и вполне решительно в данном случае отдают приоритет именно первой группе целей. Более того, в комментариях газеты говорилось о том, что зондаж показал нежелание французского общества превратить муници-

¹ Доктор архитектуры.

² Л. Коган. Город и политика. «Архитектура и строительство России», 1989 г., №1, стр. 8.

³ «Liberation», Lundy, 14 janvier, 2008, p. 3.