



ГОД ИЗДАНИЯ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ

Выходит за рубежом

Адрес: 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15 · Тел. 31 42 65

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV-DIE AUSSAAT, Wochenzeitung in russischer Sprache D 21 651 C

№ 30 (1053)

Пятница, 22 июля 1966 года

Freitag, 22. Juli 1966

Отчего утомилась земля

Советским дипломатам за границей, помимо многочисленных других дел, вменяется в обязанность также чтение докладов о положении в СССР. Занимается просвещением иностранцев и посольство СССР в Бонне. 29 июня в студенческом клубе Франкфуртского университета по приглашению студентов прибыли члены посольства Бармычев и Елизариев (2-ой секретарь посольства), выступавшие за день до этого перед группой студентов знаменитого Геттингенского университета. Доклада, прочтенного Елизариевым, мы касаться не будем. Это были штампованные фразы, которыми сотрясают воздух коммунистические пропагандисты во всех уголках мира.

Но мы не можем пройти мимо ответов дипломатов на вопросы студентов. Так на вопрос, почему в СССР, достигшем технической зрелости и создавшем промышленную базу, собирают в среднем 8 центнеров зерновых с гектара, а в Западной Германии — 25, Елизариев ответил, что в Германии землю истощают, а в СССР — берегут. У нас земли много, сказал он, мы ее охраняем от чрезмерной эксплуатации. Земля, мол, утомляется.

На вопрос, почему же, в таком случае, начиная с 1963 года, СССР закупает за границей хлеб в невиданных еще количествах и не значит ли это, что сельское хозяйство в СССР находится на низком уровне, Елизариев сказал, что нет, — советское сельское хозяйство находится на очень высоком уровне, но в СССР не хватает некоторых определенных сортов пшеницы, которые и закупают. Советское правительство заботится о своих гражданах и хочет, чтобы у них были различные сорта хлеба.

На вопрос, пишут ли о закупках хлеба за границей в советской печати, Елизариев отвечал, что вероятно пишут, а если нет, то напишут. Лично он таких сообщений не находил — у него нет времени читать всю советскую печать.

Мы не сомневаемся, что ответы эти (во всяком случае первые два) придуманы не самими докладчиками-дипломатами, а взяты из общей инструкции, которую, в ожидании подобных вопросов, «спустили сверху» и таким образом студенты слышали ответы «верха», т. е. самой власти. Ответы, по лживости, наглости и циничности превосходящие многое, что нам приходилось слышать до сих пор.

Ведь только насильным вмешательством этой власти в организацию сельского хозяйства хозяйство это доведено до такой степени

разрухи, что и идти дальше, кажется, уже некуда. На землю нашу возводить поклеп нечего, и сейчас на Кубани снимают до 4-х тонн пшеницы с гектара. Но то, что родит земля, — сгноит власть. Сгноит, как сгноила уже миллионы и миллиарды пудов хлеба в то время, как люди пухли от голода.

Нет, власть закупает зерно и отдает за него последнее золото не из любви к народу, а из страха перед ним. Недаром первые закупки зерна начались вскоре после Новочеркасского восстания, непосредственным поводом к которому были продовольственные затруднения. И власть знает, что если она при теперешних настроениях в стране допустит новый голод, ей придет конец.

Но долго ли сможет продержаться коммунистическая власть на капиталистическом зерне, долго ли может СССР перегонять КНР по закупкам хлеба?

Михайло Михайлов Открытое письмо Тито

Глубокоуважаемый товарищ Председатель Социалистической Федеративной Республики Югославии!

Позволяю себе обратиться к Вам с открытым письмом потому, что считаю своей обязанностью во всеуслышание ответить на некоторые Ваши резкие слова, произнесенные несколько дней тому назад, затрагивающие непосредственно или косвенно меня и людей, думающих подобно мне.

Я не член Союза коммунистов и, следовательно, то, что Вы говорите, как генеральный секретарь партии, представляет для меня исключительно беллетристический интерес. Однако, Вы одновременно и Председатель Республики, гражданином которой я являюсь и я не могу остаться равнодушным к почти открытым угрозам по адресу людей, обладающих образом мышления, который Вы характеризовали как «джиласовщину».

Принимая во внимание, что я открыто исповедую именно этот образ мышления и принимая во внимание, что мировая печать в последнее время много писала о мероприятии, инициатором которого я являюсь, т. е. об основании легального оппозиционного идейно-политического и общественно-культурного демократического социалистического печатного органа, первого органа такого рода в социалистическом мире, что югославские законы и новая Конституция полностью допускают, — Ваши слова, адресованные Западу, прежде всего относятся ко мне и моим единомышленникам.

Согласно сообщению «Борбы» от 6 и 7 июля этого года, Вы в речах, произнесенных перед представителями боевых организаций 6 июля на о. Бриони сказали между прочим следующее:

Недавно в Риме заседала специальная комиссия при ООН, ведающая вопросами сельского хозяйства в международном масштабе. Комиссия вынесла заключение, что мир находится на пороге голода ввиду того, что число едоков на Земле увеличивается рекордными темпами. В связи с этим полная неспособность коммунистической власти вести сельское хозяйство вскоре может стать не только внутрироссийской, но и острой международной проблемой со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Перед нашим народом стоит неотложная задача — решить эту проблему сейчас и своими силами. А поскольку за полвека своего хозяйствования коммунистическая власть блестяще доказала свою полную неспособность создавать положительные ценности, то решение задачи, в первую очередь, связано с уходом этой власти в полную и бесповоротную отставку.

Земля действительно утомилась. Утомилась она от коммунистического властвования.

«Я вижу, что существуют разные искривления и достаточное количество отдельных людей, не являющихся друзьями нашего общественного порядка, а желающих чего-то другого. Разлагающую анти-социалистическую деятельность этих людей, которая угрожает нашему обществу, мы должны пресечь...»

Я сейчас слежу за тем, что пишут за границей о решениях IV пленума нашего Центрального Комитета. Там есть некоторые положительные комментарии, но гораздо больше отрицательных. Пишут якобы положительно, а на самом деле желают того, чего требовал в свое время Джилас. Упоминается либерализация и победа над догматизмом. Это не соответствует действительности...

Мы не будем либеральными... по отношению к разным отрицательным явлениям и влияниям с Запада, по отношению к внедрению у нас западной идеологии и тому подобного. Они пишут, что это очень хорошо и что в Югославии, якобы, в конце концов, все придет к тому, чего добивался Джилас, и, в конце концов, исчезнет даже партия. Вот тут они очень ошибаются...

Мы создаем подлинную демократию, при которой человек свободен. Мы не можем допустить, чтобы люди жили в каком-то страхе. Пусть боится тот, кто против построения социализма, а не наши добрые друзья и честные граждане, которые с полным доверием вместе с нами строят социалистическое общество. Такие граждане не должны жить в страхе. Пусть живут в страхе враги этой страны, каждый, кто думает, что мы будем отступать, пусть живет в страхе каждый, кто хочет повредить нашему социалистическому строительству и нашей партии, нашему Союзу коммунистов. Вот мой ответ тем людям на Западе...»

Я не хочу напоминать Вам, что в свое время марксизм и к нам и в Россию был полностью ввезен с Запада. На этот раз положение другое. Идея не однопартийного (т. е. не тоталитарного), а демократического социализма возникла не в рядах так называемого «классового врата» на Западе, для которого любой, и де-

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Г. Толмачев. Забытая идея
- ◆ Д. Ковалев. Развитие аптечной сети в среднеазиатских республиках
- ◆ А. Н. В чьих руках судьбы войны и мира?
- ◆ У. П. После падения Ранковича
- ◆ Яков Эвланд. Коммунисты не унимаются...

мократический, социализм отвратителен. Эта идея родилась стихийно, прежде всего между марксистскими мыслителями, именно в социалистическом обществе и не только в нашей стране, — идея эта широко распространилась после знакомства с ужасной практикой сталинизма. Именно сталинизм показывает, в какой тупик может попасть общество, в котором однопартийность идентифицируется с социализмом. Быть противником монополии коммунистической партии в общественно-политической жизни ни в коем случае не значит быть одновременно противником социализма. Как раз наоборот, — и в этом причина того, что почти все западноевропейские коммунистические партии декларативно высказались против введения однопартийности. Социализм не может и не должен отождествляться с однопартийностью, потому что любая однопартийность — только разновидность сталинизма. Только и исключительно благодаря Вашей личности югославский однопартийный социализм принял такие гуманные формы по сравнению, скажем, с советским. Но сегодня в Югославии гарантия гуманности — не Союз коммунистов, а Вы лично, что доказывает и недавний IV Пленум ЦК.

Я полностью с Вами согласен, что служба государственной безопасности не смеет доминировать над обществом, но считаю, что и Союз коммунистов, организация, охватывающая около 60% общего количества жителей этой страны, также не смеет доминировать над обществом, над государственными законами и югославской Конституцией. Несмотря на большие и неоспоримые заслуги в прошлом, Союз коммунистов Югославии ни в коем случае не может обладать исключительной монополией на построение социализма...

Легализация, в рамках югославских законов и Конституции, образа мышления, отличного от Вашего и от установок Союза коммунистов ни в коем случае не ведет к уничтожению Вашего образа мышления, так же как и создание демократической социалистической, второй партии не ведет к уничтожению Союза коммунистов. Только в атмосфере свободы, открытой и законной борьбы взглядов, может расти и развиваться, а не окостеневать и вырождаться, любая идея и любое общественно-политическое движение. Это относится и к марксизму и к Союзу коммунистов. История показывает, что народ всегда, поскольку ему позволяют обстоятельства, свободно примыкает к наиболее прогрессивной стороне, чему доказательством служит победа именно Союза коммунистов Югославии над другими общественными группировками во время войны и после освобождения. Поскольку нынешняя югославская Конституция в полной мере гарантирует каждому гражданину этой страны свободу принятия решений, постольку появление печатного органа, независимого от Союза коммунистов, а также создание независимого общественно-политического движения ни в ком случае не могут угрожать существованию Союза коммунистов Югославии. Конечно, поскольку Вы и Союз коммунистов питаете доверие к своему народу.

Поскольку ни я, ни мои единомышленники не чувствуем себя противниками социалистического общества нашей страны, то мы, несмотря на Ваши резкие слова, не будем жить в страхе. И именно для того, чтобы не распространять наши идеи в обществе только при помощи западной печати, и для того, чтобы Вы в будущем не должны были бы больше обращаться к «тем людям на Западе», а непосредственно к нам, — потому что мы под-

держиваем связь с западной печатью только потому, что у нас здесь до сих пор не было возможности открыто выступать перед нашей общественностью, — мы, несколько десятков людей из всех концов страны, съедемся в Задар от 10 до 13 августа сего года и проведем легальное совещание с целью основания независимого демократического органа, который в далекой перспективе станет ядром демократического общественно-политического движения, которое, само собой разумеется, будет действовать всецело в рамках югославских законов и Конституции. Предполагаю, что мне не нужно Вам напоминать, что 39-ая и 40-ая статья новой югославской Конституции декларативно гарантирует всем гражданам (а не только членам СКЮ) свободу мысли, свободу выбора, собраний, печати и организованной общественно-политической деятельности.

Вы и Союз коммунистов, конечно, обладаете возможностью при помощи противозаконных полицейских мер пресечь проведение этого учредительного совещания. Но в этом случае Вы покажете мировой общественности, что Ваши слова о демократии и уважении

ВИЛЬСОН В МОСКВЕ

Под официальным предлогом посещения Британской выставки в Москве прибыл 16 июля в нашу столицу премьер-министр Великобритании Гарольд Вильсон. Неофициальная причина его поездки в нашу страну, по сообщениям иностранной печати, имела политические мотивы. Главный из них — побудить советское правительство согласиться на созыв конференции по вьетнамскому вопросу. Длительные (почти семичасовые) переговоры Г. Вильсона с А. Косыгиным 18 июля кончились безрезультатно. Об этом сообщил заведующий отделом печати МИД СССР Л. Замятин на пресс-конференции в понедельник, 17 июля, еще накануне отъезда Вильсона в Англию. Замятин заявил:

«Обмен мнениями по вьетнамскому вопросу показал, что Советское правительство и правительство Великобритании занимают различные позиции. Английское правительство по-прежнему исходит из поддержки американской агрессии против вьетнамского народа, хотя, как заявил Вильсон, оно и отмежевывается от бомбардировок американской авиацией пригородов Ханоя и Хайфона».

Затем Замятин сообщил, что «в ответ на высказывание премьер-министра Великобритании о том, что привлечение к ответственности американских летчиков, сбитых во время преступных налетов на территорию ДРВ, может дать Соединенным Штатам Америки повод для дальнейшей эскалации войны во Вьетнаме, г. Вильсону было заявлено, что вопрос об этих летчиках относится полностью к компетенции правительства ДРВ, которое будет решать его по своему усмотрению».

Далее Л. Замятин указал, что «если бы Великобритания действительно хотела содействовать урегулированию положения во Вьетнаме», то она должна была бы «потребовать от США немедленного, без каких-либо условий прекращения агрессии во Вьетнаме, вывода американских войск и войск их сателлитов из Южного Вьетнама»...

Иностранные журналисты, как дополнительный штрих в неудаче Вильсона, добавляют, что советские руководители начали банкет «в честь Вильсона» 18 июля на два часа позже назначенного времени, так как они «задержались» на собрании общественности Москвы в Кремлевском Дворце съездов, «заклеймившем позором американских агрессоров — душителей свободы вьетнамского народа».

Британский премьер иопил свою горькую чашу еще до банкета.

ПОЛЕТ КОСМИЧЕСКОГО КОРАБЛЯ «ДЖЕМИНАЙ-10»

Без большого шума и крикливого подчеркивания преимуществ своей политической системы, американские ученые систематически и настойчиво расширяют программу первых выходов человека в Космос.

Последнее их мероприятие — это запуск в Космос 18 июля с мыса Кеннеди космического корабля «Джеминай-10» с двумя космонавтами — Джоном Юнгом и Майклом Коллинсом.

законности и Конституции не соответствуют Вашим действиям. Результат этого совещания в Задаре даст ответ на вопрос: доминирует ли СК над законом и Конституцией, т. е. является ли Югославия личной собственностью коммунистической партии или она подлинно социалистическая страна, в которой уважаются закон и Конституция. Или короче: может ли государство, где коммунисты находятся у власти уже 20 лет, быть одновременно и правовым государством.

Я надеюсь, что Вам, товарищ Председатель, понятны причины, побудившие меня ответить Вам таким способом перед лицом общественности. Я, конечно, не предаюсь иллюзиям, что мое письмо будет опубликовано в югославской печати, а не только в западной. Но это как раз доказывает, что сегодня идеи проникают не с Запада в социалистические страны, как Вы считаете, а наоборот. Самым ярким примером этого являются книги Милована Джиласа.

С уважением, преданный Вам

МИХАЙЛО МИХАЙЛОВ

Задар, 11 июля 1966.

Космический корабль «Джеминай-10» с двумя космонавтами, запущенный с помощью мощной ракеты-носительницы «Титан-2», вышел 18 июля, в 23 часа по средневропейскому времени на рассчитанную орбиту. Ста минутами раньше была запущена ракета с капсулом «Агена-10». Космонавтам была поставлена сначала задача — встретиться с этим капсулом в Космосе и присоединить его к их кораблю. В начале третьего витка вокруг нашей планеты космонавты с помощью радара нашли капсулу «Агена-10» и вскоре, маневрируя, приблизились к нему вплотную. Им удалось затем на высоте 296 километров, над Гавайями, присоединить капсулу к кораблю

Как сообщает агентство Рейтер (в газетах от 20 июля), астронавтам удалось 19 июля включить главный мотор, смонтированный в присоединенный к кораблю капсулу — «Агена». Это вывело корабль «Джеминай-10» из «старой» орбиты на новую — на высоте 758 километров. Переход на новую орбиту продолжался 14 секунд. На такой высокой орбите еще нигде космонавты не летали. При переходе на новую орбиту ими благополучно преодолен опасный радиоактивный пояс.

В плане дальнейшего полета предусмотрено отключение капсулы — «Агена-10» и встреча с капсулом «Агена-8», запущенным еще в марте е.г. во время полета космического корабля «Джеминай-8» на орбите, проходящей на высоте 397 километров. При этом орбита корабля снова будет меняться.

В ходе полета корабля «Джеминай-10» запланирован выход космонавта Коллинса на 55 минут в открытый космос. Помимо того, Коллинс, соединенный 15-метровым фалом со своим кораблем, передвигаясь свободно в Космосе с помощью особого космического «пистолета», должен по плану удалить с внешней стенки капсулы «Агена-8» прибор по регистрации ударов микрометеоритов и заменить его другим.

ДРУГ М. МИХАЙЛОВА СНЯТ С РАБОТЫ

12 июля на совещании преподавателей философского факультета г. Задар на повестку дня был неожиданно поставлен вопрос о личности ассистента этого факультета д-ра философии Франьо Зенко. Коммунистическая ячейка факультета обратилась с письмом к совещанию, обвинила Зенко в том, что он преподает в антимарксистском и антисоциалистическом духе и поставила вопрос о его снятии с работы, что и было принято большинством голосов оробевших работников факультета. В пользу Зенко было два голоса. Д-р Зенко (Задар, ул. Београдска 16) подал в суд, а также требует опроса студентов, который должен показать лживость возведенного на него обвинения. Д-р Зенко полгода тому назад защитил диссертацию о философе Мунье у загребского профессора Враницкого, ведущего марксиста Югославии и члена редакции журнала «Праксие», который, по слухам, вскоре будет закрыт из-за своих оппозиционных настроений.

Д-р Зенко потребовал копию вышеуказанного письма, в чем ему было отказано.

На самом деле вина д-ра Зенко состоит в том, что он друг М. Михайлова.

Г. Толмачев **Забытая идея**

Когда в обществе заходит разговор о мировом положении, то нередко находят люди, с сожалением вспоминающие о «добром старом времени», когда жилось на нашем свете проще и спокойнее; иные же уверяют, что ныне в мире орудут некие «злые силы».

С первым мнением согласятся скорее всего те, у кого недостаточно развит политический оптимизм. Что же касается второго, то едва ли правы те, кто думают, что эти «злые силы» появились так уж сразу, вдруг, и как раз в самом разгаре всяческих прогрессов.

Обратя взор вспять, легко увидеть, что и в прошлые времена жизнь не отличалась особым спокойствием, и разрушительные силы всякого рода были ее спутниками задолго до наших дней.

Ведь и в «доброе старое» время человечество истекало кровью от многочисленных войн и междоусобиц, переживало и те внутренние потрясения, которые нередко кончались братоубийственными распрями в среде одного и того же народа.

Если, следовательно, есть различие между порядком прошлого времени и современной действительностью, то на общем плане старой жизни выступает та ее лучшая сторона, что все события, так или иначе нарушавшие ровный ход развития жизни народов, носили, главным образом, характер чисто местных явлений, не слишком отражаясь на общем процессе этого развития. Народы, преодолев очередные затруднения, возвращались на прерванный путь укрепленные испытаниями и с новыми силами приступали к делу жизни.

Но то было в отдаленные времена, когда еще едва намечались формы того процесса, до которого мир дошел теперь.

Неоспоримо, что этот прогресс улучшил немало сторон жизни в отношении ее внешних форм. Однако несколько странным кажется одно.

Как могло случиться, что человечество, имея за собой вековой путь прогресса, до сих пор терпит у себя те пороки, из-за которых им был отвергнут и погран старый мир? Как стало возможным, например, то, что в эру процветания новых и лучших идеалов, справедливость требует применения силы едва ли меньше, чем во времена ненавистного абсолютизма, идеал всеобщего мира в братстве народов так же далек от жизни, как и в те времена, когда никто не думал его провозглашать, а официальный пацифизм не в силах до сих пор изъять войну из средств для разрешения важных проблем политики и жизни?

Остается необходимость примириться с тем, что подобные отрицательные стороны жизни присущи всякой эпохе, и искать различия между предыдущим и нынешним периодами в ином плане жизни: там, где идет дело не столько об этих прискорбных, но, очевидно, неизбежных, явлениях, сколько о реакции на них и о влиянии, какое они оказывают на народы и их жизнь.

Главной чертой прошлого порядка выступает та, что местный характер событий, волновавших жизнь народов мира, мало влиял на обстановку жизни в мировом масштабе. На все то, что происходило внутри какой-либо страны, внешний мир смотрел большей частью, как на дела, в которых никто не сможет разобраться лучше, чем сам народ при помощи его власти; всякое же вмешательство во внутреннюю жизнь чужой страны считалось посягательством на священное право суверенитета.

Иную картину дает современная обстановка.

В наши дни кажется, будто мировая жизнь проходит в атмосфере какой-то особенной нервной напряженности, при которой всеви-

дущее око политики должно непрестанно следить за всем, что делается в каждом уголке мира, из боязни, что какое-либо новое событие будет грозить нарушением мирового равновесия.

Сохранение возможного равновесия в мире является, очевидно, основной целью современной политики, для достижения которой необходим некоторый контроль над жизнью отдельных народов для удержания от действий, вредящих внешнему спокойствию.

Иными словами, народы должны в наше время руководствоваться не только целями, которые ставит жизнь в местных условиях, но также вести общую линию действий, какую им указывают извне.

Если ставить вопрос о качественной стороне такого влияния, то при крайнем усложнении современной политической жизни чрезвычайно трудно установить ту ясную грань среди множества новых идейных сил, которая сделала бы возможным разделение их на категории положительных и отрицательных ведущих начал в жизни. Ибо оценка той или иной идеи теперь часто и даже вполне законно производится не столько по ее реальной ценности, сколько в свете тех политических традиций и тенденциозных взглядов, какие утвердились в жизни нашего времени.

Для того, чтобы создать себе представление о качественной стороне идей, составляющих современную политическую обстановку, будет целесообразнее обратиться к прошлому, где в начальной стадии политической жизни ярче выступали признаки качественного различия идей, по следам которых можно было бы судить о тех особенностях, какие отличают идеологию нашего времени.

*

При таком взгляде открывается один важный факт.

Во все времена идеология, именуемая «левой», развивалась совершенно свободно и ее теоретической и программной разработке посвящена обширная литература, привлекающая и поныне внимание соответствующих кругов общества.

И в то же время идеология того здорового консерватизма, которому приходилось отражать натиски революционных сил и отстаивать подлинный государственный порядок, — осталась в лучшем случае в недоразвитом виде. Ее внутренняя сила заключалась, главным образом, в силе традиций, выработанных вековым жизненным опытом и преемственно передававшихся от поколения к поколению. К нашему же времени лучшие из традиций прошлого или сметены волной исторических бурь, или стали чем-то вроде музейных редкостей, а то скудное идейное достояние, какое они оставили в наследство неясному будущему, не содержит в себе и малой доли динамизма их вчерашних соперников.

Эту своеобразную отсталость в развитии «правой» идеологии можно объяснить тем, что порядок жизни прошлых времен создавался природным путем как бы сам собой и люди принимали его почти бессознательно, как принимается все, без чего человек не может обойтись в своей личной жизни. Не было поэтому и особой надобности вдаваться подробно в исследование сущности того уклада жизни, который утвердился и равнялся с начала образования организованных человеческих обществ и считался правильным.

Таким образом, при сравнении жизни народов в прошлые времена и настоящие, вопрос не в том, лучшими или худшими идеями управлялся старый мир, но в различии общего стиля и духа устремлений обеих эпох.

До перехода в условия новейших времен развитие жизни народов проходило в рамках групповых образований обществ, объединенных на почве этнического родства и в неразрывной связи с определенной частью мирового жизненного пространства, внутри которого возникал свой особый ограниченный и независимый мир: нация.

Этот порядок можно считать тем, созданным природой жизни, корнем, из которого могут впоследствии вырастать всевозможные ответвления, обогащающие бытие человека, поскольку он не утрачивает связи с питающим его корнем.

В плане реальной жизни народов общность территориальных условий приходится принять за единственное природное связывающее начало. По мере же отдаления от общей «земной опоры», все растут и углубляются те естественные различия в воззрениях, устремлениях и интересах нации, которые придают каждому народу определенный облик, создающий из него отдельную самодовлеющую величину.

Следовательно, в первооснове порядка мировой жизни природа заложила принцип делимости целого на отдельные и лишь условно связуемые между собой элементы, входящие в мировое развитие жизни факторами свободными и независимыми.

Если главным содержанием мировой жизни является участие народов в деле общечеловеческого прогресса, то вышеуказанный порядок имеет огромное преимущество над всяким иным. Ибо в каждом социальном круге, свободно созданном народом, зарождается и развивается тот очаг самобытной культуры, в каком рождаются и действуют творческие силы. Отсюда ошибочность предвзятого мнения, что «мировая культура» дает народам то благо, за которое народы должны быть благодарны миру. Мир, как целое, есть среда, подобная толпе, всегда враждебной к сильной выдающейся личности. Таков закон жизни, в силу которого подлинно творческие силы сосредоточиваются только в индивидууме и плоды их, поступая в мир, рассеиваются, неизбежно утрачивая ту долю ценности, какую их творец приносит в жертву общему благу. И то, что называется «мировым культурным достоянием», есть только совокупность плодов творческих усилий народов.

Такому естественному порядку вещей нынешняя политика противопоставляет мировую жизнь под знаком всеобщего равенства в среде народов.

Осуществление этой идеи ведет как раз к большему или меньшему стиранию того ценного различия между народами, благодаря которому только и возможен природный отбор лучших творческих сил, обуславливающих подлинный прогресс.

Логическим следствием введения идеи равенства в мировую жизнь является мысль о создании «мирового общества» путем пересадки идеи внутригосударственной системы в международную.

Идея эта может отвечать чисто-политическим целям, но по существу своему противостественна, так как примитивизирует жизнь народов, обезличивает нации и сводит на один общий стандартный уровень их воззрения и запросы, заранее заменяя мысль о гармонии взаимоотношений негласным обязательством участвовать в некоем унисонном хоре под управлением невидимой мировой власти.

Что касается ныне установленного правящего мирового центра, то, за неимением лучшего выхода, приходится пользоваться как образцом издавна существующей системой управления жизнью внутри страны. Но в мировом плане система эта рискует потерять последние остатки своей внутренней силы, имея дело со средой, не только лишенной единения, какого можно ожидать внутри государства, но в которой разрозненность и раз-

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

В чьих руках судьбы войны и мира?

Американцы усилили бомбардировки стратегических объектов в Северном Вьетнаме. Вместе с тем, никогда еще в истории воздушной войны не принимались столь строгие меры предосторожности для того, чтобы щадить гражданское население. Это не мешает коммунистической пропаганде поднять вопль об «американских варварах». Если бы дело касалось только воплей, было бы еще полбеды. В Ханое готовятся к шагу, сулящему роковые последствия.

В античном Риме пленные проводились на показ по улицам, а затем их отправляли в Колизей на добычу диким зверям. Византийский император Василий Болгаробойца ослепил пятнадцать тысяч болгарских пленников.

Коммунистические власти Северного Вьетнама воскрешают обычай многовековой давности. Правда, сбитых американских летчиков не ослепляют и на растерзание львам и тиграм не бросают. Но в этом, пожалуй, и вся разница. Пленных медленно провозят по улицам Ханоя. Они стоят на грузовиках. Вокруг них беснуется толпа, назлектризованная ненавистью: ей объяснили, что везут «убийц женщин и детей». Затем, — психологическая попытка в виде так называемых «пресс-конференций». И, наконец, как вероятный финал, — комедия «суда» и расстрел.

Сперва о моральной стороне вопроса.

Годами до того, как стала поступать во Вьетнам американская помощь, тысячи представителей местных властей в Южном Вьетнаме лежали в крови с перерезанным горлом: их убивали коммунистические агенты. За отказ заплатить вьетконгу продналог рисом южновьетнамские крестьяне рискуют веревкой или пулей в затылок. На улицах Сайгона взрываются дома, погребая под развалинами десятки неповинных людей: в них заложили адские машины агенты Вьетконга. На улицах Сайгона разрываются гранаты, брошенные в скопление людей. Десятки гибнут только потому, что случайно оказались вблизи человека, которого Вьетконг счел нужным ликвидировать.

Американские летчики никому глотки не перерезали, никого не вешали, ни одной адской машины не подожгли, ни одной ручной гранаты в скопление людей на улице не швырнули. Они делали то, что делает солдат любой армии в мире, получивший приказ разрушить средства сообщения и снабжения неприятеля. Но в Ханое объявили их «военными преступниками». Почему?

Одну причину разгадать нетрудно. Обстановка на фронте в Южном Вьетнаме не оправдывает ожиданий коммунистов. Северовьетнамские части и соединения Вьетконга теряют от пятисот до полутора тысяч человек в неделю. Такие крупные потери делают невозможными сколь-нибудь значительные операции. По этой же причине сорвалось задуманное было на период дождей общее наступление. Из опросов перебежчиков и захваченных материалов выясняется, что у рядовых бойцов и значительной части офицерского состава северовьетнамских полков и Вьетконга потеряна вера в победу. Следовательно, нужно как-то отвлечь внимание народа от неудач на фронте и заодно всприснуть ему инъекцию ненависти для поддержания духа. В корейской войне коммунисты распространяли рассказы о том, что американцы сбрасывают ядовитых скорпионов, пауков, жучков-вредителей. Теперь пущен ход миф об американских варварах — убийцах женщин и детей.

Но может быть и другая подкладка этого шага. В Ханое сознательно хотят спровоци-

ровать американцев на дальнейшее расширение войны.

В США, как известно, в настоящее время существуют сторонники решительных действий («ястреба») и сторонники свертывания войны во Вьетнаме («голуби»). Президент Джонсон с какой-то непостижимой ловкостью лавирует между «ястребами» и «голубями». Но если американские летчики будут казнены, то в стране создастся психологическая обстановка, исключающая всякую возможность лавирования: «голуби» превратятся в «ястребов».

Уже сейчас председатель военной комиссии Сената Ричард Рассел выразил пожелание, чтобы США приняли суровые меры возмездия. Расправы над летчиками — сказал Рассел — приведут к тому, что США не оставят в Северном Вьетнаме камня на камне.

Еще более показательным то, что восемнадцать американских сенаторов — «голубей», известных как противников политики Джонсона, выдвинули требование быстрого возмездия, если хоть один американский пленный будет казнен. Что же можно ожидать, если казнь произойдет? Последует дальнейшая эскалация. Может быть, бомбардировки Ханоя и Хайфона, может быть разрушение бомбами плотин. А это позволит ханойскому руководству обратиться к другим коммунистическим правительствам с просьбой о присылке «добровольцев»: помощь такого рода была ему обещана на совещании в Бухаресте.

Не случайно в Ханое сейчас принимают в штыки каждого, кто туда обращается с предложением посредничества. Такая судьба постигла не только эмиссара де Голля Сентени, но и друга коммунистов Насера. Индиру Ганди, отправившуюся в Белград и Москву хлопотать о мире, подозревают в самом низком вероломстве.

Не случайно также и объявленная в Северном Вьетнаме мобилизация населения: подготовка к войне в больших масштабах. Правительственные учреждения эвакуируются из Ханоя и размещаются по городкам и селам. Эвакуируется и нетрудноспособное население. Все указывает на то, что северовьетнамское руководство готовится к большой войне и заранее принимает меры.

Как ведет себя сосед и покровитель Хо Ши Мина, — руководство КПК?

Перед нами два противоречивых, на первый взгляд, заявления. 10-го июля министр иностранных дел КНР Чен И, выступая на митинге, снова подчеркнул, что коммунистический Китай будет продолжать оказывать деятельную поддержку Северному Вьетнаму до его окончательной победы.

А на другой день, 11-го июля, в «Женьминь жибао» появилась статья, где ясно говорилось, что «осуществлять революцию и выиграть народно-освободительную войну каждый народ может лишь в том случае, если в первую очередь будет опираться на собственные силы», и что «никакая иностранная помощь не в состоянии заменить народную борьбу».

Сопоставляя эти заявления, можно сделать лишь один вывод: «деятельная поддержка» КНР Хо Ши Мину ограничится поставкой оружия. В Пекине хотят воевать до последнего вьетнамца. Если Хо Ши Мин обратится туда с призывом прислать «добровольцев», ему укажут на статью в «Женьминь жибао».

Иное дело — блок, возглавляемый КПСС. Там, из боязни прослыть «сообщниками американских империалистов и предателями дела народно-освободительных революций», приняли на себя определенные обязательства.

Это мог почувствовать и английский премьер-министр Вильсон, явившийся по собственной инициативе в Москву предлагать услуги посредника: ему был там оказан прием по третьему разряду. Не было ни флагов на аэродроме, ни почетной встречи.

И, вероятно, не простая случайность то, что как раз в то время, когда в Польше находится английский министр по делам разоружения лорд Чалфонт, Гомулка выступил с заявлением, превосходящим по резкости заявления всех других восточноевропейских коммунистов по вьетнамскому вопросу: «Ошибаются те, кто думает, — сказал Гомулка, — что сделанное в Бухаресте заявление стран-участниц Варшавского договора не вносит ничего нового. Социалистические государства предупредили Америку о роковых последствиях расширения войны во Вьетнаме. Многочисленные добровольцы уже изъявляют свое желание бороться. Польша выполнит все свои обязательства, следующие из бухарестского заявления».

Судьбы войны и мира, судьбы всего человечества «социалистические страны» переключают, таким образом, в руки Хо Ши Мина.

А. Н.

ПОСЛЕ ПАДЕНИЯ РАНКОВИЧА

Как сообщает белградский корреспондент американской газеты «Нью-Йорк таймс» (16-го июля), история с устранением Ранковича «со товарищи» началась с того, что 9 июня, благодаря случайности, был обнаружен микрофон в одном из дворцов Тито, — по одним сведениям в его охотничьем доме в Воеводине, по другим — во дворце на о. Бриони. Тито пришел в бешенство. Была назначена особая следственная комиссия в составе офицеров военной разведки (не подчинявшейся органам госбезопасности). Комиссия обнаружила, что микрофоны поставлены и в домах других высших партийцев.

16 июня состоялось заседание исполкома СКЮ (т. е. политбюро). Ранкович отрицал, что он что-либо знал о микрофонах, но тут же предложил свою отставку со всех занимаемых постов. Примечательно, однако, что человеком, непосредственно ведавшим микрофонами, был его долгодетный личный адъютант Лука Возович.

Чистка учреждений от людей Ранковича продолжается. Так, сняты с занимаемых должностей заместитель федерального секретаря (министра) иностранных дел Бошко Видакович, заместитель секретаря внутренних дел Сербии Живоце Срба-Савичи и Градослав Новакович, директор белградского предприятия «Электроисток» и другие лица. Для случая Бошко Видаковича характерно то, что заместитель Ранковича Стефанович (теперь тоже снятый и исключенный из партии) пришел к двум его предшественникам и заявил им, что «они больше не нужны». А на одно из освобожденных мест Тито (это его прерогатива, как президента республики) назначил Бошко Видаковича: по настоянию Ранковича, а не министра иностранных дел Никезича, что бросает странную тень на взаимоотношения Тито и Ранковича до обнаружения микрофона во дворце президента. Возникает подозрение, что Тито знал о микрофонах, и не знал лишь одного: что Ранкович начинал подбираться и к нему самому в поисках компрометирующих сведений. Не удивительно, что на пленуме в Брионе Ранкович не проронил ни слова о некоем соучастии Тито в подслушивании разговоров. На это намекнул лишь его заместитель Стефанович, сказавший, что следствие о микрофонах нужно было бы довести до конца, но что это «не дело службы безопасности», а на вопрос, чье же это дело, ответивший, что «не знает».

Те на Западе, которые видели в устранении Ранковича победу «либеральных элементов в СКЮ», причисляя к последним даже Тито, могут поздравить себя с очередным просчетом. По сведениям из Хорватии, предстоит закрытие выходящего в Загребе философского журнала «Праксис», — как раз органа «либеральных элементов» в СКЮ: сотрудникам редакции будет предложено самораспуститься. Победили не «либеральные элементы», а партийная олигархия в лице ЦК СКЮ. В широких массах югославов, — как отметил корреспондент швейцарской «Нейе цюрхер цейтунг», — падение Ранковича вызвало, разумеется, множество толков, но, в основном, было встречено равнодушно.

У. П.

Коммунисты не унимаются...

Не так давно на страницах нашей печати мы уже писали о так называемых коммунистических «семинарах молодежи», которые пока организуются только в северном участке Европы. Как известно, продолжение этих идеологических хитростей КПСС должно происходить в пограничном Борис-и-Глебе с конца июля по 4 августа, куда хотели прибыть «представители молодежи» СССР, Норвегии, Финляндии, Дании, Чехословакии и Венгрии. Как будет обстоять дело после норвежского отказа продлить соглашение о свободном переходе границы у Борис-и-Глеба (см. «Посев» от 15 июня с.г.) — покажет будущее.

Количество «делегатов молодежи» на этот семинар пока держится в секрете.

В этой же линии идет и другой наскок на этом участке Севера — в середине августа соседний Мурманск открывает свои ворота «гостям». Туда приглашаются специальными письмами — и уже персонально! — люди разных профессий и разных возрастов на так называемый «слет северных граждан», т. е. граждан, проживающих в полярных областях.

Если перевести известную поговорку «голь на выдумки хитра» на более современный язык, то нельзя, конечно, удивляться такой изобретательности. Этими персональными письмами, коммунисты приглашают «полезных глупцов», начиная с адвокатов,

врачей, учителей, разных провинциальных политиканов, — вплоть до городских голов близлежащих городов.

Такой «слет» не идет вразрез с законами ни Норвегии, ни Финляндии потому что в этих странах свобода передвижения и переписки нерушимо охраняется. Но печать, в особенности норвежская, все же выражает удивление: ее поражают методы «культурного общения» между гражданами свободных и полицейских стран.

Что же будет из себя все-таки представлять этот т. н. «слет северных граждан» в Мурманске? По слухам сюда должно прибыть до 500 человек. Не забыто, конечно, и прикрытие: «слет северных граждан» послужит, говорят коммунистические организаторы, улучшению взаимоотношений между народами северных широт. Потому на нем будет предложена общая дискуссия на разные международные темы — вроде: «Борьба за мир и безопасность на Севере Европы», «Вьетнамская война», «Борьба северных народов против войны», «НАТО и его агрессия», «Существование разных политических систем»...

Нам кажется, что любая идея культурного общения между народами могла бы быть полезной, но, конечно, при иных условиях.

О с л о

ЯКОВ ЭВЛАНД

ПО СТРАНЕ

● Приезд в Москву премьер-министра Индии. Прибыла в Москву 12 июля, по приглашению советского правительства, премьер-министр Индии Индира Ганди.

По сообщению иностранной печати, И. Ганди совершает сейчас объезд нейтральных и коммунистических стран с целью обсуждения вопроса о путях и возможностях прекращения войны во Вьетнаме. И. Ганди перед приездом в Москву провела беседы с Насером в Каире и с Тито в Белграде.

На эту же тему преимущественно и велись переговоры И. Ганди с А. Косыгиным в Кремле 13 и 14 июля. В переговорах участвовали министры иностранных дел СССР и Индии — А. Громыко и Сардар Сваран Сингх. 14 июля в Большом Кремлевском дворце состоялся митинг советско-индийской дружбы, на котором выступили А. Косыгин и И. Ганди. Косыгин подверг США резким нападкам по поводу расширения бомбардировок во Вьетнаме. Он упомянул, что на недавнем совещании в Бухаресте было «единогласно» решено направить добровольцев в ДРВ, если последует просьба этого правительства. Ганди в своей речи проявила полную сдержанность и уклонилась от прямого осуждения действий американцев.

В опубликованном в «Правде» от 17 июля коммюнике отмечена «близость точек зрения обоих государств по широкому кругу международных вопросов». Однако И. Ганди не достигла главной цели своей поездки — побудить советское правительство, в качестве одного из сопредседателей Женевского совещания 1954 г., созвать конференцию по вьетнамскому вопросу.

● Опровержение ТАСС. Впервые в практике советской печати ТАСС в «Правде» от 15 июля выступил с официальным опровержением заявления заместителя премьера Государственного Совета и министра иностранных дел КНР Чень И на митинге в Пекине 10 июля о том, что «бомбардировки американскими империалистами Ханоя и Хайфона — это целиком и полностью результат сговора Соединенных Штатов и Советского Союза».

ТАСС заявляет, что подобная «ложь была сфабрикована в Вашингтоне специально в расчете на то, что ее подхватят падкие до антисоветских фальшивок деятели в Пекине». ТАСС указывает, что «новая клевета на Советский Союз» со стороны Чень И оказывает услуги лишь «империалистам США».

Острота «разногласий» в коммунистическом «монолите» выступает все резче и нагляднее.

● Поездка советской молодежной делегации на фестиваль в Японию. 2 июля из Владивостока курсом на Иокогаму вышел теплоход «Хабаровск» с «советской молодежной делегацией», насчитывающей около 100 человек и возглавляемой первым секретарем ЦК комсомола С. Павловым. Цель делегации — проведение второго фестиваля дружбы советской и японской молодежи. В делегацию вошли артисты, писатели, молодые ученые, спортсмены и художники, сильно разбавленные пропагандистами.

Делегация прибыла 5 июля в Токио, где имела встречи с представителями прокоммунистических японских организаций, вроде молодежных отделов Генерального совета профсоюзов, Социалистической партии Японии, Лиги социалистической молодежи и др. 10 июля состоялся, наконец, и сам фестиваль на берегу живописного озера Яманака. В программе фестиваля — «праздник девушек», «посадка де-

рева дружбы, привезенного с Байкала», концерты и спортивные игры. В эту трогательную программу дружбы влетела тщательно продуманная коммунистическая пропаганда, проводимая под флагом «сплочения сил прогрессивной молодежи мира в борьбе за единство и солидарность», в том числе, конечно «оказание всемирной поддержки героическому вьетнамскому народу» (под которым, естественно, подразумеваются коммунистические партизаны и силы, их направляющие).

Этот фестиваль является ответом на проведенный год назад такой же фестиваль на озере Байкал, на который тогда были приглашены представители японской «прогрессивной» молодежи.

● Прибытие советской делегации в ФРГ «в порядке частного приглашения». В порядке частного приглашения со стороны некоторых западногерманских пафистов в ФРГ прибыла на этих днях из Москвы делегация представителей советской интеллигенции, коммунальных работников и хозяйственников в числе десяти человек. Среди них — известный кинорежиссер С. Герасимов, заместитель председателя Моссовета Н. Сизов, секретарь Союза советских писателей М. Алексеев, зам. ректора одного из ленинградских институтов Д. Розанов, заместитель главного редактора журнала «Новое время» В. Бережков и др. Целью посещения делегацией ФРГ является установление личных контактов членов делегации с представителями различных общественных групп в ФРГ. Кроме того, в плане пребывания делегации находится посещение промышленных предприятий и беседы с работающими на них. Делегацию интересуют также встречи с представителями западногерманской молодежи и ознакомление с их образом мыслей. Гости из Советского Союза провели уже встречи с пригласившими их в ФРГ быв. президентом Гессенского Синода Нимеллером, проф. Е. Когоном, пастором Михальским на приеме, устроенном издательством «Зимме-Ферлаг». Гости были приняты 18 июля в Висбадене министром-президентом Гессена Цинном и во Франкфурте-на-Майне обер-бургомистром Брундертом. В маршруте дальнейшей поездки делегации по ФРГ находится посещение городов Людвигсгафена, Штуттгарта, Мюнхена, Нюрнберга, Дахау, Дикельбюля, Ротенберга, Вюрцбурга, снова Франкфурта-на-Майне (25 июля), Гамбурга и Бонна.

● «Литературная газета» осуждает Д. Стейнбека. В «Посеве» от 15 июля уже сообщалось об ответе известного американского писателя Джона Стейнбека на стихотворное послание Е. Евтушенко (в «Литературной газете» от 7 июля) с предложением последнего выступить против налетов авиации США во Вьетнаме. Этот ответ Д. Стейнбека был на днях помещен в американской газете «Ньюсдей». «Литературная газета» предпочла не приводить его и ограничилась лишь критикой ответа Стейнбека. Стейнбек не только отвергает содержащийся в стихах Евтушенко призыв «осудить агрессию США», но, как пишет «Литературная газета», «фактически оправдывает действие Белого дома и Пентагона». Стейнбек, отмечает газета, «пытается отрицать очевидные всему миру факты — бомбардировку мирных городов и сел, убийство мирных жителей, женщин и детей». Газета лжет. Стейнбек в своем ответе порицал коммунистическую агрессию, положившую начало военных действий во Вьетнаме. Войну начали коммунистические партизаны, а не США. Эту правду коммунистическая пропаганда не выносит, называя такое указание на истинных виновников войны во Вьетнаме «искажением фактов». В этом именно духе и «критикует» «Литературная газета»

Стейнбека, заявляя, что он «повторяет избитые аргументы официальной пропаганды США, искажающие правду о войне во Вьетнаме и ее виновниках». Вместо опубликования письма Стейнбека, могущего своей логикой поколебать доверие советских читателей к коммунистическим версиям о войне во Вьетнаме, газета «предлагает вниманию» читателей отзывы зарубежных коммунистических газет.

● Вручение послом С. Царапкиным верительных грамот президенту ФРГ. Новый советский посол в ФРГ С. Царапкин вручил 12 июля президенту ФРГ Г. Любке свои верительные грамоты. Во время состоявшегося, согласно дипломатическому протоколу, обмена речами С. Царапкин подчеркнул, что правительство ФРГ должно признать ГДР, если оно хочет вести реалистическую политику, и создать хорошие взаимоотношения с Советским Союзом. Такой реалистический подход, — по словам Царапкина, — якобы как в интересах СССР и ФРГ, так и в интересах мира и безопасности в Европе и что он, как посол СССР, видит свою обязанность в том, чтобы служить этой цели. В своей речи Царапкин далее заявил, что он в своей новой деятельности будет строго руководиться принципами советской внешней политики и что на основе этих принципов советское правительство стремится к улучшению взаимоотношений с ФРГ. В своем ответе президент Г. Любке заявил, что делу мира и безопасности лучшим образом служат тогда, когда и у немецкого народа не отнимают незыблемого права на единство и свободу. Президент Любке подчеркнул, что главной причиной напряжения в Европе является разделение Германии и что восстановление ее единства на базе самоопределения немецкого народа — реалистическая и решающая предпосылка для разрядки напряжения.

● Нота МИД СССР посольству США в Москве. «Правда» от 10 июля поместила содержание ноты советского правительства, направленной МИД СССР посольству США в Москве. В ноте заявляется «решительный протест против провокационных сил, создающих угрозу торговым судам Советского Союза и являющихся грубейшим нарушением элементарных принципов свободы торгового мореплавания». Нота указывает на то, что 7 июля группа военных самолетов США обстреляла ракетами и из пулеметов район причалов порта Хайфун и что при этом «осколки ракет и пулеметные очереди ложились в непосредственной близости от советских торговых судов «В. Куйбышев», «Советск» и «Усти-луг», которые в это время находились в порту». Далее, согласно ноте, американские самолеты в тот же день облетели «на опасных курсах» теплоход «Комсомолец», стоящий на якоре в заливе Халонга, и сбросили вокруг него «серию крупных металлических предметов, попадание которых в судно могло бы привести к серьезным повреждениям». Нота требует «немедленного прекращения» этих действий американских вооруженных сил, возлагая ответственность за возможные последствия на правительство США.

Руководство КПСС, посылая военную помощь коммунистическим агрессорам во Вьетнаме на наших торговых судах, само нарушает статут «торгового мореплавания» и, самое главное, ради партийных интересов подвергает огромному риску жизнь наших моряков.

● Политика в спорте. Уже несколько лет, ежегодно, происходили — то в нашей стране, то в США — состязания по легкой атлетике лучших легкоатлетов мира — наших и американских. Такое состязание было намечено на 23-24 июля с.г. в Лос-Анжелесе. Однако эта встреча не состоится.

В «Правде» от 12 июля ТАСС сообщил, что 11 июля в Москве состоялись собрания наших легкоатлетов и баскетболистов, на которых капитан советской сборной команды И. Тер-Ованесян заявил, что советские спортсмены не могут-де ехать нынче к американцам, которые «нарушают элементарные правила человеческого общежития на нашей планете». «Решение» спортсменов явно было продиктовано властью, для которой даже спорт является функцией политики.

Посол США в СССР Колер, выразил свой протест министру иностранных дел СССР А. Громыко, указав, что ответственность за «решение» лежит на советском правительстве.

● Смерть З. Н. Пастернак. В иностранных газетах от 28 июня появилось сообщение о смерти Зинаиды Николаевны Пастернак, вдовы писателя Бориса Леонидовича Пастернака, скончавшейся в возрасте 60 лет, в ее доме, в Переделкино. Она пережила своего мужа на шесть лет. З. Пастернак была замужем за Б. Пастернаком вторым браком. Ее первым мужем был профессор Московской консерватории, известный пианист Г. Нейгауз.

● Созыв сессии Верховного Совета РСФСР. Президиум Верховного Совета РСФСР постановил созвать седьмую сессию Верховного Совета РСФСР 16 августа в Москве.

● Смерть узбекского писателя Г. Гафура. Умер узбекский поэт Гулям Гафур, действительный член Академии наук Узбекской ССР. Похоронен Г. Гафур в Ташкенте.

Отовсюду

▲ Правительство Северного Вьетнама объявило о своем решении предать суду сбитых над Северным Вьетнамом американских летчиков, как военных преступников на том основании, что воздушные налеты совершаются американцами без формального объявления войны.

▲ Правительство Северного Вьетнама отказалось принять ноту правительства США, в которой американцы предупреждали о серьезных последствиях в случае осуждения пленных американских летчиков как военных преступников. Американская нота была передана Северному Вьетнаму при посредстве правительства ОАР. Аналогичное предупреждение было передано представителем США в ООН через международный Красный Крест.

▲ Президент США Джонсон призвал КНР выйти из изоляции и сотрудничать по установлению мирного правопорядка в Азии и выразил готовность дать свое согласие на прием КНР в ООН. Министр иностранных дел коммунистического Китая Чен И отверг американское предложение.

▲ Государственный секретарь США Дин Раск заявил, что Соединенные Штаты будут так же твердо держаться во Вьетнаме, как держались в Берлине, и подчеркнул, что свобода и защита от коммунистической агрессии во всем мире неделимы.

▲ Военно-воздушный флот США в Юго-Восточной Азии ежедневно проводит в среднем 800 боевых вылетов, в том числе 400 вылетов на территорию Южного Вьетнама, 300 — в Северный Вьетнам и 100 вылетов в Лаос против линии коммуникаций на тропе Хо Ши Мина, которая проходит и по лаосской территории. С 1 января 1961 года американцы потеряли во Вьетнаме 581 самолет, в том числе 179 вертолетов.

▲ Численность вооруженных сил США на Юго-Востоке Азии и прилегающей части Тихого океана достигает 500 тысяч.

▲ Переформировано правительство Южного Вьетнама. Пост заместителя премьер-министра получил представитель буддистской оппозиции Нгуен Лю Вин, пост министра народного образования — профессор Нгуен Ван Труонг и министра труда — Нгуен Нью Хун. Часть функций расформированного министерства внутренних дел передана вновь создан-

ному министерству безопасности, во главе которого поставлен генерал-майор Нгуен Бао Три.

▲ С начала американских бомбардировок Северный Вьетнам потерял в воздушных боях 17 реактивных истребителей типа МИГ.

▲ В местах заключения в СССР находится 62.000 венгров, депортированных после венгерской революции 1956 года, заявил председатель объединения бывших политических заключенных-венгров Бела Фабиан в Женеве.

▲ Вице-президентом Югославии избран Коча Попович, ставший вместо Ранковича заместителем Тито по государственной линии. Попович в течение долгих лет занимал пост министра иностранных дел Югославии. Во время войны он командовал 1-й Пролетарской партизанской дивизией, действовавшей на территории Югославии.

▲ В западную прессу проникли слухи о том, что бывший атомный шпион Клаус Фукс арестован в ГДР по обвинению в передаче атомной информации китайским коммунистам. Как известно, Фукс отбыл наказание в Англии за передачу атомных секретов Советскому Союзу.

▲ Генерал Рене Барриентос объявлен президентом республики Боливии.

▲ ФРГ предоставила Южному Вьетнаму кредит для закупки товаров на сумму в 20 миллионов марок.

▲ На коралловом атолле Мируроа в Тихом океане, Франция произвела пятый по счету ядерный взрыв, начав им серию ядерных испытаний с целью создания водородной бомбы.

▲ Правительство Замбии отозвало своего верховного комиссара из Лондона. Одновременно ходят слухи о возможном выходе Замбии из Британского содружества народов.

▲ В Албании начата кампания «культурной революции» по китайскому образцу.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушнович. Редакционная коллегия: А. Неймиров, Л. Рап, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15.
Telefon 31 42 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeeff, 8 Abingdon st., W.-Gabbra, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: Sra. I. Grechishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewitsch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramat-Han.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Jureninsky-Koldin, Padilla 55, Madrid.
ИТАЛИЯ: A. Konovets, Cassella Postale 429, Roma - Centro.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courteline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel.: 28 48 26.
СИНГАПУР: M. Tairov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: Miss M. Rodsevich, P.O. B. 38, Jackson Hgts., New York, N. Y. 11372.
„The Book House“, 277 Faerfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603.
A. Tzvikovich, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: „Le Semis“, B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOme 62-06.
M-lle S. Karpikhine, 74, av. Félix Faure, Paris 15.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕДИЯ: Tidskriften „Possev“, Box 4054, Södertälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.80 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент — 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

Издательство «ПОСЕВ» извещает читателей и подписчиков «ПОСЕВА» и «ГРАНЕЙ», что в составе представителей издательства произошли следующие перемены:

АРГЕНТИНА: вместо г. Н. Момот новая представительница:
S-ra I. Grechishkin, Casilla de correo 2585,
Buenos Aires

НОРВЕГИЯ: вместо г. Ф. Тараканова новый представитель:
Jan Evland, Klemetsrud, Oslo
Tel. 28 48 26

США: в г. Нью-Йорке, вместо г. А. Студенцова представительница:
Miss M. Rodsevich, Post Office Box 38,
Jackson Heights,
New York, N. Y., 11372

ФРАНЦИЯ: помимо существующих представительств открылось новое:
M-lle S. Karpikhine,
74, av. Félix Faure,
Paris 15

БЕЛЬГИЯ: представительство закрыто; по всем вопросам обращаться прямо в издательство по адресу:

POSSEV-VERLAG
623 Frankfurt/M.-Sossenheim
Flurscheideweg 15
Allemagne

Новая книга автора «Пути Иисуса от иудаизма к христианству в понимании Шекспира»

Александр Ванновский

ТРЕТИЙ ЗАВЕТ И АПОКАЛИПСИС

- новые данные о жизни, личности и учении Спасителя мира -

Токио, 1965 г.

Цена 4. — НМ или 1. — долл. Заказы направлять Издательству «Посев».

ЗАЩИТА ВЕРЫ



В
С
С
С
Р

РУКОПИСИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ИЗ РОССИИ

А. Э. Левитин (Краснов): Монашество и современность
А. Э. Левитин (Краснов): Ответ Геннадию Героднику

Прошения, заявления, рапорты Святейшему Патриарху насельников Свято-Успенской Почаевской Лавры

Протокол беседы А. Э. Левитина о свободе веры и атеизма в Москве с представителями властей и антирелигиозных организаций

С ПРЕДИСЛОВИЕМ АРХИЕПИСКОПА ИОАННА САН-ФРАНЦИССКОГО

104 стр. С суперобложкой художника А. Русака. Цена в США и Канаде \$ 2.—, в остальных странах НМ 7.—.

Книга находится в печати и поступит в продажу к 1 сентября с. г.

ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЕТ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОСЕВ».