

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII
№ 10 (825)

ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ
11 МАРТА 1962

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

№ 10 (825)

Russische Wochenzeitung · POSSEV · Die Auszeit · Frankfurt a. M., Marlanstraße 24a

Sonntag, 11. 3. 1962

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуясь в группы, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (российский солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Новые указы о смертной казни

В феврале с. г. президиум Верховного совета СССР издал указы, которые еще более расширяют перечень категорий преступлений, за которые лица, их совершившие, «при отягчающих вину обстоятельствах» могут быть приговорены к смертной казни. Это — указ от 15 февраля «Об усилении ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников»; указ от 15 февраля «Об усилении ответственности за изнасилование» и указ от 20 февраля «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество».

Эти указы не были опубликованы в общей печати. Но мы находим их в «Бюллетенях Верховного совета Союза Советских Социалистических Республик» № 8 за 21-е февраля 1962 года. Этот «вороватый» прием правительства, попытка сделать вид, что ничего особенного не случилось, сами по себе очень показательны и симптоматичны.

*

Во времена сталинщины, в самые свирепые годы ежовщины в советском законе насчитывалось 24 статьи, предусматривающие наказание смертной казнью.

К 1957 году сталинские наследники, подлаживаясь к народу и играя в «либерализацию», оставили в законе смертную казнь только для четырех видов преступлений.

Но потом, в связи с развитием революционного процесса в стране — в первую очередь, а также в связи с общим расползанием власти последовательно стала расширять применение смертной казни.

В новом «Законе об уголовной ответственности за государственные преступления», принятом оеосней Верховного совета СССР в декабре 1959 года («Известия» от 26 дек. 1959 г.), была предусмотрена смертная казнь уже за девять видов преступлений. Они суть следующие:

1. Измена родине (в том числе отказ возвратиться из-за границы в СССР);
2. Шпионаж;
3. Террористический акт — убийство государственного или общественного

деятеля или представителя власти, совершенное в связи с его государственной или общественной деятельностью, с целью подрыва или ослабления советской власти;

4. Террористический акт против представителя иностранного государства;

5. Диверсия;

6. Организованная деятельность, направленная к совершению особо опасных государственных преступлений, а равно участие в антисоветской организации;

7. Особо опасные государственные преступления, совершенные против другого государства трудящихся;

8. Бандитизм;

9. Уклонение от призыва по мобилизации;

После этого применение смертной казни было распространено на следующие виды преступлений:

10. Умышленное убийство при особо отягчающих обстоятельствах;

11. Хищение государственного или общественного имущества в особо крупных размерах;

12. Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг;

13. Терроризирование «рецидивистами» заключенных, «отвавших на путь исправления», нападение на администрацию в местах лишения свободы, организация для этого группировок или активное участие в таких группировках;

14. Валютные операции.

Теперь, как мы указали в начале статьи, введена смертная казнь также за:

15. Посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников;

16. Изнасилование;

17. Взятничество.

Количество статей закона, карающий смертной казнью, приближается к «уровню» самых мрачных времен сталинщины. Но, конечно, в иной обстановке — в обстановке общего загнивания диктатуры...

*

Коммунизм и смертная казнь — эти понятия неразрывно связаны между собой с самого начала существования коммунистической власти.

Во всех странах свободного мира, где применяется смертная казнь (законода-

тельство ряда стран вообще не знает этой меры наказания), публикуются точные цифровые данные о количестве смертных приговоров, вынесенных судами этих стран и приведенных в исполнение. Советское правительство за все время своего существования никогда, ни разу не опубликовало сведений о том, сколько казнено людей в СССР по приговорам судов или просто убито советскими карательными органами.

Почему? Очевидно только потому, что цифра эта огромна, приведет в ужас нормальное человеческое сознание.

Но и не нужно знакомиться ни с какой цифрой, упрятанной за семью печатями в сейфах КГБ и Верховного суда СССР, чтобы знать, что расстреляны у нас многие и многие миллионы.

Почему же в нашей стране так много смертных казней? Разве среди нашего народа так много людей с врожденными преступными наклонностями? Врожденных убийц, бандитов, извергов, садистов, насильников, чудовищ в образе человеческого?

Никак нельзя этого сказать. Наш народ не хуже других, и его христианская мораль известна с незапамятных времен.

Значит, причины того, что советские суды бесосновочно отправляют людей в «камеры расстрелов», лежат в другом.

В чем?

В террористической природе и сущности коммунизма. Коммунистической диктатуре всегда нужно кого-то устрашать, чтобы всех держать в повиновении. Поэтому она так размахисто косит косой смерти.

Коммунистическому «праву» не знакомы общечеловеческие понятия и нормы. Для диктатуры важны лишь утилитаризм и коммунистическая «целесообразность». Чудовищно наказание смертью человека только за то, что он по своему усмотрению предпочитает жить за границей. Ни в одной стране мира нет наказания смертью за такого рода преступления, как расхищение имущества, валютные операции, взяточничество. У нас это дикое варварство процветает.

*

В стране растет преступность — это, увы, бесспорный факт. Но виноват в этом только коммунистический строй.

Преступность имеет корни в социальных условиях жизни, — чем хуже эти условия, тем больше развивается преступность. Об этом говорил Ленин, имея в виду капиталистическое общество его времени. Но что же дало социалистическое общество? Великую нужду миллионов, вопиющее неравенство, бесправие.

Преступность развивается в том обществе, где сам общественно-политический строй уничтожил, растоптал моральные основы. Не может не содействовать росту преступности коммунистический строй, который своим «евангелием» сделал ложь.

Преступность растет там, где у граждан нет уважения к праву, закону. Но какое может быть уважение к «праву»

коммунистической диктатуры, которое есть принципиальный призыв?

Коммунистический строй плодит преступность беспрерывно. И не расстрелы, в каких бы масштабах они ни проводились властью, могут покончить с ростом преступности. Коммунистическая власть за время своего существования неистовствовала в применении смертной казни. Результат? Через 45 лет она лишь расширяет ее применение...

Отвести страшную угрозу моральному здоровью нации можно только разрушив эксплуататорский, аморальный строй коммунистических маньяков насилия и заменив его правовым строем народного благодеяния, справедливости, основанного на вечных принципах христианской и общечеловеческой морали.

*

Среди последних указов президиума Верховного совета, расширяющих применение смертной казни, выделяется указ о смертной казни за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников. Этот указ преднамеренно амальгамирован правительством с указами о смертной казни за изнасилование и взяточничество. Но этот прием власти лишь показывает, насколько велик ее страх перед политическими акциями ее активных противников.

Из указа видно, в каких формах проходит сейчас сопротивление населения представителям режима произвола. Это:

1. Злостное неповиновение законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника.
2. Оскорбление работника милиции или народного дружинника.
3. Оказание сопротивления работнику милиции или народному дружиннику.
4. Насилие или угроза применения насилия в отношении этих лиц; принуждение их путем насилия или угрозы применения насилия к выполнению явно незаконных действий.
5. Посягательство на жизнь работника милиции или народного дружинника. (Именно по последнему пункту — «при отягчающих обстоятельствах» — установлено наказание смертной казнью).

Какое ожесточение должна была принять в стране «гражданская война» коммунистической опричниной — «народными дружинниками», какие размеры и активные формы приняло сопротивление населения милиции и другим представителям власти, если потребовался этот указ! Известно, что в прошлом году толпы народа напали на отделы милиции в городах Муроме и Александрове Владимирской области. Этот факт пропал в советскую печать. Но сколько аналогичных фактов, не проникших в печать, послужило основанием для принятия этого указа?

Народ схватывается с властью «за грудки». И это есть важнейшая характеристика современного политического состояния в стране, нового этапа народной борьбы.

А на угрозу расстрелами народ отвечает диктаторам: не запугаете!

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Пленум ЦК КПСС
- ♦ С. Волк. Загадки вокруг первого советского спутника
- ♦ Я. Трушнович, Д. Шаров. С фотографической камерой по Советскому Союзу
- ♦ Лаврентий Думбадзе. Проблемы вооруженного восстания
- ♦ Проф. В. Тотомиянц. Из истории русской и международной кооперации
- ♦ Аркадий Столыпин. Алжирский вопрос и стратегия мирового коммунизма
- ♦ А. Н. Помощь слаборазвитым странам и цели КПСС
- ♦ Аверкий Данилов. Конфликт КПСС-КПК разрастается
- ♦ У. Павленко. Государственный переворот в Бирме

По нашей стране

Пленум ЦК КПСС

«КОНСТРУКТИВНЫЙ ЦЫПЛЕНОК» ХРУЩЕВА: КОМИТЕТЫ ПО РУКОВОДСТВУ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ

5 марта в Большом Кремлевском дворце открылся пленум ЦК КПСС.

С докладом «Современный этап коммунистического строительства и задачи партии по улучшению руководства сельским хозяйством» выступил Хрущев.

Для участия в работе пленума ЦК приглашены первые секретари обкомов партии, не входящие в состав ЦК, секретари ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, ведающие вопросами сельского хозяйства, председатели Советов министров автономных республик, исполкомов краевых и областных советов, министры сельского хозяйства, заготовок, совхозов, председатели объединений «Сельхозтехника» союзных и автономных республик, начальники краевых, областных управлений сельского хозяйства, заготовок и совхозов, председатели областных объединений «Сельхозтехника», руководители некоторых научно-исследовательских институтов, руководящие работники министерств и центральных ведомств, редакторы центральных газет и журналов, ответственные работники аппарата ЦК КПСС и Совета министров СССР.

В общем — все, кроме тех, кто производит саму продукцию, кто мог бы сказать об истинных настроениях крестьянства...

Длиннейший доклад Хрущева, занимающий в «Правде» от 6 марта семь с половиной страниц, нуждается в подробном анализе. Сейчас мы отметим в нем только некоторые моменты.

Хрущев признал провал семилетки в области сельского хозяйства на примере 1961 года, приведя следующие цифры:

	По плану семилетки	Произведено фактически
Зерно — млрд. пуд.	9,4	8,4
Мясо (в уб. весе) — млн. т.	11,8	8,8
Молоко — млн. т.	78,4	62,5

Что в связи с этим происходит в стране, у Хрущева прорвалось в следующих лозунгованных словах:

«... в некоторых городах имеются перебои в торговле мясом, население приходится испытывать определенные трудности. В ЦК поступают письма (подчеркнуто нами. — Ред.) в них сообщается, что в магазинах мало мяса, сливочного масла. Некоторые авторы писем считают, что недостаток мяса в магазинах — это результат плохой организации торговли, результат того, что ЦК неизвестны случаи перебоев в торговле.

Это, конечно, не так. Центральный Комитет партии знает о фактах недос-

татка мяса в торговле... Но в данном случае речь идет не о том, что кто-то не выделил вовремя фонды или плохо организовал торговлю, хотя и это бывает. Дело здесь в том, что мяса у нас просто не хватает».

Хрущев в специальном разделе доклада снова обрушился на «травопольную систему земледелия В. Р. Вильямса» и приписал беды, от нее происшедшие, Сталину.

Большой раздел доклада Хрущев посвятил необходимости «перестройки» руководства сельским хозяйством». По его идее, спасет сельское хозяйство создание в областях колхозно-совхозных или совхозно-колхозных (именно так у Хрущева и сказано) производственных управлений, с назначением в них парторга ЦК или обкома партии и нескольких партийных инструкторов; создание комитетов по руководству сельским хозяйством в республиках, краях и областях во главе с первыми секретарями ЦК компартий республик, обкомов и крайкомов; создание Всесоюзного комитета по руководству сельским хозяйством во главе с заместителем председателя Совета министров СССР. Это, в сущности, единственный «конструктивный цыпленок», который вывели Хрущев и руководство КПСС. И эти щедрейшие градоначальники еще претендуют на то, что они поднимут, наконец, сельское хозяйство и закорят страну!

Любопытно, что Хрущев, встретившийся на зональных совещаниях этого года с прямой оппозицией против созданных по решению январского пленума ЦК КПСС 1961 года заготовительных органов и оравшись на тех, кто — под дружными аплодисментами участников совещаний — вносил предложение об их ликвидации, теперь и сам «засомневался»: «Нам — скажал он на нынешнем пленуме ЦК КПСС — следует обменяться мнениями и по такому вопросу: нужно ли сохранить Комитет заготовок или передать его функции производственным управлениям?»

Судя по некоторым фразам доклада Хрущева, в партии и, может быть, на ее верхах, нет единодушия по вопросу, что же делать дальше. Хрущев, например, сказал:

«Хотелось бы также еще раз подчеркнуть исключительное значение для дела коммунистического строительства ленинского принципа материальной заинтересованности. Было бы в корне неправильно усматривать в этом принципе некую «уступку» буржуазной идеологии».

Видимо, кто-то в партии так именно и «усматривает»...

ЗА НЕДЕЛЮ

● Поток ответных посланий Хрущеву главам правительства по вопросу о начале работ «Комитета 18-ти». В центральных газетах в первые дни марта напечатаны послания Хрущева президенту Франции де Голлю, премьер-министрам: Швеции — Т. Эрландеру, Канады — Дж. Дифенбейкеру, Италии — А. Фанфани, Нигерии — Абубакару Г. Балева, Индии — Дж. Неру.

Все эти послания являются ответом на ответы перечисленных глав правительства по поводу предложения советского правительства от 10 февраля с. г. о том, чтобы начать работу «Комитета 18-ти» по разоружению на самом высоком уровне (с приездом в Женеву глав правительства или государств). И хотя только один премьер-министр Нигерии Абубакар Г. Балева выразил полную солидарность с предложением Хрущева, а другие главы правительств или просто считают нецелесообразным встречу на высоком уровне в самом начале работ «Комитета 18-ти» или ставят свое участие в этой встрече в зависимость от

ряда условий, — Хрущев в своих новых посланиях, спасая оной престиж, пространно разглагольствует о том, насколько с ним согласны все, и даже отвергшие его предложения, в оценке важности и полезности его «идей»...

Во всех новых посланиях Хрущев распространяется о необходимости «доверия». Это несомненно вызвано тем, что у Хрущева не находится аргументации по поводу логичной позиции западных держав по вопросу контроля над вооружением в процессе разоружения. Но кто может полагаться на доверие прожженных коммунистических хомбинаторов, правящих «закрытым обществом»?

Интересно еще отметить, что Хрущев с упорством маниака твердит в каждом послании об особых достоинствах людей, «занимающих самое высокое положение», и с пренебрежением отъезжает о «чиновниках», если они даже занимают посты министров иностранных дел. Записка «культ личности», тоталитарная диктаторская душа коммунистического «вождя» здесь так и прут...

● Встречи Хрущева и Ульбрихта в Москве, 28-29 февраля в Москве находился В. Ульбрихт, который имел встречи с Хрущевым. С советской стороны на встречах присутствовали Л. Брежнев, Ф. Козлов, А. Косыгин. Со стороны «ГДР» — и о. председателя Совета министров «ГДР» Б. Лейшнер и др. В опубликованном в «Правде» от 1 марта официальном сообщении говорится, что «Во время встреч имел место обстоятельный обмен мнениями по вопросам заключения германского мирного договора и нормализации на его основе положения в Западном Берлине, а также по другим международным вопросам, интересующим оба государства. Были подтверждены также обсуждению вопросы дальнейшего развития тесных и братских отношений между Советским Союзом и Германской Демократической Республикой и, в частности, вопросы расширения экономического сотрудничества и развития научно-технических и культурных связей между обеими странами».

«Обмен мнениями — говорится далее в сообщении — показал полное совпадение позиций Советского Союза и Германской Демократической республики по вопросам, связанным с германским мирным урегулированием, и другим актуальным международным вопросам и вопросам взаимоотношений между обеими странами. Была достигнута также договоренность об объеме увеличивающихся взаимных товарных поставок на 1962 год между СССР и ГДР и о предоставлении Советским Союзом ГДР дополнительного товарного кредита».

«Полное совпадение позиций»... Но в чем именно? Руководители «ГДР» не упускают ни одного случая, чтобы не подчеркнуть свою непримиримую ответственность в вопросе заключения «мирного договора» и решения судьбы Западного Берлина. Однако руководители КПСС, натолкнувшись на решимость западных держав любыми средствами пропихивать советскому шантажу, эту свою «карту» пока отряпало и о ней не напоминает. Иностранная пресса даже пишет, что Хрущев желал бы как-нибудь отделаться от такого «небюджетного» партнера, как Ульбрихт. Любопытно, что в сообщении о встрече Хрущева и Ульбрихта отсутствует какое-либо упоминание о сроках «германского мирного урегулирования».

● Микоян — на Лейпцигской ярмарке. Высказывание по вопросу «германского мирного урегулирования», 3 марта в «ГДР» на «традиционную» Лейпцигскую ярмарку прибыла советская делегация во главе с А. Микояном. Делегация встречалась в Берлине В. Ульбрихт, И. Дикман, В. Штоф и другие руководители «ГДР». В своей речи на аэродроме, касаясь последней встречи Хрущева и Ульбрихта, Микоян заявил, что «такие встречи помогают нам еще больше улучшить в взаимное понимание и укрепить нашу дружбу».

На одном из приемов на Лейпцигской ярмарке Микоян угрожал заключением сепаратного «мирного договора» между «ГДР» и странами «социалистического лагеря» в случае, если западные державы будут пытаться «испытывать терпение советского правительства, чтобы бесконечно оттягивать разрешение вопроса о германском мирном договоре». Он не назвал, однако, никакого срока для заключения сепаратного «мирного договора». Микоян в то же время сделал упор на необходимость продолжения «зондирующих» переговоров между Громико и послом США в Москве. Советское правительство — сказал далее Микоян — в течение ближайших недель сделает все возможное для того, чтобы «нормализовать положение» в Западном Берлине. Советское правительство стремится к такому решению, которое «послужило бы на пользу всем заинтересованным сторонам». Чтобы успокоить руководителей «ГДР», присутствовавших на открытии выставки, Микоян добавил, что советское правительство не согласится ни на какое решение вопроса, которое в какой бы то

ни было мере ограничивало «суверенные права» «ГДР».

● Речи «руководителей партии и правительства» перед избирателями. Страх перед «неожиданностями» на выборах Кандидат в члены президиума ЦК КПСС, председатель ВЦСПС В. Гришин выступил в Орехово-Зуеве 26 февраля положил начало серии выступлений «руководителей партии и правительства» перед избирателями в связи с предстоящими 18 марта с. г. выборами в Верховный совет СССР. В последующие дни перед избирателями выступили секретарь ЦК КПСС и первый секретарь Ленинградского обкома И. Стиридов, кандидат в члены президиума ЦК КПСС — первый секретарь ЦК КП Узбекистана Ш. Рашидов и председатель Совета министров УССР В. Шербицкий, затем секретарь ЦК КПСС А. Шелепин, кандидат в члены президиума ЦК КПСС, первый секретарь ЦК КП Грузии В. Мжаванадзе, секретарь ЦК КПСС и первый секретарь МГК П. Демичев.

В общем все эти речи наполнены стандартными разглагольствованиями о «наших достижениях» и о «нашей социалистической демократии». Но во всех речах проскакивает тревога по поводу возможных «сюрпризов» со стороны избирателей и поэтому проносятся клятвы, что «вся деятельность нашей партии, вся ее политика пронизана величайшей заботой о людях». Стоящая в очередях у пустующих продуктовых лавок, страна наглядно видит эти заботы... Шелепин признал, что «у нас есть еще трудности в снабжении населения продуктами животного происхождения», ополчился на «давно отравленное оружие антикоммунизма».

В «Правде» от 2 марта сообщается о состоявшемся «на днях» в отделе пропаганды и агитации ЦК КПСС по союзным республикам и РСФСР совещании об агитационно-пропагандистской работе в связи с предстоящими выборами в Верховный совет СССР, с участием работников с мест. Характерна тревога, проявившаяся на этом совещании, что «некоторые партийные организации недооценивают важность политической агитации во время избирательной кампании», что «кое-где не дают ответов на вопросы, волнующие избирателей». Характерно и указание в отчете о совещании, что «Важное место в агитационно-пропагандистской работе должна занимать борьба с враждебной буржуазной идеологией».

В материале о совещании явственно проглядывает страх власти перед возможным неожиданным поведением избирателей на выборах.

● Советская нота правительству ГФР по поводу шпiona Припольцева. 27 февраля министерство иностранных дел СССР направило посольству ГФР в Москве ноту, в которой заявлен протест в связи с «противозаконными действиями западногерманских властей» в отношении сотрудника торгового представительства СССР в ГФР В. А. Припольцева, осужденного 10 февраля с. г. Федеральным Верховным судом ГФР за шпионаж в пользу СССР и 4-м годом каторжных работ.

В ноте МИД СССР утверждается, что судебное разбирательство над Припольцевым, «главными свидетелями на котором выступили профессиональные платные агенты», полностью показало, что в данном случае имела место преднамеренная провокация, преследующая неблагоприятные политические цели». Известно, что Припольцев был пойман с поличным, когда в момент ареста пытался проглотить выбранный им из тайника комок бумаги, на которой находились данные, составляющие государственную тайну ГФР).

В ноте указывается, что судебный процесс над Припольцевым был использован в ГФР «для развертывания кампании грубой клеветы против официальных советских представителей и их сотрудников».

В ноте подтверждается требование советского правительства об освобождении Припольцева и поставлен вопрос «о необходимости принятия федеральным

правительством меры по соблюдению нормальных условий для деятельности оvensких представителей в ФРГ». Под «нормальными условиями», видимо, подразумевается свобода шпионажа и неприкосновенность советских шпионов.

▲ Кандидаты на Лениноские премии в области литературы и искусства. Комитет по Лениноским премиям в области литературы и искусства опубликовал в «Правде» от 21 февраля списки кандидатов на соискание премий 1962 года, отобранных после рассмотрения их секциями и пленумом комитета для дальнейшего обсуждения.

В области литературы кандидатами названы Н. Асеев (книжка стихов «Лад»), П. Бровка (белорусский поэт и писатель), В. Катаев («Волны Черного моря») — эпопея, объединяющая четыре романа, В. Кербабаяв (туркменский писатель, роман «Небил-Дат»), А. Кутателли («Диалог к лицу»), А. Мальшко (стихи), Межелайтис (стихи), Г. Серебрякова («Похитители огня», роман), К. Чуковский («Мастерство Некрасова»).

В области музыки: В. Александров, руководитель ансамбля песни и пляски Советской армии (концертные программы 1960-1961 гг.), пианист Э. Гилельс (концертно-исполнительская деятельность), Г. Майборда (опера «Арсенал»), композитор М. Ростропович (концертно-исполнительская деятельность), А. Свешников, руководитель Государственного академического русского хора СССР (концертные программы 1960-1961 годов).

В области изобразительных искусств: М. Вожий (картины «Думы мои, думы...» и «В. И. Ленин»); группа скульпторов и архитекторов — за мемориальный ансамбль на Пискаревском кладбище в Ленинграде; С. Герасимов (серия пейзажей 1959-1960 гг.), группа скульпторов и архитекторов — за памятник К. Марксу в Москве, М. Мерабишвили (памятник А. С. Грибоедову в Тбилиси), У. Ташкыбаев (серия картин), В. Фаворский (иллюстрация к классическим произведениям русской литературы).

В области театра и кино: И. Мамсеев, руководитель ансамбля народного танца СССР (концертная программа 1961 года), коллектив, создавший документальный фильм «Люди голубого огня», научно-документальный фильм «Первый рейс к звездам», художественный фильм «Повесть пламенных лет»; режиссер А. Шап, артист В. Новиков и художник А. Васильев из Московского драматического театра им. Моссовета за постановку спектакля «Василий Теркин» по одноименному стихотворному произведению А. Твардовского.

● В. Е. Патон — президент Академии наук Украинской ССР На состоявшемся 27 февраля в Киеве общем собрании Академии наук Украинской ССР президентом Академии, вместо Палладина, решившего «осредоточиться на научной работе», избран 44-летний В. Е. Патон. Как пишет «Правда» от 28 февраля, леру В. Е. Патона принадлежит более 130 научных работ. Он был руководителем Института электросварки им. Е. О. Патона и за успехи в развитии электросварки был награжден Сталинской (ныне называемой Государственной) и Ленинской премиями. На XXII съезде КПСС В. Е. Патон был избран кандидатом в члены ЦК КПСС.

● Умер В. Ваняков. 22 февраля, в возрасте 65 лет, умер один из крупных руководителей советской оборонной промышленности, бывший нарком боеприпасов в годы войны генерал-полковник инженерно-артиллерийской службы В. Л. Ваняков. До XXII съезда КПСС Ваняков состоял членом ЦК КПСС, избранного на XX съезде. Последние четыре года, в связи с ухудшением здоровья, он не работал.

На похоронах В. Ванякова присутствовали члены президиума ЦК КПСС. С речью выступил А. Косыгин.

Урна с прахом В. Ванякова установлена в нише Кремлевской стены.

● Тульское оружейное заводу — 250 лет. Два с половиной века назад — 15 февраля (28 февраля по новому стилю) 1712 года Петр I издал указ: «На Тульском заводе оружейного дела мастерам делать ружей в год драгунских и солдатских по 15.000 фузеек с но-

жками... а для лучшего в том оружейном деле способу при той оружейной свободе изыскать удобное место и построить заводы, на которых можно было бы ружья, фузеек, пистолеты сверлить и отжигать, а палашей и ножи точить водою». Построенный в том же году казенный оружейный завод был отдан на откуп знаменитой семье тульских кузнецов Демидовых.

Тульские оружейные мастера прославились на весь мир. В 1900 году на Всемирной выставке были выставлены ювелирные изделия тульских мастеров. Один из экспонатов получил Большую золотую медаль.

● Новая помощь Вирме кредитов и материалов. В Москве 19 февраля был подписан советско-бирманский протокол. Он предусматривает, что «советские организации окажут экономическое и техническое содействие Бирманскому Союзу в строительстве в 1962-1965 годах ирригационного сооружения Чамолтау путем выполнения проектных работ, поставок оборудования, ма-

шин и материалов, а также командирования советских специалистов в Бирманский Союз».

Протокол также предусматривает, что правительство СССР обеспечит техническое содействие в строительстве и оборудовании в 1962-1965 гг. в Рангуне государственного национального театра.

● Снятие Хворостухина. В отделе хроник «Правды» от 24 февраля сообщается, что посол СССР в Монголии (МНР) А. Хворостухин освобожден от обязанностей посла, «в связи с переходом на другую работу». А. Хворостухин — бывший первый секретарь Тульского обкома — был назначен послом в МНР ровно год назад вместо отозванного с этого поста В. Молотова. А. Хворостухин до XXII съезда КПСС был членом ЦК КПСС, но в избранные XXII съездом центральные органы партии не попал.

Послом СССР в МНР назначен К. Рукавова.

Загадки вокруг первого советского епутника

В этой статье мы приведем лишь некоторые, отдельные факты по вопросу иредыстория первого искусственного спутника Земли, запущенного в нашей стране, но, как думается, — интересные факты, о которых полезно вспомнить, которые полезно знать.

О том, что в нашей стране ведутся работы по созданию искусственного спутника Земли, стало известно в 1955 году. Одним из первых, кто об этом сообщил для печати, был ученый секретарь постоянной междуведомственной комиссии по межпланетным сообщениям при Академии наук СССР А. Г. Карпенко. В средних числах апреля 1955 года он, согласно газете «Вечерняя Москва», поведаль ее корреспонденту, что «Одной из ближайших задач комиссии является организация работ по созданию автоматической лаборатории для научных исследований в космосе». Он пояснил при этом:

«В условиях такой космической лаборатории, которая, находясь за пределами атмосферы, будет в течение длительного времени обращаться вокруг Земли в качестве ее спутника, можно проводить наблюдения за явлениями, которые недоступны для исследования в обычных земных условиях. Так, ученые-биологи получают возможность изучать условия жизни при отсутствии сил тяжести; астрофизики смогут наблюдать ультрафиолетовые и рентгеновские спектры излучения Солнца и звезд и узнать многое о тех процессах, которые происходят на этих светилах. Радиофизикам такая лаборатория откроет возможность полнее изучать процессы, происходящие в ионосфере, и определить наиболее выгодные режимы установления радиосвязи с будущими космическими кораблями; геофизики и географы, фотографируя мгновенно расположенные льды в Ледовитом океане и облаках в атмосфере, смогут более точно решать задачи прогноза погоды и северного судоходства. Созданные космической лабораторией явятся первой ступенью в решении проблемы межпланетных сообщений и позволят нашим ученым глубже проникнуть в тайны вселенной» («Вечерняя Москва», 16 апреля 1955 г.).

В приведенных словах интересно, между прочим, указание на возможность использования искусственных спутников Земли для фотографирования облаков в целях прогноза погоды. Очевидно, что еще тогда, в 1955 году, советские ученые считали желательным создание таких спутников, но их в СССР все еще нет до сих пор. Вместо того коммунистическая пропаганда в течение последних двух лет не оккупилась на нелепые обвинения, что американские спутники типа «Тирос», созданные и запущенные именно для того, чтобы фотографировать облака для прогноза погоды и изучения метеорологических процессов в верхних слоях атмосферы, служат «де шпионским» целям (см., например, «Известия» от 23 августа 1960 года, «Красную звезду» от 23 июля 1961 года).

Летом 1955 года в Копенгагене проходил VI конгресс Международной федерации астрономов. Впервые на нем была представлена и наша страна двумя «наблюдателями»: председателем названной выше комиссии по межпланетным сообщениям при Академии наук СССР академиком Л. И. Седовым и членом комиссии профессором К. Ф. Огородниковым. 2 августа 1955 года Л. И. Седов устроил там пресс-конференцию и на ней, согласно «Правде», заявил среди прочего:

«За последнее время в СССР уделяется много внимания исследовательским проблемам, связанным с осуществлением межпланетных сообщений; в первую очередь проблемам создания искусственного спутника Земли».

«Осуществление советского проекта можно ожидать в сравнительно недалеком будущем» («Правда» от 5 августа 1955 года).

Из этого заявления читателям в СССР и во всем мире впервые узнали что-то о намерении советского правительства запустить искусственный спутник Земли. Согласно данным в советской и иностранной печати, Л. И. Седов также высказал мнение, что «имеется техническая возможность создания искусственных спутников различных размеров и веса, в частности «больших размеров, чем это сообщается в тех газетах, с которыми мы (то есть Л. И. Седов и его коллеги — С. В.) имеем возможность быть знакомыми». Л. И. Седов дал понять, что советский спутник будет запущен с помощью двух- или трехступенчатой ракеты, и, отвечая на вопрос о том, сделает ли СССР известными планы запуска спутника и данные об его устройстве, высказал предположение, что «когда придет время для запуска, то такое сообщение последует» («Правда» от 5 августа 1955 г., «Нью-Йорк тайме» от 3 августа 1955 г.).

Подом позднее, осенью 1956 года, в Барселоне проходила международная конференция, созванная в целях подготовки к III Международному геофизическому году, о проведении которого в период с 1 июля 1957 года по 31 декабря 1958 года уже существовало решение. И на этой конференции советские делегаты дали знать, что в нашей стране готовится запуск искусственных спутников Земли. Они пояснили при этом, что это будет научным вкладом СССР в программу работ и исследований III Международного геофизического года. («Энциклопедия Американа», 1959, т. XXV, стр. 320).

Известно, что об американских планах запуска искусственных спутников Земли в свое время было официально сообщено Белым Домом в Вашингтоне («Нью-Йорк тайме» от 30 июля — 2 августа 1955 г.). Со стороны же советских правительственных органов никогда не было сделано какого-либо официального сообщения, что имеются планы запустить искусственные спутники Земли. Об этом в то или иное время по тому или иному случаю что-то говорили и заявляли лишь некоторые из советских

ученых. А сказанное ими, разумеется, не могло и к чему-то обязывать советских руководителей и их органы власти. Ведь ученые-то говорили не от имени президиума ЦК КПСС или Совета министров СССР, а именно как ученые!

Равным образом и то, что о советских планах запуска спутников писались и сообщались в советской печати, либо принадлежало перу отдельных ученых СССР, либо основывалось на их словах, заявлениях. Так, в частности, поступила «Правда», когда она 5 августа 1955 года впервые поведала, что в СССР имеются планы запуска искусственного спутника Земли, избрав для этого ни к чему ее не обязывающую форму корреспонденции из Копенгагена о пресс-конференции Л. И. Седова и о том, что он на ней сказал. Все это говорит за то, что советские руководители, имея планы запуска спутника, острепались сообщить об этом что-либо официально от своего имени — может быть потому, чтобы не быть официально ответственными в случае, если бы из этого ничего не вышло.

Показательно в связи с этим, что когда Хрущеву впервые был задан вопрос, касавшийся искусственных спутников Земли, то он, словно боясь себя как-то связать и к чему-то обязать своими словами, постарался уклониться от ясного, определенного ответа. Это произошло 1 августа 1955 года на приеме в швейцарском посольстве в Москве. Тогда как раз много говорилось и писалось об американских планах запуска искусственных спутников Земли, и многочисленные корреспонденты спросили Хрущева, что он думает по поводу всего этого. Хрущев в своем ответе ни словом не обмолвился о советских планах запуска епутника и даже о том, что они имеются, что серьезная практическая работа в этом направлении ведется в СССР уже не первый год, а сделал вид, словно вопрос о спутниках интересует его довольно мало, заявил уклончиво:

«Я слышал кое-что относительно этого, но не прочел об этом внимательно, так что я не могу сказать чего-либо определенного. Но если это в интересах человечества, то Советский Союз всегда готов это поддержать» («Нью-Йорк тайме» от 2 августа 1955 г.).

Тому, как советское руководство практически «поддерживает» идею искусственных спутников Земли «в интересах человечества», хорошим примером может служить следующая цитата из «Заявления советского правительства» о возобновлении ядерных испытаний, помещенного в советской печати 1 сентября 1961 года:

«В Советском Союзе разработаны проекты создания серии ядерных бомб повышенной мощности — 20-30-50 и 100 миллионов тонн тротила, а могучие ракеты, подобные тем, с помощью которых майор Ю. А. Гагарин и майор Г. С. Титов совершили свои беспрецедентные полеты вокруг Земли, способны поднять и доставить такие ядерные бомбы в любую точку земного шара».

Однако вернемся к 1955 году. Из того, что мы написали выше, видно, что пресс-конференция Л. И. Седова в Копенгагене состоялась как раз на следующий день после того, как Хрущев в Москве спросил относительно искусственных спутников Земли. Так что, возможно, между этими двумя фактами могла иметься какая-то связь. Может быть Л. И. Седову просто дано было указание свыше устроить пресс-конференцию и рассказать на ней кое-что о советских планах создания и запуска искусственного спутника Земли. Об этом мог быть поведач накануне, хотя бы и не как специалист, сам Хрущев. Но он счел, видимо, за лучшее воздержаться, чтобы ни себя, ни партию-государственное руководство СССР в целом ни в чем и никак не связывать какими бы то ни было заявлениями на эту тему...

Вся предыстория первого советского искусственного спутника Земли — типичный пример поведочества руководства КПСС, всегда и в первую очередь держащего в голове мысль о том, чтобы ответственность за всякую возможную неудачу отвести от себя и свалить на других.

С. ВОЛК



Post-Verlag, Frankfurt/Main, Marienstr. 24 a
Telefon: Sammelnummer — 4 66 41
Telegraph-Adresse: Poseverlag, Frankfurt/M.
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:
Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.
Postfach, adress: Frankfurt/M. 1, Postfach 2786.

Идет еженедельный «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Просьбы и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ

«Роэев», Post Office, Carrum, Victoria. Mr. A. Verameeff, 8 Abingdon St., W-Gabba, Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76. Postfach 40.

АНГИЯ

V. V. Baratchevsky, 23, Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

N. Morot, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrov, Av. Lavandula, 646, Indianapolis, Sao Paulo.

КАНАДА

N. Drazdovetsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Nandurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Г-жа Анна Мезаракли & Co. Athens, Patission 3. Salonique, Anguelakopoulou-Zakharopoulou. Nee Megelou Alexandrou 41.

ДАНИЯ

D. Schwitich, Herthavej 2. B, KBbenhavn-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Giveath-Koach str. Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Iurenadsky-Kolchin, Padiill, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovels, Casella Postale 429, Roma, Centre.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont, Montreal.

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Slovene Road, Singapore.

МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournezal, Imm. 14, Appr. 11A, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanov, Kruseveg. 5. B, Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 34C Liberty ave. Brooklyn 7, N. Y. Mr. A. Tzviklevich, 2314 - 25th. Avenue, San Francisco, 16, California. Tel. SE 1-6939. A. Salky, 827-41 Ave., Kaposha, Wis. B. M. Burkoveky, 1327 W. Marino et. West Covina, Calif.

ТУРЦИЯ

Mr. Nedir Bek, Ayta Andryea Binalal Kurn an caddesi No. 109, Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

«Le Semeur», Societé d'Édition, 25, rue du Théâtre, Paris, 15 e. M. Aloiff c/o M-me Barge, 6, Place de la Croix-Rouge, Lyon (Rhône). A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).

ЧЕХИЯ

St. Ivo Tammil, Gûemes 68, Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Léo Grosven, Postfach, Locarno.

ИВЕРИЯ

Tskhvitani «Роэев», Box 4054, Sifidntse 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Iwai - cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0.60

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.82 г. в валюте продажи: Германия — 0,60 н.м.; Австрия — 1 шилл. 10 пенсов; Франция — 4,50 фр.; Англия — 1 шилл. 5 пенс.; Аргентина — 1 песо; Бельгия — 9,50 фр.; Бразилия — 25 крузейро; Венесуэла — 0,90 боливар; Голландия — 3,70 гульдена; Греция — 8 драм; Дания — 140 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 1 гравдан; Испания — 8 песо; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,90 н. франка; Чехия — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Швеция — 1 крона.

Важ действует для объявлений в Германии: 1 стр. — 1 000 н.м.; 1/2 — 550 н.м.; 1/4 — 300 н.м.; 1/8 — 180 н.м. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 9,10, на полгода — 18,20, на год — 36,40. «Грани»: Отдельный экземпляр — 6,00, годовая подписка — 20,00. Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Алжирский вопрос и стратегия мирового коммунизма

Так же, как в других точках мира (например, на Кубе), «освободительная борьба» ведется в Алжире под флагом чистого национализма. Только этот вариант и выгоды на данном этапе президенту ЦК КПСС. Сведения о том, что Фидель Кастро стремится превратить Кубу в стопроцентную «народную демократию», были восприняты в прошлом году в Москве с нескрываемой тревогой. На американском материке Хрущеву нужен не вассал, а попутчик, не вызывающий до поры до времени чересчур большой тревоги со стороны своих «капиталистических» соседей. Этой роли Фидель полностью не выдержал.

Такие же попутчики образца Неру нужны Хрущеву и в Африке. Но этот материя не выдвинул еще своего Неру или своего принца Суванна Фуму — идеального попутчика, взюгеро во все министерские кабинеты Запада и проводящего линию, выдвинуто советской стороной, с особой деликатностью.

Есть основания думать, что подобный африканский нейтралитет вряд ли легко пробьет себе дорогу и в Алжире, если эта территория будет предоставлена сама себе. По мере хода событий умеренные соглашатели все более отстраняются на задний план как на самой алжирской территории, где господствует террор, так и в «правительственных алжирских кругах», обретающихся на чужестранных территориях. Ушел некоторое время тому назад со сцены несговорчивый фанатик Ферхат Аббас, которого сочли все же человеком слишком западного склада. На смену ему пришел Бен Хедда, тоже еще как будто не марксист, но поклонник Мао Цзе-дуна и озирающийся чаще всего на Пекин.

Но даже и эта более крутая «власть» все еще прилежно соблюдает демократические внешности а, может быть, и действительно нуждается еще тоталитаризма. В настоящую минуту, пока пишется эти строки, «Алжирский Национальный Комитет» (своего рода парламент в изгнании) рьяно обсуждает текст договора о прекращении военных действий. Если договор им не будет ратифицирован, то «правительство», договаривающееся с представителями генерала де Голля, подает в отставку. Должна будет прийти на смену другая власть, которая по-своему, но под контролем того же «Парламента» подойдет к проблемам войны и мира. Если теперешние руководители восстания и сохраняют в течение ближайшего периода власть в своих руках, то все равно есть все основания полагать, что их впоследствии огнеснят более крайние элементы...

Но не будем забегать вперед. Пока бурно заседали — при закрытых дверях и на тунисской территории — «Алжирский парламент», представители Парижа терпеливо ждали. Вряд ли им была нужна эта отсрочка. О ходе переговоров с повстанцами французский парламент поставлен в известность не был. Французские коммунисты, вплоть до недавнего времени о благоговейно демократических принципов, когда речь идет о сессиях Верховного совета СССР, об этом упущении молчат. Не нам судить о том, правильно или неправильно применяется французская конституция. Отметим лишь, что, судя по парижским газетам, требования о созыве парламента поступают в бюро обеих палат от депутатов самых различных фракций и что парламент, вероятно, будет созван на чрезвычайную сессию в середине марта.

Все это мы пишем только для того, чтобы подчеркнуть, что алжирское правительство теперешнего состава старается, хоть внешне, переключиться в деле соблюдения демократических норм одну из самых культурных великих держав Запада. Мы говорим «хоть внешне» потому, что с настоящим демократическим парламентом «Алжирский Национальный Комитет» имеет, конечно, мало общего.

Но долго ли алжирским повстанцам удастся сохранить даже подобие этого демократического декорума? Это зави-

сит от того, в какой степени и на каком этапе им удастся завладеть умами алжирских народных масс. Пока что «алжирский народ безмолствует». В силу этого безмолвия правительству генерала де Голля и было так трудно в прошлом найти, помимо повстанцев, другого «квалифицированного алжирского собеседника». Нашлись одни «мессалисты» — маленькая группа более умеренных сепаратистов, не имеющих очевидно в самом Алжире глубоких корней. Поэтому территории, на которой живет к тому же более миллиона французов, грозит быть может монополия одной партии — вариант крайне опасный и толкающий политических руководителей к злоупотреблению властью, в чем мы убеждены полностью на опыте нашей собственной родины.

Опасность того, что независимая алжирская власть, если она в будущем установится, приобретет авторитарный или даже тоталитарный характер, сопряжена еще с двумя обстоятельствами, которые кладут на все это дело свою специфическую печать и которые исчезнут не так скоро.

Первое специфическое обстоятельство — это те условия, в которых алжирская война приходит к концу. Если победа останется на стороне повстанцев, то это не благодаря военным успехам, как это имело место, например, в Индокитае, где в силу наплыва несметной китайской подмоги французские войска потерпели поражение в Дьен-Бьен-Фу. Алжирская «победа», если она конкретизируется, будет первым триумфом на практике «психологической войны», принципов которой так тщательно разработаны в наше время. А именно: под давлением общей политической конъюнктуры, многосложной пропаганды (встречающей в данном случае поддержку как в коммунистическом лагере, так и в США) и встречного террора победоносная армия, очистившая от повстанческих отрядов всю территорию, ставится в необходимость эту территорию очистить.

Естественно, что такой опыт особенно ценен для Хрущева и для его приспешников, поставивших во главу угла своей программы постепенное разрушение «капиталистического мира» без возникновения новой войны. Но овладение территорией, при условии ухода армии победоносной и несомненно пользующейся поддержкой не только французского, но и значительной части мусульманского населения, несомненно скажется на стиле управления новых властей. Если это случится, это будет скорее всего стиль «китайский»...

Этому будет способствовать и второе обстоятельство, на которое следует обратить внимание. Это специфический умственный склад и специфические настроения алжирской интеллигенции. Среди нее умеренных алжирских националистов-сепаратистов сравнительно очень мало, не в пример тому, что имело место в Тунисе или в Марокко. Часть интеллигенции «чересчур» пропитана французским духом и привыкла идти по борозде французской государственности. На базе этой части интеллигенции вероятно можно было бы построить здоровое здание алжиро-французского федерализма, которое, вероятно, и дало бы единственный удовлетворительный выход из создавшегося положения. Но многие французы, очевидно, этого одновременно не поняли... Та же часть алжирской интеллигенции, которая

сочувствует повстанцам, стоит на крайних позициях. Этому ожесточенно способствуют общая обстановка, когда главными аргументами являются кинжал и бомба. Многие молодые интеллигенты этого профиля являются готовой почвой для распространения марксистских идей. Так же, как и многих других молодых людей Африки, их влечет марксизм скорее пеняющего, чем московского типа.

В силу всего этого вместо «культурного и нейтрального» государства, соответствующего теперешней стратегии ЦК КПСС, в Алжире может завершиться оканчательно кровавая каша, которая может лишь доставить Хрущеву ряд хлопот и поставить его в международном плане в неловкое положение. В Африке руководству КПСС вообще не очень то везет. В бельгийском Конго вместо «миролюбца и борца за свободу» Лумумбы выплыл на первый план вызванный им к жизни расовая антиевропейская ненависть, племенная рознь, бесчинства мелких прокоммунистических вождей типа Гизени, наконец людоедство.

До людоедства в более культурном Алжире дело, конечно, не дойдет. Но острая рознь между населением европейского происхождения и мусульманским может, конечно, переродиться и в рознь между отдельными племенами. Особенно если в дело будут вмешиваться элементы, ни с какой стороны к алжирскому населению не причастные. Уже сейчас, по свидетельству газет, отряды «самозащиты против террористов» в крупных алжирских городах состоят из «молодых вьетнамцев в штатском платье, вооруженных автоматами». Откуда взялись эти молодые вьетнамцы? Где они прошли курс тренировки в уличных столкновениях? В Чехословакии или в Китае?

Во многих кругах вызывает тревогу тот факт, что в отдаленных районах страны, откуда французские части постепенно стягиваются к крупным центрам, население остается без защиты. В некоторых районах неселено, в целях защиты от налетов повстанцев, французские власти в свое время торжественно выдали оружие и население лояльно им пользовалось лишь для поставленных целей. Теперь кое-где в газетах промелькнули тревожные опасения, что это оружие будет отбираться властями обратно. Если бы это случилось, то незащищенные районы подпали бы под власть либо крайней подпольной организации ОАС, либо пришедших из больших городов «бригады самозащиты», состоящих из «молодых вьетнамцев с автоматами в руках»...

Думается, что в интересах Хрущева, чтобы подобные «молодые вьетнамцы» исчезли бы с алжирского горизонта и чтобы руководители восстания проявили умеренный аппетит — не только сегодня, но и завтра. Тогда в Алжире быть может не образуется бурлящий котел и не возродится старая традиция скальпирования черепов. Вместо этого на северо-африканском побережье и в зале Объединенных Наций, при добродушном покровительстве американцев, появится новый, вкрадчивый и услужливый сателлит хрущевской власти.

Но это еще бабушка надвое сказала. Как мы уже упомянули, в Африке руководству КПСС далеко не всегда везет...

АРКАДИЙ СТОЛЫПИН

ЧИТАТЕЛИ В БЕРЛИНЕ И ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ

ПИСЬМА

В РЕДАКЦИЮ



ПОСЫЛАЙТЕ

ПО АДРЕСУ:

Berlin-Wilmersdorf 1, Postfach 124

Помощь слаборазвитым странам и цели КПСС

Следует ли оказывать помощь слаборазвитым странам? Да, разумеется, следует, и трудно себе представить, чтобы свободная Россия отказалась от этого человеческого и благородного дела.

Но... Здесь начинается целый ряд больших «но».

Во-первых, помощь должна исходить от собственного избытка, а не от собственного недостатка. Пусть аморальность иных правителей ныне слаборазвитых стран позволяет им принимать дорогостоящие дары от Хрущева, хотя они знают, что эти дары вырваны из рук немущих, из рук людей нашей страны, что цена им — пот, слезы и кровь. Но правительство, сознающее свою ответственность перед страной, не смеет быть аморальным по отношению к собственному народу, обречая его на лишения ради «помощи от недостатка».

«Помощь от избытка» — не утопия. Такую помощь оказывают, например, США, отправляющие за границу пшеницу даром и за бесценок потому, что каждый американец вдоволь снабжен хлебом. Мы, слава Богу, не беднее Америки. Благодаря нашим природным ресурсам мы в состоянии создать у себя избыток — не на бумаге (как сейчас), а на деле. И от этого избытка мы сможем уделять помощь, — и более щедрую, и более эффективную, чем сейчас.

Во-вторых, помощь должна руководствоваться человеколюбием, а не соображениями престижа и пропаганды. В Афганистане в Кабуле нашими специалистами выстроен хлебозавод. С тех пор не было ни одной советской корреспонденции из Кабула, в которой бы не фигурировал этот хлебозавод, как пример «бескорыстной дружбы». Но нигде в этих корреспонденциях не прочтешь, что зерно, поступающее на этот хлебозавод, — американского происхождения, что его шлют в Афганистан США в порядке четвертого параграфа «программы Трумена».

В бывшее бельгийское Конго, после провозглашения независимости этой страны, из СССР были направлены большие партии лекарств и медицинского оборудования. После того, как правительство Мобуту разорвало дипломатические сношения с СССР, эти материалы были упакованы и увезены обратно. Чем же руководствовались советское правительство, отправляя медикаменты в Конго: соображениями человеколюбия или пропаганды?

В-третьих, помощь должна быть эффективной, рассчитанной на население, а не на правителей слаборазвитых стран. Не следует упускать из виду, что в очень многих слаборазвитых странах господствуют диктаторские режимы и что правители этих стран, чтобы порадовать воображение своих подопечных, расходуют огромные суммы на предприятия и проекты, экономических выгод не приносящие, но зато поражающие своим величием. В Джакарте нет водопровода; население берет воду для питья из тех же самых городских каналов, в которых оно и умывается. Но Сукарно, вместо того, чтобы дать жителям индонезийской столицы водопровод, облагодетельствовал их огромным спортивным стадионом. Руководство КПСС, оказывая «помощь», потакает именно таким наклонностям нейтралитетских диктаторов; в частности и стадион в Джакарте построен на наши народные средства. Такая линия советского правительства совпадает и с его собственным желанием строить в счет «помощи» в первую очередь такие объекты, которые бросаются в глаза. Материальная же выгода подобный объектов часто весьма сомнительна; так, например, случай с широко разрекламированным сталелитейным заводом в Бхупале (Индия) или с гостиницей в Ранпуре, построенной без учета климатических особенностей.

К слову сказать, бросается в глаза, что советское правительство почти не расходует средств на реальный подъем жизненного уровня населения в слаборазвитых странах, на улучшения в области сельского хозяйства, социальной гигиены, просвещения.

Такой подъем — не в интересах коммунизма, поскольку материальное благополучие широких народных масс

представляет собой серьезнейшее препятствие распространению коммунистических идей. Крупнейшие начинания в этой области, как, например, орошение юго-западного Афганистана, ирригация в Пакистане, врачебная помощь, помощь детям, профессиональное обучение в ряде стран Азии и Африки производятся за счет помощи стран свободного мира. В-четвертых, помощь должна преследовать интересы мира, а не разжигать империалистические замыслы новоявленных «вождей». Когда — за наш счет — строится база для подводных лодок в Амбоне (Индонезия), когда диктатор ОАР Насер получает в свое распоряжение выстроены за наш счет военно-морские суда, а Фидель Кастро — самолеты и танки, то это не помощь индонезийскому, египетскому, кубинскому народам, а завязывание на их шее петли диктатуры.

Помощь в области просвещения должна руководствоваться интересами просвещения, а не создания кадров коммунистической агентуры. Университет им. Лумумбы в Москве — не рассадник объективных знаний, но храм науки, а цитадель коммунистического мракобесия. Те, кто покинет его стены, — если, конечно, не разочаруются своевременно в теории и практике коммунизма (а таких случаев уже немало), — вернутся в свои страны не для того, чтобы им служить, а для того, чтобы подготовить там захват власти коммунистами.

Выделим особо «помощь», оказываемую советским правительством коммунистическому Китаю. Точные цифры о размерах этой помощи не публикуются, но мы знаем, что она — несмотря на некоторое сокращение в последние годы — громаднее и что руководство КПК требует ее дальнейшего увеличения. Нам известен случай, когда один завод под Москвой не мог получить нужное оборудование от вибирских заводов только потому, что все это оборудование уже ушло в коммунистической Китай.

«Помощь», оказываемая коммунистическому Китаю, не только вредна, но и прямо опасна для наших национальных интересов потому, что ее оказывая тем, кто в какой-то день сможет повернуть оружие против нас.

«Помощь» руководства КПСС действует деморализующе и на тех, кто ее получает: она создает у них психологию профессиональных нахлебников, рассуждающих примерно так: «Не дали денег или товаров в Вашингтоне — получу их в Москве, и американцы тогда еще шире раскошелятся». Не следует забывать, что Неру, Насер, Сукарно, Каама Нкрума и иные с ними были гостями не только у Хрущева, но и в Белом Доме, и что американцы действительно щедро раскошеляются.

«Помощь» руководства КПСС в ее нынешнем виде — не что иное, как маневр в войне, ведомой за овладение миром; маневр, за который приходится очень дорого платить нашему народу и который дает очень мало осязаемых выгод народам, которым она якобы предназначается.

Наш народ вполне правильно расценил эту помощь: именно он дал презрительно кличку «нахлебники» всем этим шовинистически-нейтралитетским деятелям, наскакающим к нам за очередными подаяниями и в существующем в нашей стране конфликте «народ-власть» недвусмысленно становящимся на сторону власти и против народа. Это он, наш народ, окружив стеной глухой вражды студентов университета им. Лумумбы, видя в них кандидатов на ампулу «партийных начальников» в своих странах. Известны и случаи прямого народного выступления против «помощи», оказываемой без нашего ведома и согласия, но за наш счет. Широко известен, например, случай отказа грузинской одесского порта пропустить масло для режима Ф. Кастро. По данным экспортной комиссии при министерстве внешней торговли СССР, до 40% промышленного оборудования, поставленного в 1960 году в коммунистический Китай, было непригодным. Какую-то часть следует, разумеется, отнести за счет плановой бесхозяйственности и неразберихи (посылались же в Гвинею... снегоочиститель-

ные машины!), но вполне возможно, что в известной мере здесь имел место и сознательный жест наших рабочих. Это тем более возможно, что, например, в ряде механизмов, посланных в Индию, был обнаружен песок.

«Помощь», оказываемая руководством КПСС нахлебникам — профессионалам, ограбляет наш народ и не идет на пользу народам слаборазвитых стран. Она лишь служит целям политических махинаций. Прекращение же этой «помощи» — одно из наиболее прямо звучащих требований.

Но здесь нам придется вернуться к тому, с чего мы начали: Помощь слаборазвитым странам — реальная, без кавычек — действительно необходима. Дело здесь не только в благотворительности. Сотни миллионов голодающих индийцев, китайцев, африканских негров, арабов могут стать для человечества и опасными, потому, что никто не знает, в какую сторону тогда направят их демagogические «вожди», вооружившись предварительно всеми видами современной истребительной техникой.

Между тем, природные ресурсы нашей планеты еще далеко не исчерпаны. Еще на долгое время места хватит всем. Та же техника, но направленная на мирные цели, знает проекты, еще недавно казавшиеся фантастикой, но ныне вполне осуществимые: орошение Сахары, искусственное изменение климата, использование морских богатств в невиданных ра-

нее размерах и пр. Осуществление этих проектов было бы тоже огромной помощью населению слаборазвитых стран. Но все те суммы, которые можно было бы бросить на реализацию этих проектов, уходят ныне на вооружение, а единственная причина гонки вооружения заключается в стремлении руководящей лей коммунистического лагеря распространить коммунизм на весь мир.

Мы и за прямую помощь слаборазвитым странам. Но именно за помощь, а не за «военный маневр». Такая помощь непременно должна соответствовать своему назначению. Мы за то, чтобы с помощью народной помощью орошались земли, а не возводились военно-морские базы; строились школы и больницы, а не сооружения, служащие лишь тому, чтобы пускать пыль в глаза; мы за то, чтобы в стенах наших высших школ (а не какого-то «гетто» вроде университета им. Лумумбы) рядом с нашими студентами сидели за партами, жалки с нашей молодежью общей жизнью юноши и девушки из стран Азии, Африки, Латинской Америки, и чтобы они получали действительные знания, а не пылкая пропагандная ложь. Мы против того, чтобы наши деньги поступали в казну разных доморощенных афро-азиатских титлеров и сталиных; мы против того, чтобы всем этим вождям и вождышками оказывалась помощь в том, как держать в повиновении собственные народы и как зарыться на достояние соседней. Коротко говоря, лозунгом помощи слаборазвитым странам должна быть: «Помощь — да. Нахлебники — нет».

А. И.

Ульбрихт об оппозиционных голосах в СЕПГ

21 февраля, с. г. в интервью, помещенном в газете «Нейес Дейчланд» (орган коммунистической партии Советской зоны Германии), Вальтер Ульбрихт заявил, что «некоторые товарищи из СЕПГ (так сокращенно именуется компартия Советской зоны. — Д. К.) полагают, что принятое нашим правительством 13 августа мероприятие по укреплению ГДР и злобная пропаганда западногерманских милитаристов изолировали социалистическую демократию».

Как видим, даже Ульбрихт вынужден признать, что глубоко возмущены хрущевско-ульбрихтовской «стеной позора» не только граждане Восточной Германии, но и многие члены СЕПГ.

Ульбрихт по поводу причин, заставивших его возвести каменную стену в центре столицы Германии, выражается очень туманно: «мероприятие по укреплению ГДР». Но всем известно, что стена эта возведена из-за массового бегства граждан «ГДР» на Запад.

Построенная Ульбрихтом стена оказалась не только символом слабости коммунизма, но и подлинным выражением «социалистического реализма» в политике. Мало того, эта стена стала камнем преткновения для многих членов СЕПГ, ибо ее сооружение окончательно разрушило в них иллюзию о возможности построения «свободного и справедливого общественного строя на базе научного марксизма-ленинизма». Поэтому-то Ульбрихт и поспешил предупредить в своем интервью, что «всякая надежда некоторых товарищей о возможности возврата капитализма или какой-то смеси капитализма и социализма, рожденная некоторыми затруднениями в ГДР, должна быть оставлена».

Для тех же коммунистов, которые еще остались верными своему вождю, Ульбрихт посоветовал «крепить взаимосвязь не только между трудящимися, но и членами своих семей».

Эти слова сталинского последнего укажут на то, что СЕПГ полностью замкнулась, оторвалась от нужд и интересов своего народа.

Режим Советской зоны Германии оказался в чрезвычайно тяжелом положении.

С одной стороны, вера в коммунизм зашаталась даже в рядах его последователей (о народе уже говорить не приходится), а с другой — Восточная Германия все глубже опускается в трясину экономического кризиса. Промышленность «ГДР», как никогда раньше испытывает недостаток рабочих рук в производственном сырье. Нет высокой квалификации технического персонала. Поэтому на важнейших промышленных предприятиях постоянно явление — простои. Вот почему Ульбрихту ничего не остается делать, как только истерически призывать трудящихся к «социалистической сознательности», «разъяснять» им, почему надо повышать производительность труда без увеличения зарплат.

О положении сельского хозяйства «ГДР» и говорить не приходится. В стране нет в достаточном количестве даже картофеля. Подходит весна, а сеять нечего и некому. По сведениям ульбрихтовской прессы, сельскому хозяйству не хватает одних только трактористов 15.000. СЕПГ в «добровольно-принудительном» порядке мобилизует городских молодежь на курсы трактористов, но безуспешно: молодежь всеми правдами и неправдами уклоняется от мобилизации или разбегается с курсов.

Экономический развал в «ГДР» настолько очевиден, что Ульбрихт в своем интервью на этот раз не посмел рассуждать о «достижениях» социалистической экономической системы. Зато он поспешил двукратно подчеркнуть, что «объединение Германии не будет достигнуто до тех пор, пока в Западной Германии рабочий класс в союзе с демократическими и миролобивыми силами не испровернет империалистов и милитаристов», т. е. пока коммунисты не захватят власть в свои руки во всей Германии.

Ульбрихт этим расписывается в том, что социалистическая система в «ГДР» полностью обанкротилась. Поэтому ему только остается обещать населению «ГДР» блага не теперь, а когда вся Германия будет коммунизирована...

Берлин

Д. КОВАЛЕВ

Конфликт КПСС — КПК разрастается

Начало года принесло с собой новые доказательства того, что «нерушимая братская дружба» между КПСС и КПК, очевидно, подчинилась законам марксистской диалектики, неуловимо переживается в своем противоположном.

Уже в новогоднем номере газеты «Женьминьбао» можно было прочесть следующие знаменательные строки: Путь международной борьбы — не гладкий и не прям. Темные тучи могут закрывать небо, а моря могут внезапно возмутить штормы. Можно отметить известные события, внушающие тревогу империалистическому лагерю и международному коммунистическому движению. Кеннеди, Тито и им подобные (подчеркнуто здесь и ниже нами. — А. Д.) подымают голову и поступают так, как если бы настало их время».

Что это за «известные события»? Кто эти «подобные» Кеннеди и Тито? «Женьминьбао» молчит. Но за пекинской газетой ставит точки над «i» центральный орган КП Албании (о чем ниже).

В той же новогодней статье можно позавидовать так сказать «принципиальной» точкой зрения руководителей КПК на лозунг «мирного сосуществования», который, как известно, объявлен Хрущевым «генеральной линией» внешней политики КПСС:

«Тито и Компания не теряют усилий, живя своей ложной идее «активного сосуществования». Одним словом, империалисты и современные ревизионисты вызывают различных демонов, чтобы сеять смуту. Они прибегают к любому трюку, чтобы расколоть единство социалистического лагеря и международного коммунистического движения и чтобы ослабить и парализовать народы всех стран в их борьбе с империалистами и их лакеями...»

...Товарищ Мао Цзэ-дун всегда учил нас, что, наблюдая явления, мы всегда должны их исследовать и проверять, доказывая до сути, и не давая вводить в заблуждение переходящим. В конце концов, если солнце скрыто облаками, то это лишь переходящий момент... Проверка и исследование показывает, что действительно существуют противоречия между империализмом и социализмом, империализмом и порабощенными народами в колониях, между монополистическим капиталом и рабочим классом и трудовым народом в капиталистических странах и внутри господствующих клики в империалистических странах. Империалисты и современные ревизионисты вроде Тито и ему подобные не могут скрыть, исключать или упразднить эти противоречия. Но раз существуют противоречия, то должна быть и борьба.

Для решения этих противоречий существует лишь один путь: революционной борьбой народов различных стран. Альтернативы нет... Попытка империалистов и их лакеев задержать ход истории — пустая мечта. Поток, который представляет собой борьба различных народов за мир во всем мире, национальную независимость, демократию и социализм, не удержали...

Потому международный престиж Китая и его влияние растут с каждым днем, и мы во всем мире находим поддержку все новых и новых друзей. Империалисты, ревизионисты и другие revisionеры расценивают компартию Китая и китайский народ, как занозу в теле. Революционная борьба народов будет одерживать дальнейшие успехи, и великая больше поколебать тот факт, что восточный ветер сильнее западного».

Орган вооруженных сил КНР — газета «Красное знамя» в номере от 10 января в следующих красочных выражениях описывает внутривнешнюю обстановку в США:

«С самой эпохи основания США между рабочим классом и буржуазией этой страны в силу свирепой капиталистической эксплуатации и угнетения рабочих ведется ожесточенная классовая борьба. Эта борьба с каждым днем приобретает все более и более острые формы. Капиталистический гнет и кровавые ужимки научили рабочий класс США организовывать свои силы, чтобы разорвать цепи рабства. Так возникла коммунистическая партия США. Марксизм-ленинизм научно доказал, что капитализм обречен на гибель; марксизм-ленинизм формулировал закон исторического развития, согласно которому на место капитализма должен прийти социализм; тем самым марксизм-ленинизм указал путь к освобождению».

Если в США рабочие находятся под «свирепым гнетом» капиталистов, то тот, кто садится за один стол с капиталистами, предаёт американских рабочих. Если в США «ожесточенная классовая борьба» с каждым днем все больше и больше разгорается, то тот, кто договаривается с капиталистами, предаёт революцию. Если «марксизм-ленинизм указывает путь к освобождению», то тот, кто в канун революции в США предлагает им «мирное сосуществование», предаёт дело Маркса-Ленина.

«Красное знамя» таких выводов не делает, но они сами собой напрашиваются при чтении приведенного выше абзаца из этой газеты. Зачем его было иначе помещать?

Для того же, чтобы окончательно расшифровать позицию КПК, достаточно обратиться к печати коммунистической Албании, учитывал при этом, что «главная Албанская партия труда под водительством Энвера Ходжи есть марксистско-ленинская партия, закаленная в революционной борьбе... Албанская партия пользуется великой поддержкой и любовью албанского народа... потому, что она неизменно придерживалась правильной марксистско-ленинской линии». (Из речи Чжан Нань-сян, председателя Общества китайско-албанской дружбы, произнесенной в Пекине 8 ноября 1961 года).

Так, недавно газета «Зори и популлит» (центральный орган албанской компартии) снова выступила с резкими нападениями на Хрущева.

«Хрущев все дальше и дальше отклоняется от революционных позиций марксизма-ленинизма и скатывается в болото антимарксизма», — пишет газета, видящая «серьезную опасность» в «присихах» первого секретаря ЦК КПСС.

«Зери и популлит» в частности обвиняет Хрущева в том, что он «сошел с классовых позиций» в своих отношениях с США, являющихся, по словам газеты, «главным врагом международного класса трудящихся».

«Факты показывают, — продолжает газета, — что позиция Хрущева полностью противоречива, изменчива и оппортунистична. Он и его люди взяли себе в обычай распространять вредные иллюзии о главари американского империализма. Так, Алексей Аджубей после своей второй сердечной встречи с президентом Кеннеди заявил, что он не верит в то, что американцы желают войны. С каких это пор империализм стал миролюбивым? Разве потерял силу ленинский тезис об империализме, как источнике войны?»

Другое обвинение газеты по адресу Хрущева сводится к тому, что последний «пытается создать впечатление, будто главная опасность грозит не со стороны американского империализма, а со стороны Западной Германии, что равносильно тому, как если бы телегу ставили вперед волов».

Продолжал свои нападения на Хрущева, газета «Зери и популлит» берет под обстрел лозунг «мирного сосуществования» и указывает на его опасность: он приводит к ослаблению бдительности народов и служит тому, «чтобы побудить народы отказаться от борьбы за национальное освобождение».

«Известен неверный взгляд Хрущева, — пишет газета, — согласно которому всякая локальная война была бы опасностью для мира во всем мире. Из таких рассуждений вытекает, что всякая национально-освободительная борьба нежелательна, потому что она может развязать третью мировую войну. Позиция, занятая советской делегацией на сессии Совета мира в Ожогольме, была, в сущности, применением на практике этого антимарксистского тезиса Хрущева».

«Зери и популлит» далее заявляет, что Хрущев и его сторонники показывают примеры «ревизионизма и оппортунизма», утверждая, что социализм может мирным путем одержать верх над капитализмом только на основе мирного со-

равнования двух систем и в рамках всеобщего разоружения. Такая политика, говорится в газете, «обрекает трудящихся империалистических стран на долгие страдания под невыносимым ярмом капитализма».

В заключение центральный орган албанской компартии провозгласил Хрущева за «беспринципные нападки на Сталина» и за «враждебные происки против Албанской партии труда и Албанской Народной Республики»...

Эта статья «Зери и популлит» как бы доводит до логического конца высказывания

звания «Женьминьбао» и «Красное знамя».

Неудивительно, что «нерушимая дружба» дает себя знать и в области взаимного ознакомления «двух братских держав». Недавно начавшиеся передачи пекинского радио на русском языке, по наблюдениям иностранных специалистов, подвергаются в СССР глушению. А советские передачи на китайском языке особое внимание уделяют разоблачению «албанских раскольников».

АВЕРКИЙ ДАНИЛОВ

Государственный переворот в Бирме

2 марта в Бирме произошел государственный переворот. Переворот совершили воинские части под командованием генерала Не Вин, уже бывшего бирманским премьер-министром с сентября 1958 года и до февраля 1960 года. Тогда генерал Не Вин тоже стал премьер-министром в результате военного переворота. После состоявшихся в начале 1960 года выборов, принесших победу У Ну и его «Партии союза», генерал Не Вин добровольно отошел от власти.

Теперьшний переворот, по словам генерала Не Вина, произошел потому, что правительство У Ну не оправилось с важнейшими внутривнутриполитическими проблемами, а сам У Ну, вместо того, чтобы заниматься государственными делами, предавался мистическим размышлениям.

Новое правительство Бирмы, заняв генерал Не Вин, будет в своей экономической политике руководствоваться принципами социализма.

Во внешней политике Бирма будет неприменно придерживаться начал нейтралитета, стремиться к дружбе со всеми странами мира, воздерживаться от вступления в военные блоки и сохранять верность хартии ООН.

Президент республики У Вин Маунг, бывший премьер-министр У Ну и вместе с ним целый ряд других деятелей свергнутого режима арестованы. Вся полнота власти в стране принял на себя Революционный Совет, возглавляемый генералом Не Вином.

Хотя, как сказано в заявлении нового главы бирманского правительства, Бирма будет по-прежнему придерживаться начал нейтралитета, происшедший государственный переворот нельзя не расценивать, как серьезный удар по коммунистическому лагерю.

Во-первых, правительство У Ну действительно не было способно справиться с задачами государственного строительства: оно расшатало бирманскую экономику и ополщало сепаратистскими стремлениями отдельных бирманских народностей, что создало угрозу единству страны. Дело дошло до того, что в самом правительстве У Ну отдельные министры стали требовать превра-

щения Бирмы в некую конфедерацию. В бирманских условиях это привело бы к неминуемому распаду государства.

Такая обстановка могла быть на руку только коммунистам.

Во-вторых, одним из первых актов нового правительства было требование к политической партии — либо сотрудничать с Революционным Советом, либо принять последствия отказа, т. е. подвергнуться запрету.

Это требование, выраженное в весьма категорической форме, касается бывшей правительственной «Партии союза», оппозиционной Антифашистской лиги свободы и прокоммунистического Объединенного национального фронта. Следовательно, коммунисты поставлены перед выбором: либо обещать поддержку диктаторскому правительству ген. Не Вина, либо уходить в подполье.

Второе решение, разумеется, более вероятно. Но уход коммунистов в подполье будет сопряжен для них с большими неприятностями: лишенные возможности открытой пропаганды и организационной деятельности, они рискуют проиграть то сражение, которое ген. Не Вин им несомненно собирается дать на политическом и экономическом поприще.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что американская общественность сочувственно отнеслась к государственному перевороту в Бирме. Такого отношения не было бы, если бы события в Бирме угрожали позициям свободного мира и, в частности, США.

Так, газета «Нью-Йорк геральд трибун» пишет, что приход к власти ген. Не Вина сулит Бирме устойчивый режим и обеспеченную будущность.

Газета «Нью-Йорк таймс» напоминает, что за 18 месяцев своего первого пребывания у власти в 1958-1960 годах ген. Не Вин достиг известных успехов.

С другой стороны, печать КПСС чрезвычайно скупо оповещает своих читателей о событиях в Бирме. Она ограничивается лишь фактической стороной, воздерживаясь от каких бы то ни было комментариев. Это, несомненно, тоже интересный признак.

У. ПАВЛЕНКО

Отовсюду

▲ Выступивший 6 марта по телевидению президент США Кеннеди заявил, что если до апреля не будет достигнута договоренность между атомными державами, США возобновят ядерные испытания в атмосфере.

▲ В Евiane на Женевском озере, на французской стороне, начались заключительные переговоры между французской и алжирской делегациями о будущем Алжира. Местечко Евiane охраняется большим количеством солдат. Там установлены батареи тяжелых орудий и орудия противовоздушной обороны. На Женевском озере патрулируют специальные французские и швейцарские полицейские лодки.

▲ Собранный 27 февраля Совет безопасности ООН не принял в повестку дня жалобу кубинского правительства на США с обвинением последних в «агрессивных действиях» по отношению к Кубе, «представляющих угрозу международному миру и безопасности». При голосовании вопроса о включении жалобы Кубы в повестку дня за включение жалобы голосовали представители СССР, Румынии, ОАР и Ганы. От голо-

сования воздержались представители Англии, США, Франции, Ирландии, Чили, Венесуэлы и Национального Китая.

▲ Иностранные газеты, ссылаясь на хорошо осведомленные французские источники, сообщают, что французское правительство не пошлет на заседание «Комитета 18-ти» по разоружению не только своих представителей, но даже наблюдателей.

▲ 2 марта премьер-министр Италии Фанфани представил палате депутатов и сенату программную декларацию нового правительства.

Излагая программу реформ в стране, Фанфани сообщил о планах национализации электропромышленности, индустриализации южных районов страны, постепенной ликвидацией истощения и т. д. Во внешней политике будет продолжаться курс предыдущих кабинетов с сохранением верности НАТО.

▲ Министр иностранных дел Норвегии Ланге заявил в стортинге, что норвежское правительство не будет поддерживать предложение норвежской

делегации в ООН о создании безатомной зоны в Европе.

▲ На IV сессии Экономической комиссии ООН для Африки (ЭКА) принята резолюция об исключении Португалии и Испании из ЭКА, как колониальных держав, не предоставляющих независимости своим колониям и опекаемым территориям.

▲ Недавно запущенный с авиабазы Ванденберг (Калифорния) американский «секретный» спутник из серии «Диаскаверер», пробывший на орбите 4 дня, в заданный момент отделил капсулу, которую поймали в воздухе самолеты США.

▲ 7 мал состоится сессия военного совета АНЗЮС — блока, объединяющего США, Австралию и Новую Зеландию.

▲ В Женеве состоялся чемпионат Европы по фигурному катанию на коньках для мужчин по обязательной программе. Первое место занял Карел Дривин (Чехословакия), второе — Алан Кальма (Франция), третье — Манфред Шнеллдорфер (ГФР). 11-ое место занял 15-летний Валерий Мешков (СССР).

Звание чемпиона Европы в парном катании сохранили Марика Килдиус и Ганс Баумлер (ГФР), второе место заняли Людмила Белоусова и Олег Протопопов (СССР), третье — Маргарет Гобл и Франц Ниянгель (ГФР).

▲ В Дели опубликованы частичные результаты проходивших в Индии в феврале с. г. выборов. Во всеиндийском парламенте партия Национальный конгресс получила 388 мест, компартия — 29, «Джан сангх» — 15, «Сватантра» —

19, другие партии и независимые — 59. В законодательных собраниях штатов партия Национальный конгресс получила 1.059 мест, компартия — 87, народно-социалистическая партия — 89, «Джан сангх» — 56, «Сватантра» — 55, другие партии и независимые — 363. Подсчет голосов продолжается.

▲ Министр иностранных дел Голландии Луле прибыл в США, где будет обсуждать с государственным секретарем США Раском и другими официальными лицами вопрос о Западной Новой Гвинее.

▲ Во время правящей в конце февраля с. г. катастрофы в югославской шахте Бановичи погибло при взрыве 54 шахтера. 120 шахтеров были выведены из шахты опасательными командами. Судьба оставшихся в шахте 14 человек еще неизвестна.

▲ В Каире закончился процесс по делу 15-ти «израильских шпионов». Подсудимым было инкриминировано обвинение в том, что они собирали сведения о войсках ОАР для разведывательной службы одной организации, связанной с НАТО.

▲ В коммунистической Болгарии состоялся фарс выборов депутатов в Народное собрание, народные советы, а также народных судей и народных заседателей. Машина коммунистической фальсификации работала как обычно: по сообщениям коммунистических болгарских газет, в выборах приняло участие 99,71% избирателей. Из них 99,9% «отдали свои голоса за кандидатов Отечественного фронта».

▲ Смещенный несколько недель назад с поста заместителя премьер-министра Конго прокоммунист лумумбовец Антуан Гизенга находится в строгой изоляции на острове Болабемба, расположенном в устье реки Конго. По распоряжению властей, рыбакам и другим лицам запрещено приближаться к берегу острова, на котором находится Гизенга.

Книжный магазин издательства „ПОСЕВ“

Possev-Verlag, Frankfurt a. M., Postfach 2786

Список № 3

Акафист святителю Христову Николаю	1.20
Авдотья Рязаночка — Былины в перекладе Б. Шергина	0.50
Аксаков — Детские годы Багрова-внука	3.00
М. Алданов — Истребитель	0.50
Г. Андреев — Трудовые дороги	5.00
Анекдоты о Ходжа Насреддине. 278 стр.	6.00
И. Араимелла — В лесах Урала. 330 стр.	3.00
В. Бабкин — Семьстр в Норвегии	1.00
П. Бажов — Малахитовая шкатулка. 597 стр.	5.00
П. Балакшин — Планировщики. 430 стр.	10.00
Е. Баратынский — Полное собрание стихотворений. 410 стр.	3.00
А. Бек — Молодые люди. Роман. 340 стр.	3.00
В. Беллев — Старая крепость. 832 стр.	7.00
Д. Берне — Говоря огривенно	1.00
Проф. А. Билимович — Материализм	5.00
Г. Бичер-Стоу — Хижина дяди Тома. 383 стр.	3.50
Л. Богданов — Телеграмма из Москвы	3.00
М. Бойкое — Люди советской тюрьмы. Две книги. 782 стр.	13.00
М. Брагин — Ватулин. (Путь генерала) 358 стр.	2.50
А. Браловский — Дорогою свободной. Стихи	4.00
Я. Броневская — Записки военного корреспондента. 462 стр.	9.00
И. Бунин — Хорошая жизнь	1.00
Былины. Русский былинный эпос. 480 стр.	4.50
Былины. В двух томах. 1100 стр.	7.00
Д. Вачнадзе — Грузинские силуэты	1.00
В. Версеев — Повести и рассказы. 557 стр.	5.00
Ж. Верн — Дети капитана Гранта	5.00
Н. Водневский — Радуга. Христианские стихи	1.00
Воздушные пути. Альманах. 285 стр.	12.00
Волков и русский театр его времени. 255 стр.	8.00
В. Волович — Год на полюсе. 274 стр.	2.50
Вольтер — Философские повести. 350 стр.	3.00
Е. Воробьев — Высота. Роман. 450 стр.	3.50
П. Вяземский — Стихотворения. 485 стр.	5.00

Цены указаны в западногерманских марках.

Жертвуйте на радиовещание НТС

от КОМИССИИ по СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступавших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ АВСТРАЛИИ	Австрал. фунты	А. Н. А-ва (Собрано на докладе)	20
И. Пугайцкий	2	ИЗ ШВЕЙЦАРИИ	Шв. фр.
С. Кудрицкий	1	Иван Тра-ский	36,50
И. Шкутенно	3	ИЗ ВЕСЕСУЭЛЫ	Ам. доллары
И. Нелович	1	James G. Palmer	25
Г-жа Н.	10 шилл.	Warren T. & Olga H. Perkins	20
Собрано на специальном вечере в Мельбурне	33 ф. 14 шилл.	G. W. Lloyd (15-G)	20
ИЗ ШВЕЦИИ	Швед. кроны	Jack N. Bond	20
Johan A.	5	Erwin E. Barron	20
Soel Du.	5	Jan Cording	20
Boije Heed	5	William F. Clarke	20
Julia Hodeeon	5	James Leroy Hall (20)	20
P. P.	5	Peter E. & Julia O.Forkgen	20
Serge Renin	10	Mr. & Mrs. Kurt Detuners	20
N. N.	5	Ernest C. & Maria de Parkins	15
A.	5	J. E. Miller	15
Erich Svenson	5	Frank W. & Helen V. Cordwell (25)	15
K. Jo.	5	Mr. & Mrs. Waverly Hill Jr.	10
Г-н Лысенко	30	Sidney R. Mc. Honey	10
ИЗ ДАНИИ	Дате. кроны	Marion H. & Evelin D. Morton	10
Друг НТС	10	Mr. & Mrs. Jaek R. Martin	5
ИЗ ГЕРМАНИИ	Нем. марк.	ИЗ ФРАНЦИИ	Фр. нов. фр.
А. Н. Зелинская	5	Васильев	10
13 членов НТС во Франкфурте-на-Майне		Павлова	3
золотого лома на сумму	180 н.м.	А. В. С.	10
И. М. Грачев	5	Старый «корсиканец» С. Н. Т.	50
		ИЗ США (Калифорния)	Ам. доллары
		Ванда Мацейковская	5

Комиссия признателна всем жертвователям искреннюю благодарность.

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Ruela de la dietedra comunlata

Собранные средства на радиовещание НТС просим направлять по адресу: Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PechA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

Подписка на журнал „ГРАНИ“

Подписку на журнал можно осуществить непосредственно присылкой чека или почтовым переводом по адресу издательства:

Possev-Verlag, Frankfurt am Main, Postfach 2786, West Germany

Стоимость журнала

Страна	В розничной продаже	Подписка на год-4 номера
США и Канада	в долларах	1.75 6.00
Германия	в марках	6.00 20.00
Венесуэла	в боливерах	6.00 20.00
Франция	во франках	7.00 22.40
Англия	в шиллингах	10/- 1/16/-

В остальных странах мира стоимость журнала — эквивалент нем. мар.

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

КАЛЕФЛЮИД

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Нервистая, малопровет, тошнота и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает наша пл не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности пищеварительных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной в сех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство Калефлюид восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского Университета д-р Керне пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силой и нервною систему».

КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира всылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 8, Bd. Exelmans Paris (16-e)

В Австралии: Mr. P. V. Miller, 27 Balmoral st., Blacktown N. S. W. В Канаде: Pharmacie Britelle 177, Bd. Monk Montreal В Бразилии: W. Norikwakl Caixa Postal 547, Anopolis Est. Colas. Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.

Ответственный издатель В. Горюнов. Главный редактор А. Светланина. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: революционной стратегии и тактики — Я. Трушнович; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николаев; идеологический — Л. Сергеев; литература, искусство, науки — Н. Тарасова. Литературный секретарь редакции Н. Трубицына. Ответственный за корректуру В. Астемиров. Постоянное редакционное собрание: А. Дудин, М. Белянский, Е. Гаринин, В. Гуменюк, С. Киринов, В. Кузнецов, Л. Рар, Р. Редьян, Ю. Трутов, свяж. К. Фотин. Статьи, подписанные фамилиями или инициалами авторов, не обязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи, как правило, не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным со. собом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.