

«Отец» и «дети» в романе И.С.Тургенева «Отцы и дети»:**к вопросу о смысле названия****I. Литературные «отцы»-предшественники и их наследники**

Нельзя не отдать должного изумительному жанровому чутью П.В.Анненкова, который при первом же знакомстве с «Войной и миром» Л.Н.Толстого обнаружил в этом (еще не законченном!) произведении «дух Вишну», а ранее, ознакомившись с рукописным вариантом романа «Отцы и дети» (в сентябре 1861года), в письме к его автору обронил знаменитую фразу о «плутарховском оттенке» образа Базарова.¹ Сравнение Базарова с героями Плутарха (как и выявление в тургеньевском персонаже «оссиановского», о чем тоже упомянул Анненков) -- дело отдельного исследования, но «плутарховский оттенок», без сомнения, может быть понят и в другом смысле: как «сравнительное жизнеописание» он является принадлежностью всей системы персонажей (и не только в «Отцах и детях»). Мало ли даже в названиях тургеньевских произведений дихотомических импульсов!²

В самом названии «Отцов и детей» заявлено ожидание разворачивающейся сравнительной и полемической структуры, диалога, спора. «Сравнительное жизнеописание» главных идейных антагонистов и в то же время «собратьев по судьбе»³ (В.А.Недзвецкий), Евгения Базарова и Павла Кирсанова, дополняется философскими диалогами героев почти в духе античного философского диалога (да и слегка в духе распространенного жанра французского Просвещения, особенно когда Базаров снисходительно излагает свое *credo* в ответ на вопросы окружающих). Диалектика и эристика древних греков дали основание И.Тэну охарактеризовать греков как спорщиков, и тот же И.Тэн отозвался о Тургеньеве как об «одном из самых совершенных художников, какими обладал мир после художников Греции».⁴ «Строение вроде греческого портика из русского кирпича» в саду Одинцовой⁵ -- это что-то вроде автометафоры Тургеньева. И споры, диалоги, сопоставления персонажей в его произведениях уже потому должны иметь место, что наследие античности с ее диалектикой для Тургеньева было, пожалуй, еще более глубокой основой мировосприятия и творчества, чем, допустим, для теоретиков и практиков «чистого искусства». О сюжетных параллелях и философских диалогах в произведениях Тургеньева написано много, но настало, по-видимому, время и для выявления архетипического, а также жанрового первоэлемента этих дихотомий. Здесь стоит заметить, что плутарховские мотивы в «Отцах и детях»

Базарова делается и сам автор, получая толику Поллуксова бессмертия от своего творения.

«Мифологическая образность и структура мифосознания всегда используются реалистическим романом для создания или подтверждения своих конфликтов, -- пишет С.М.Телегин. --...Особенно важными в структуре романа-мифа оказываются два приема – “введение в мифологическую ситуацию” и “открытый ритуальный финал”»⁵⁵. Великий тургеневский роман с его прозрением сакрального через профанную ситуацию, с его открытым и ритуальным финалом является, на наш взгляд, лучшим подтверждением этого.

¹ Анненков П.В. Письма к И.С.Тургеневу. Книга 1. СПб.,2005. С.110.

² Так, уже в «Записках охотника» сопоставляются Хорь и Калиныч, Чертопханов и Недопюскин, Певцы, Лес и Степь и т. д., не говоря уж о том, что читатель и в «Записках...», и позже часто приглашается у Тургенева к сравнению и самими заголовками-перифразами типа «Гамлет Щигровского уезда», «Живые мощи», «Степной король Лир»... В романе «Отцы и дети» еще А.А.Фет обнаружил «параллелизм», против которого возражал Тургенев, опасаясь обвинений в слишком рациональном, «головном» конструировании образов, в тенденциозности (см. письмо Тургенева А.А.Фету от 6 (18) апр. 1862 г.). Можно увидеть здесь отголоски постоянного спора Тургенева с Фетом и Толстым (иррационализм Фета был близок Толстому) о чувстве и разуме. Но в том-то и дело, что параллелизм в произведениях Тургенева не придуман, а имеет бессознательную, даже архетипическую природу, базируясь, как это будет показано далее, на т. н. «близнечном мифе».

³ Недзвецкий В.А., Пустовойт П.Г., Полтавец Е.Ю. И.С.Тургенев. «Записки охотника», «Ася» и другие повести 50-х годов, «Отцы и дети». М., 1998. С.76.

⁴ Цит. по: Алексеев М.П. Русская литература и ее мировое значение. Л.,1989. С. 372.

⁵ Тургенев И.С. Полн. собр. соч. и писем: В 30 т. Сочинения: В 12т. Изд. 2-е. М., 1978-1986. Т.7. С.163.

⁶ Там же. Сочинения: Т.6.С. 377.

⁷ Там же. Письма: В 18 т. Изд.2-е. Т.3. С.73.

⁸ То-то досталось «Королю Лиру» потом в статье Толстого «О Шекспире и о драме»!

⁹ Никитина Н.А. О лирофобии Толстого // Яснополянский сборник. 2008. Тула, 2008. С.211-216.

¹⁰ Толстой Л.Н. Собр. сочинений: В 20 т. М., 1960-1965. Т.17. С. 285.

¹¹ Тургенев И.С. Письма: Т.2. С. 312.

¹² Толстой Л.Н. Указ. собр. соч. Т.19. С. 215.

¹³ Тургенев И.С. Сочинения: Т.12. С. 327.

¹⁴ Этот смысл как напоминание об Эдипе и сфинксе предлагается уже на этапе расшифровки истории княгини Р. (кольцо со сфинксом – подарок Павла Петровича).

¹⁵ Тургенев И.С. Сочинения: Т. 7.С. 123.

¹⁶ Мифы народов мира. Энциклопедия. В 2-х томах. М., 1992. Т. 2. С. 84.

¹⁷ Тресиддер Д. Словарь символов. М., 2001. С. 208.

¹⁸ Кирло Х. Словарь символов. М., 2007. С. 257.

¹⁹ См., например: Руднев В.П. Винни Пух и «китайская рулетка» (феноменология парасемантики) // Винни Пух и философия обыденного языка. Изд. 2-е. М., 1996.

²⁰ Тургенев И.С. Сочинения: Т.7 С. 69.

²¹ Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М., 1988. С. 490.

²² Славянская мифология. Энциклопедический словарь. М.,1995. С. 252.

²³ Кирло Х. Указ. изд. С. 257.

²⁴ См.: Толстой Н.И.. Очерки славянского язычества. М., 2003. С. 447-453. Ср. с образом увядшего листа в Библии, что символизирует отчаяние грешника перед Божьим судом, праведник же предстает деревом, чей «лист ... зелен, и во время засухи оно не боится» (Иер. 8:13,17:8).

²⁵ Телегин С.М. Мифологическое пространство русской литературы. М., 2005. С. 8.

²⁶ См.: Махов А.Е. Hostis antiquus. М., 2006. С. 211.

²⁷ Тургенев И.С. Сочинения: Т.7.С. 117.

²⁸ Мифы народов мира. Т.2. С. 85.

²⁹ Тургенев И.С. Сочинения: Т.7. С. 110.

- ³⁰ См.: *Худошина Э.И.* О богоборчестве Базарова. // Концепция и смысл. Сборник статей в честь 60-летия проф. В.М.Марковича. СПб., 1996; *Тиме Г.А.* Немецкая литературно-философская мысль XVIII – XIX веков в контексте творчества И.С.Тургенева (генетические и типологические аспекты). München, 1997. С. 84.
- ³¹ И.С.Тургенев. Вопросы биографии и творчества. Л., 1982. С. 201.
- 32.См.: *Полтавец Е.Ю.* «Нерешенный, висящий вопрос...» Почему погиб Андрей Болконский? // Литература, 2002, №29.
- 33.И.С.Тургенев. Вопросы биографии и творчества. С.201.
- ³⁴.Там же.
- 35.Там же, с.200.
- 36.Христианство: Энциклопедический словарь: В 3 т. М., 1993-1995. Т.1. С. 113.
- 37.*Профет Э.К., Профет Э.Л.* Реинкарнация. Утерянное звено в христианстве. М., 1999. С. 218.
- 38.Христианство ... Т.1. С. 535.
- 39.Цит. по: Церковное предание и святоотеческое наследие. XII Международные Рождественские образовательные чтения. М., 2004. С. 19.
- 40.Там же, с. 17.
- 41.*Профет Э.К., Профет Э.Л.* Указ.соч. С. 233.
- 42.Там же.
- 43.*Тургенев И.С.* Сочинения: Т.7.С.25.
- 44.Там же, с.34.
- 45.Там же, с.32.
- 46.*Беляева И.А.*. Мировоззренческая основа прозы И.С.Тургенева. // II Международный симпозиум «Русская словесность в мировом культурном контексте». М., 2008. С. 349.
- 47.*Тургенев И.С.* Сочинения: Т.7. С. 177, 178, 180.
- 48.*Тургенев И.С.* Письма: Т.1. С. 377. Пер. с франц.
- 49.Л.Н.Толстой в воспоминаниях современников: В 2-х т. Т. I. М., 1978. С. 94. Курсив слова «и» наш.
- 50.*Телегин С.М.* Как умирают герои Льва Толстого. // Яснополянский сборник. 2008. Тула, 2008. С. 210.
- 51.Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия. Мн., 2002. С. 404.
- 52.*Тургенев И.С.* Сочинения. Т.7. С. 183.
- 53.Цит. по: *Тургенев И.С.* Сочинения. Т.7. С. 443.
- 54.*Недзвецкий В.А.*. И.С.Тургенев: логика творчества и менталитет героя. М.; Стерлитамак, 2008. С. 124.
- 55.*Телегин С.М.* Русский мифологический роман. М., 2008. С. 25.