

А

Русскій Лѣсъ.

СОСТАВИЛЪ

В. К. Орловъ.

Томъ III.

Съ 6-ю рисунками и 2-мя картами, печатанными 4-мя красками.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

Изданіе А. Ф. Маркса.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1897.

А



Типографія А. Ф. Маркса, Ср. Подъяч., № 1.



Предисловіе ко 2-му изданію.

Благосклонный, со стороны публики, пріемъ перваго изданія III т. «Русскаго лѣса»,—экземпляры котораго нынѣ уже разошлись,—поощрилъ автора приступить ко второму изданію; а какъ по тщательному пересмотру означеннаго III т. оказалось необходимымъ сдѣлать въ немъ лишь незначительныя дополненія, соотвѣтствующія новѣйшимъ официальнымъ распоряженіямъ, касающимся вообще устройства лѣсовъ, то и не встрѣтилось затрудненій приступить безъ замедленія къ печатанію III т., не ожидая окончанія полнаго пересмотра II тома Русскаго Лѣса.

15 апрѣля 1897 г.

В. Арнольдъ.

Дозволено цензурою 21 мая 1897 г. СПБ.

Предисловіе къ 1-му изданію.

Въ третьемъ томѣ «Русскаго Лѣса» говорится объ устройствѣ лѣсовъ и составленіи плановъ хозяйства въ нихъ. Общее представленіе о томъ, что значитъ устроить лѣсъ и составить планъ хозяйства въ немъ, можно получить при знакомствѣ съ правилами для составленія упрощенныхъ плановъ хозяйства (стр. 24—29 приложений къ «Русскому Лѣсу» т. I). При чтеніи этихъ правилъ или Инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ (стр. 97 приложений къ Русскому Лѣсу т. III) можно видѣть, что для устройства лѣса нужно: привести въ болѣе или менѣе точную извѣстность и закрѣпить въ натурѣ границы площади, занятой лѣсными насажденіями, опредѣлить величину этой площади, отмѣтить нѣкоторыя важнѣйшія въ хозяйственномъ отношеніи качества лѣса, напр. древесныя породы, его составляющія, возрастъ насажденія, степень сомкнутости и проч., далѣе, вычислить размѣръ пользованія ежегоднаго или періодическаго, и наконецъ, разрѣшить вопросъ о мѣрахъ, при помощи которыхъ можно было бы вновь облѣснить вырубасмыя лѣсныя пространства. Сводъ же всѣхъ этихъ данныхъ вмѣстѣ въ извѣстномъ порядкѣ, съ цѣлью пользоваться и руководствоваться ими при дальнѣйшей эксплуатаціи лѣснаго имущества, называется планомъ хозяйства или отчетомъ лѣсоустройства (последнее названіе не совсѣмъ точно). Уже при сопоставленіи правилъ упрощенныхъ плановъ хозяйства съ Инструкціей для устройства лѣсовъ защитныхъ можно видѣть, что въ этой области лѣснаго дѣла возможно примѣненіе

весьма отличныхъ другъ отъ друга способовъ и пріемовъ. При ближайшемъ знакомствѣ съ спеціальной лѣсной литературой можно было бы еще больше убѣдиться въ томъ, что вопросы лѣсоустройства представляютъ весьма много и вполне живаго интереса, увеличивающагося еще въ значительнѣйшей степени, когда вопросы эти освѣщаются историческими данными и подвергаются всестороннему разсмотрѣнію, критикѣ. И обыкновенно, всякій разъ, когда говорятъ или пишутъ о лѣсоустройствѣ, непременно упоминаютъ о нѣсколькихъ, хоть бы главнѣйшихъ способахъ, пріемахъ или, какъ говорятъ, методахъ устройства лѣса. Настоящая книга представляетъ однако же въ этомъ отношеніи совершенное исключеніе. При составленіи ея имѣлась въ виду другая цѣль, именно та, на которую указано было уважаемымъ профессоромъ Рудзкимъ еще десять лѣтъ тому назадъ, въ слѣдующихъ словахъ его: «въ настоящее время русское лѣсное хозяйство крайне нуждается въ такомъ трудѣ, который, оставивъ въ сторонѣ историческую и критическую часть ученія, попытался бы дать подробное изложеніе тѣхъ дѣйствій, къ каковымъ долженъ прибѣгать лѣсной хозяинъ, задумавшій упорядочить свое хозяйство во всѣхъ его частяхъ. При этомъ часто можетъ случиться, что въ отдѣльномъ случаѣ, съ одинаковымъ или почти одинаковымъ удобствомъ могутъ быть употреблены различныя пріемы; но составитель руководства, преслѣдующаго практическія цѣли даннаго времени, не долженъ, кажется намъ, и въ этихъ случаяхъ останавливаться на нѣсколькихъ пріемахъ, а избравъ одинъ изъ нихъ, съ нимъ только и познакомить лѣснаго хозяина. Тогда трудъ не удовлетворитъ условіямъ учебника, по въ немъ у насъ меньше ощущается недостатокъ, чѣмъ въ руководствѣ для хозяевъ. Хозяева же

конечно предпочтутъ критическому изложенію предмета подробное ознакомленіе съ однимъ какимъ либо способомъ, предполагая другіе какъ бы не существующими. Кто возьмется за подобный трудъ, тотъ приметъ на себя большую отвѣтственность за выборъ предлагаемыхъ имъ способовъ къ приведенію въ порядокъ нашего разстроеннаго лѣснаго хозяйства. Мало того, трудъ его, вѣроятно, будетъ встрѣченъ упреками въ односторонности, но снести такія тернія будетъ не трудно, если работа принесетъ пользу тому, для кого она предназначается, т. е. русскимъ лѣснымъ хозяевамъ.»

Сказанныя, говоримъ, десять лѣтъ тому назадъ приведенныя слова почтеннаго профессора остаются справедливыми и до настоящаго времени. Задавшись цѣлью дать русскимъ лѣснымъ хозяевамъ прямые и ясные отвѣты по вопросамъ лѣснаго хозяйства, мы естественно не могли уклониться отъ выполненія намѣченной г. Рудскимъ программы, не смотря на крайнюю трудность ея выполненія, тѣмъ болѣе, что для достиженія цѣли необходимо было не только указать пріемъ и объяснить его, но и показать на примѣрѣ всѣ подробности примѣненія пріема. Мы, разумѣется, не желаемъ уменьшать передъ практиками лѣсными хозяевами ту отвѣтственность, которая лежитъ на насъ за составленіе настоящей книги, но къ великодушію спеціалистовъ мы не можемъ не взывать, потому что имъ должна быть хорошо извѣстна та по истинѣ варварская работа, которую пришлось взять на себя составителю полнаго примѣра для поясненія рекомендуемаго нашимъ лѣсовладѣльцамъ способа устройства лѣсовъ.

Іюль 1891 годъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ III тому „Русскаго лѣса“.

	стр.
Глава I. Устройство лѣса и начертаніе плана хозяйства	I
Цѣль устройства лѣса (1). Образъ дѣйствія въ лѣсу на будущее время основанъ: во 1-хъ на возрастѣ, въ какомъ слѣдуетъ назначать лѣсъ къ вырубкѣ, и во 2-хъ на величинѣ и на паличномъ состояніи различныхъ участковъ земли, занятой лѣсной дачей (3).	
A. Опредѣленіе возраста лѣса, въ какомъ его слѣдуетъ рубить (3). Физическая или естественная спѣлость лѣса. Перестойное дерево (3). Техническая спѣлость лѣса (4). Лѣсные рынки. Торговая область лѣсной дачи (4). Изслѣдованіе лѣсныхъ рынковъ (5). Попенная цѣна (6). Казенныя лѣсныя таксы (6). Выясненіе сказаннаго на примѣрѣ (6). Изслѣдованіе возраста, въ которомъ лѣсъ достигаетъ своей технической спѣлости (9). Оборота рубки (10). Периодъ возобновленія или срокъ примыканія (12). Величина площади годовой вырубкѣ, равно и площадей участковъ разныхъ возрастовъ находятся въ зависимости отъ продолжительности оборота рубки (13). Тотъ оборота рубки доставляетъ владѣльцу наибольшій доходъ, при которомъ причитающійся на каждую десятину всей лѣсной дачи доходъ составить наибольшую величину (14). Примѣръ (15—17). Установить мелочныя различія въ продолжительности оборотовъ рубки невозможно. Можно довольствоваться гуртовымъ опредѣленіемъ оборотовъ рубки, какъ это принято въ лѣсахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Государственныхъ Имуществъ (18). Тамъ установлены обороты рубки для различныхъ группъ губерній (18). Губернія, отвесенныя къ каждой изъ группъ (18—19). Продолжительность установленныхъ оборотовъ рубки: въ высокоствольномъ и низкоствольномъ хозяйствахъ (20).	