

но, въ послѣднемъ случаѣ, крестьяне, впредь до разграниченія къ однѣмъ мѣстамъ угодій крестьянскихъ отъ фольварковыхъ, сохраняютъ право производить въ этихъ лѣсахъ покосъ (ст. 20).

Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьянамъ отпускалось, до этого времени, топливо изъ помѣщичьихъ лѣсныхъ дачъ, тамъ помѣщикъ отпускаетъ, въ теченіи девяти лѣтъ со времени утвержденія этого Положенія, крестьянамъ топливо, на основаніяхъ, изложенныхъ въ девяти параграфахъ 45 ст. великорусскаго Положенія (ст. 22).

Заключенія эти, нѣсколько измѣненныя, составили содержаніе статей мѣстныхъ Положеній 19 февраля 1861 г.: великорусскаго, стт. 26, 27, 29—32, 47—49; малороссійскаго, стт. 19—21, 33—35; кіевскаго, стт. 16—18, 30—34 и виленскаго, стт. 10, 11, 23—25.

III.

ОБЪ ОТВОДЪ И ОБМѢНЪ ЗЕМЕЛЬ (*).

А. По проектамъ великорусскихъ и новороссійскихъ губерній.

I. По отношенію къ отводу крестьянскаго надѣла губернскіе комитеты полагали: одни — при самомъ введеніи новаго Положенія, отвести крестьянскій надѣлъ къ однимъ мѣстамъ; другіе, сверхъ того, приурочить его къ поселенію; третьи — сохранить за крестьянами прежніе ихъ участки; четвертые, наконецъ, предоставляли отводъ надѣла усмотрѣнію помѣщика.

1. Изъ комитетовъ, полагавшихъ одновременно со введеніемъ Положенія, отвести крестьянскій надѣлъ къ однимъ мѣстамъ ⁽¹⁾, нур-

(*) Матеріалы Редакціонныхъ Коммиссій для составленія Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости: Томъ I-й, Книга 2-я, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. V (II), стр. 637—665. Томъ III-й, кн. 1-я, гл. III, Первоначальные доклады хозяйственнаго отдѣленія, стр. 96—150. Томъ V-й, Дополнительный докладъ хозяйственнаго отдѣленія къ No. 6-му, стр. 1—54. Томъ VI-й, Дополненіе II-е къ докладамъ хозяйственнаго отдѣленія: особыя правила о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ въ новороссійскихъ губерніяхъ, стр. 14, 17—18. Томъ VII-й, Систематическій сводъ проектовъ Положеній, составленныхъ губернскими комитетами, гл. V (III), стр. 45—96. Томъ VIII-й, Сводъ заключеній по докладамъ хозяйственнаго отдѣленія, стр. 19—35. Томъ XII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ объ особыхъ правилахъ для кievской, подольской и волынской губерній, стр. 56—64. Томъ XIII-й, Доклады по отзывамъ членовъ губернскихъ комитетовъ на заключенія хозяйственнаго отдѣленія: о надѣлѣ, стр. 114—164, 267—276. Томъ XVIII-й, Проекты Положеній о крестьянахъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, стр. 333—343, стр. 46—72, стр. 349—350, стр. 91—93, стр. 549—559, стр. 40—67, стр. 565—566, стр. 86—88, стр. 645—646, 648—653, стр. 36—37, 42—53, стр. 659—660, стр. 71—73, стр. 749—751, 752—757, стр. 23—27, 32—42, стр. 763—764, стр. 61—63. Приложенія къ трудамъ Редакціонныхъ Коммиссій: Отдѣльныя мнѣнія членовъ Редакціонныхъ Коммиссій: мнѣніе А. П. Булгакова, стр. 173—174 и Н. Н. Шишкова, стр. 317—322. Отзывы членовъ, вызванныхъ изъ губернскихъ комитетовъ: Томъ I-й, стр. 47, 50—51, 117—118, 174, 231, 286—290, 360, 389, 453, 454—455, 519—521, 598, 600—601, 608, 674—676, 745—746, 817—819. Томъ II-й, стр. 64—70, 222—225, 363—365, 429—432, 491—493, 561, 613—616, 717—718, 840—842, 912, 1007—1008. Томъ III-й, кн. 1-я, стр. 253—254, 297—314. Томъ III-й, кн. 2, стр. 30—32, 46—49, 81—82, 156—157, 427—428. Томъ IV-й, кн. 1-я, стр. 129—130, 199—200. Томъ IV-й, кн. 2-я, стр. 326—328.

(1) <5. <α 16. 19>. 22. <α 31. 33. 36.

Въ обзорахъ основаній комитеты, принимавшіе отводъ надѣла къ

скій (10 чл.) опредѣлялъ, что помѣщичьи и крестьянскія земли должны находиться отъ селенія въ уравнильно близкомъ разстояніи; тавричскій, что близкая межа крестьянской земли должна находиться отъ селенія не далѣе 3-хъ верстъ; вологодскій (мнш.) постановилъ, что отводъ къ однимъ мѣстамъ долженъ быть сдѣланъ преимущественно изъ настоящихъ крестьянскихъ участковъ; если же придется замѣнить ихъ землями изъ подъ лѣса, то крестьянамъ дается соразмѣрное облегченіе въ повинностяхъ на опредѣленное число лѣтъ. Олонецкій км., тамъ гдѣ окажется невозможнымъ нарѣзать правильные и опредѣленные участки, оставлялъ крестьянъ при тѣхъ же земляхъ, какими они пользовались въ моментъ реформы.

2) Изъ комитетовъ, предполагавшихъ приурочить надѣлъ къ поселенію ⁽²⁾, симбирскій (блш. и 2 чл.) въ случаѣ невозможности поставляли помѣщику въ обязанность дать крестьянамъ прогонъ на ихъ земли, а 5 членовъ того же комитета, и рязанскій (блш.) дозволяя ему переселить крестьянъ на новыя мѣста ⁽³⁾; большинство калужское, въ срочно-обязанномъ проектѣ, полагало въ случаѣ невозможности приурочить надѣлъ къ усадьбамъ, отводить земли въ одномъ мѣстѣ, или, смотря по хозяйственнымъ соображеніямъ по-

однимъ мѣстамъ, объясняли его необходимостью избѣгать столкновений между крестьянами и помѣщикомъ. Новгородское меньшинство указывало, что настоящіе крестьянскіе участки разбросаны небольшими клочками среди лѣсовъ и болотъ. Отдать эти земли въ постоянное пользованіе, а тѣмъ болѣе продать ихъ крестьянамъ безъ обмѣна, значило бы лишить помѣщиковъ всякой возможности ввести на своей землѣ правильное хозяйство и вообще сдѣлать изъ нея какое-либо полезное употребленіе. Относительно отвода, Земскій Отдѣлъ и министръ Ланской, разсматривая проекты губернскихъ Положеній, признали пользу разграниченія крестьянскихъ земель отъ господскихъ и необходимость переселенія, въ извѣстныхъ случаяхъ, или крестьянъ, или самаго помѣщика; но вмѣстѣ съ тѣмъ замѣчали, что комитеты по этой причинѣ откладываютъ самое введеніе новаго Положенія на слишкомъ продолжительные сроки: нижегородскій (мнш.) на 1½, симбирскій (блш. и 5 членовъ) на 3 года со дня обнародованія; нижегородскій (блш.) и костромской км. на неопредѣленное время, пока комитетъ окончитъ разсмотрѣніе составленныхъ помѣщиками актовъ. А поэтому Земскій Отдѣлъ и Ланской полагали, что не слѣдуетъ смѣшивать самое введеніе срочно-обязаннаго положенія съ разграниченіемъ угодій и необходимыми переселеніями, для которыхъ недостаточно не только 1½ года, но иногда 10 и даже 20 лѣтъ.

(2) <β 4>. 8. <12> (вкп. и ср.-обз. пр.). 15. <19. <β 31>. <34>. 37. 41.

Изъ комитетовъ, принимавшихъ приуроченіе надѣла къ поселенію и перенесеніе, въ случаѣ нужды, усадьбъ на полевые земли, симбирскій, кромѣ предупрежденія столкновений, указывалъ еще цѣль: образованіе фермъ.

(3) Ген.-ад. Ростовцовъ, при разсмотрѣніи симбирскихъ проектовъ, замѣтилъ, что нынѣшнія размѣщенія крестьянскихъ и господскихъ усадьбъ, проистекшія изъ крѣпостныхъ отношеній, съ измѣненіемъ этихъ отношеній, также должны быть измѣнены, и что средство къ этому измѣненію доставить совершенное отмежеваніе крестьянскихъ усадьбъ и надѣловъ отъ господскихъ дачъ. Поэтому Ростовцовъ призналъ полезнымъ постановленіе симбирскаго км. о приуроченіи надѣла къ поселенію и объ образованіи новыхъ поселковъ на полевыхъ земляхъ.

мѣщика, оставлять крестьянамъ прежніе участки. Въ чрезполосныхъ имѣніяхъ оно полагало оставить существующій надѣлъ; окончательный же отводъ его произвести при размежеваніи. Срочно-обязанный калужскій меншинства, и оба выкупныхъ, въ томъ же случаѣ, принимали отмежеваніе земель къ однимъ мѣстамъ, съ соблюденіемъ неизмѣннаго правила, что земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, могутъ быть обмѣниваемы только на земли однородныя, и поставили въ обязанность помѣщику ежегодно весною назначать прогоны для помѣщичьего или крестьянскаго скота.

3) Изъ комитетовъ, полагавшихъ оставить за крестьянами настоящіе ихъ участки ⁽⁴⁾, многіе предоставляли помѣщику, въ случаѣ необходимости, для округленія дачи и избѣжанія чрезполосности, замѣнять земли другими однокачественными. Пермскій км. предоставлялъ помѣщику это право безъ согласія крестьянъ, только въ теченіи первыхъ 3-хъ лѣтъ срочно-обязаннаго состоянія; если при

(4) 1. <3>. <а 4.5>. 7. 21. 23. 26. 27. 30. <32>. 35. 43.

Сохраненіе настоящихъ участковъ комитеты объясняли: астраханскій — „мѣстными обстоятельствами“ губерніи, гдѣ удобныя земли разбросаны клочками между безплодными; черниговскій — „какъ временную мѣру „до будущаго межеванія“; тверской — „низкимъ качествомъ почвы, которая становится плодородною только послѣ сильнаго и долгаго удобренія“. Поэтому крестьяне должны будутъ принимать всякія условія владѣльца, лишь бы получить тѣ самыя пахатныя земли, которыми прежде пользовались. Нижегородскій км. сохраненіе настоящихъ участковъ въ промысловыхъ имѣніяхъ объяснял „невозможностью въ настоящее время „кадастра“, отводъ надѣла къ поселенію въ имѣніяхъ земледѣльческихъ — „необходимостью удобренія и возможностью сдѣлать ближнимъ землемъ „общую оцѣнку безъ кадастра“, потому что плодородіе ихъ искусственное и одинаково вездѣ, независимо отъ естественныхъ свойствъ почвы. Мѣру эту пермскій км. объяснял примѣромъ, который въ этомъ случаѣ представляютъ свободные хлѣбопашцы, получившіе при освобожденіи свою землю, съ предоставленіемъ имъ самимъ права впоследствии произвести раздѣлъ, при которомъ крестьяне обыкновенно міромъ постановляли владѣть тѣми самыми участками, какими пользовались прежде. С.-петербургскій воен.-ген. гбр. Игнатъевъ и нековскій гбр. В. Н. Муравьевъ признавали необходимымъ сохраненіе за крестьянами тѣхъ земель, которыми они нынѣ владѣютъ. Игнатъевъ изъяснялъ, что замѣнъ настоящихъ участковъ новыми служить къ разстройству крестьянскихъ хозяйствъ и слыветъ въ народѣ „чернымъ передѣломъ“. Его можно допустить не иначе, какъ по „крайней“ необходимости, по удостовѣреніи мѣстнаго присутствія и съ утвержденія комитета. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ запретить замѣнъ всей земли и дозволить съ разрѣшенія присутствія, замѣнять не болѣе одной трети. В. Н. Муравьевъ замѣтилъ, что въ настоящихъ крестьянскихъ участкахъ положенъ весь капиталъ вѣковаго труда крестьянина, и потому отведеніе ихъ полагалъ непременно обязательнымъ для помѣщика, допуская исключенія изъ этого правила только въ извѣстныхъ, положительно определенныхъ случаяхъ, и притомъ не иначе, какъ съ согласія крестьянъ, или же съ подлежащаго разрѣшенія комитета. Гр. Панинъ, въ разборѣ с.-петербургскаго проекта, полагалъ, что при оставленіи за крестьянами настоящаго надѣла, не должно смѣнивать количества съ мѣстностію; измѣненіе мѣстностей будетъ часто необходимо для устройства правильнаго хозяйства и для собственной выгоды крестьянъ.

этомъ къ крестьянамъ должны поступить нераспаханныя земли, то крестьяне сохраняютъ прежніе участки на 3 года, и въ первый годъ вовсе освобождаются отъ повинностей помѣщику, а слѣдующіе два платятъ только за новые участки. За особыя же угодья, которыхъ нѣтъ во вновь отводимыхъ земляхъ, поемные луга, и т. п., крестьяне получаютъ особое вознагражденіе. Большинство самарскаго, въ случаѣ необходимости, дозволяло помѣщику замѣнять всѣ или часть, состоящую нынѣ въ пользованіи, участковъ другими равнаго имъ качества; меньшинство того же комитета допускало замѣну только нѣкоторой части крестьянскихъ земель. Вологодское большинство, на случай отрѣзки отъ крестьянъ земли свыше положеннаго maximum'a, постановило, что за крестьянами должны быть сохранены всѣ полевые, пахатныя земли и полевые сѣнокосы; если же они одни не достигаютъ maximum'a, то остальное количество удерживается изъ земель, прилежащихъ къ полямъ, а за недостаткомъ ихъ — изъ пустошей. Если же крестьянскія земли доселѣ находились въ разныхъ мѣстахъ, то помѣщикъ обязанъ сохранить за крестьянами только полевые земли, а прочія угодья можетъ замѣнить другими.

4) Комитеты, предоставлявшіе отводъ надѣла усмотрѣнію помѣщика⁽⁵⁾ почти всѣ постановляли нѣкоторыя правила и исчисляли различные способы надѣленія крестьянъ землею, выборъ которыхъ зависить большею частью отъ хозяйственныхъ соображеній помѣщика⁽⁶⁾. Такъ, между прочимъ, оба орловскихъ проекта положили оставить крестьянамъ прежніе участки только въ случаѣ невозможности отвести надѣлъ къ однимъ мѣстамъ; для имѣній же чрезполосныхъ — лишь до окончательнаго размежеванія, поставляя при томъ помѣщику въ обязанность назначить прогонъ для крестьянскаго скота, и допуская въ необходимыхъ случаяхъ замѣнъ однихъ угодій другими⁽⁷⁾. Курскій км. (блш. и 7 чл.) обязывалъ помѣщика

(5) 10. 11. <β 16>. 24. 25. 29. 39>. 42.

Предоставленіе отвода усмотрѣнію помѣщика тульское большинство объясняло необходимостью сохранить за владѣльцами имѣній право распоряженія тягловыми участками, и приучить крестьянъ къ понятію о ненарушеніи правъ собственности помѣщика.

Гр. Строгановъ, въ заключеніи по екатеринославскому проекту, признаетъ, что отводъ не можетъ быть предоставленъ вполнѣ усмотрѣнію помѣщика, а долженъ быть или съ согласія крестьянъ, или же по рѣшенію уѣзднаго присутствія.

(6) Казанскій членъ Трубниковъ предоставляеніе отвода надѣла усмотрѣнію помѣщика, съ тѣмъ, чтобы онъ произведенъ былъ къ однимъ мѣстамъ, призналъ стѣснительнымъ для крестьянъ, ибо помѣщикъ можетъ отнять у крестьянъ теперешнія уваженныя земли, прилежащія къ усадьбамъ, и отвести имъ новыя, хотя и къ однимъ мѣстамъ, но дальнія. По мнѣнію Трубникова, отводимая крестьянамъ земля всѣми тремя полями, а если это рѣшительно невозможно то однимъ не узкимъ концомъ, должна прилетать къ усадьбѣ. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ крестьянскія земли нынѣ уже отведены къ однимъ мѣстамъ, отдѣльно отъ помѣщичьихъ, а также въ имѣніяхъ неразмежеванныхъ, до производства межеванія, крестьянамъ должны быть оставлены настоящія ихъ земли.

(7) Орловскій членъ Бурнашевъ замѣтилъ, что отводъ надѣла къ однимъ мѣстамъ требуетъ много соображеній и времени, и можетъ со-