

не полагали и сужденія объ оныхъ никакого не имѣли, а числятся оныя обмежеванными безспорно въ 1781 году и на нихъ оригинальные планы съ межевными книгами въ чертежномъ архивѣ имѣются.

Между тѣмъ, когда въ 1804 году корнетша Елена Котляревская продала Зарудному вышеупомянутое имѣніе свое, доставшееся ей по наслѣдству отъ дѣда ея Пышкова: 1-е, обмежеванной за нимъ въ 1781 году земли въ урочищѣ Ольховатаго Колодезя 46½ десятинъ, въ хуторѣ Рѣпинскомъ 526 десятинъ, лѣсу 20 десятинъ; и 2-е, въ чрезполосномъ съ Ольховатскими обывателями владѣніи, утвержденной за нимъ рѣшеніемъ Сената 48 десятинъ, винокуренный заводъ въ урочищѣ пониже Долченскаго Боерака съ прудомъ и плотиною, подъ коими 4 десятины, а всего 645 десятинъ за 2.000 рублей, на что и купчую ему, Зарудному, выдала, которая отъ него представлена была въ Волчанскій уѣздный судъ, но противъ оной въ 1806 году отъ обывателей слободы Ольховатки повѣренный, объявивъ тому суду споръ, что изъ проданной Котляревскою земли слѣдуетъ Зарудному только 48 десятинъ, а остальная затѣмъ, по рѣшенію Межеваго Сената департамента, принадлежитъ вѣрителямъ его и просилъ ту купчую уничтожить.

И когда Волчанскій уѣздный судъ въ 1809 году призналъ оный споръ правильнымъ, а повѣренный Заруднаго, объявивъ на оное рѣшеніе неудовольствіе, жаловался Слободско-Украинской гражданской палатѣ; то палата въ 1710 году заключила, что она за рѣшеніемъ, Воронежской гражданской палаты, въ 1788 году послѣдовавшимъ, ни въ какое разсмотрѣніе объ означенной землѣ апелляціоннымъ порядкомъ входить не можетъ, а предоставляетъ Пышкову ожидать разрѣшенія о томъ отъ Правительствующаго Сената.

Правительствующаго Сената 7 департаментъ въ 1811 году, по разсмотрѣніи вышеупомянутыхъ двухъ прошеній повѣренныхъ обывателей слободы Ольховатки и Заруднаго, предписывалъ Слободско-Украинскому губернскому правленію, объ отдачѣ кому слѣдуетъ спорной земли, учинить законное постановленіе.

На что губернское правленіе въ 1816 году доносило Сенату, что все проданное Котляревскою Зарудному имѣніе, оспориваемое обывателями слободы Ольховатки, какъ открылось

по изысканіямъ, состояло во владѣніи сперва у Пышкова, по немъ у Котляревской, а по продажѣ ею, у Заруднаго; за смертію коего, нынѣ состоитъ во владѣніи у наслѣдниковъ его, и что правленіе, согласно указу Правительствующаго Сената 4 департамента отъ 1 іюля 1814 года, которымъ то имѣніе отъ Пышкова не отсуждено, опредѣлило: оставить оное впредъ до окончательнаго объ немъ рѣшенія дѣла въ такомъ положеніи, въ какомъ оное находилось до произведеннаго отъ войсковыхъ обывателей о немъ спора.

Потомъ настоящее дѣло препровождено было къ Министру финансовъ на его заключеніе, по полученіи коего, Правительствующаго Сената 7 департаментъ, согласно оному, 1820 года марта 18 опредѣлилъ: по крѣпости купленная за 20.000 рублей земля показана только въ одномъ урочищѣ Ольховатомъ Логу, мѣрою въ длину 190 сажень; но изъ дѣла видно, что владѣніе есть и въ другихъ мѣстахъ въ значительномъ количествѣ, по заимкамъ будто предковъ, о коихъ однако же ни при первоначальномъ изслѣдованіи не объявлено, ни послѣ доказательствъ на то не представлено, хотя же ссылаются на отказъ Вотчиннаго департамента и генеральное межеваніе, но какъ опытъ отказъ, а равно и межеваніе учинены во время продолжавшейся о сей покупной землѣ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ тяжбы, съ 1765 года по сіе время, то и не могутъ быть дѣйствительны на такое имѣніе, которое въ спорѣ находится, да и при рѣшеніи въ Межевомъ Правительствующаго Сената департаментѣ, по коему дано оному Пышкову на 6 душъ 48 десятинъ, не было, какъ теперь оказывается, въ виду, что онъ, Пышковъ, и безъ того на оныя же 6 душъ имѣетъ болѣе 600 десятинъ сверхъ крѣпостной его земли. А поелику указа 1769 года мая 7, 2-мъ пунктомъ (*) предписано: тѣмъ владѣльцамъ Слободской губерніи, кои имѣютъ земли не по законнымъ крѣпостямъ, а по однимъ только своимъ заимкамъ и распространили предѣлы ихъ отъ времени до времени выше силъ къ разработыванію, отводить и ко всегдашнему владѣнію утверждать на каждую мужеска пола душу по 15 десятинъ, то на основаніи сего Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что и

(*) П. С. З. 13293.

Пышкову, а по немъ покупщику его, слѣдуетъ оставить сверхъ земли по крѣпости въ урочищѣ Ольховатомъ Логу на 190 сажень, еще по 15 десятинъ на 6 душъ 90 десятинъ (буде подлинно оныя существуютъ), которыя, какъ внутри дачъ состоящія, на основаніи указа 1798 года іюля 21 выдѣлить въ одномъ мѣстѣ; рѣшеніе же Воронежской гражданской палаты, по дѣлу сему 1788 года января 10 дня послѣдовавшее, въ чемъ оно съ симъ положеніемъ несогласно, отставить.

На сіе рѣшеніе коллежская ассесорша Зарудная въ 1823 году принесла всеподданнѣйшую жалобу и, по заключенію Комиссіи прошеній, Высочайше повелѣно разсмотрѣть дѣло въ Общемъ Сенатѣ Собраніи.

Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената Московскихъ Департаментовъ, по разсмотрѣніи дѣла сего, 1823 года декабря 14 единогласно заключено, изъ дѣла видно: 1-е, что хуторъ Рѣпинскій съ особою къ оному заимочною землею, въ числѣ 54 десятинъ съ саженьми, находился во всегдашнемъ владѣніи у помѣщика Пышкова, а по немъ у Зарудныхъ, и войсковые обыватели слободы Ольховатки до 1806 года никогда объ ономъ не спорили; 2-е, что тотъ хуторъ и съ землею въ въ 1772 году, по указу бывшаго Слободско-Украинскаго Вотчиннаго департамента, за Пышкова отказанъ, а въ 1781, яко особыя отъ слободы Ольховатки дачи и обмежеваны за нимъ, Пышковымъ, безспорно; при чемъ находился и повѣренный отъ обывателей слободы Ольховатки, на что отъ Заруднаго представлены въ Сенатъ и планы, выданные Пышкову съ межевыми книгами; 3-е, при рѣшеніяхъ

своихъ, ни Воронежская гражданская палата въ 1788 году, ни Межевой Сената департаментъ въ 1801 году, ни же Общее Сената Собраніе въ 1804 годахъ, объ упомянутомъ хуторѣ Рѣпинскомъ съ особою землею сужденія никакого не имѣли. А по всѣмъ симъ причинамъ Общее Сената Собраніе полагаетъ: означенный хуторъ Рѣпинскій съ особою дачею оставить навсегда въ неотъемлемомъ владѣніи коллежскаго ассесора Заруднаго наслѣдниковъ; что же принадлежитъ до 48 десятинъ, какъ оныя по рѣшенію Общаго Собранія Правительствующаго Сената за Пышкова уже вымежеваны, то оставить и ихъ за нимъ, Пышковымъ, а по продажѣ отъ наслѣдницы его, Котляревской, за Зарудными.

Министръ юстиціи съ своей стороны, признавая заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, нужнымъ счелъ внести въ Государственный Совѣтъ вышеупомянутый рапортъ Правительствующаго Сената на дальнѣйшее разсмотрѣніе, въ томъ уваженіи, что настоящимъ рѣшеніемъ присуждается помѣщицѣ Зарудной такая земля, которая отсуждена была 7 департаментомъ Правительствующаго Сената въ пользу казенныхъ обывателей и содѣлалась казенною собственностію.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ, находя правильнымъ заключеніе Правительствующаго Сената Общаго Собранія, съ коимъ согласенъ и Министръ юстиціи, *полагаетъ*: оное заключеніе утвердить.

1824 г. октября 6 заключеніе Департамента въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта утверждено и Высочайше утверждено 16 февраля 1825 года.

пп) По дѣлу жены титулярнаго совѣтника Шейковой съ статскимъ совѣтникомъ Коковцовымъ, о недвижимомъ имѣніи въ Ярославской губерніи.

1824 г. сентября 26. (*) Разсматривано дѣло, внесенное Министромъ юстиціи, за пропущеннымъ разногласіемъ Правительствующаго Сената въ Общемъ Санктъ-Петербургскихъ Департаментовъ Собраніи, по дѣлу титулярной совѣтницы Шейковой съ статскимъ совѣтникомъ (Николаемъ) Коковцовымъ, о недвижимомъ имѣніи въ Ярославской губерніи.

(*) Журн. Деп. 1824 г. № 186.

Обстоятельства сего дѣла слѣдующія:

Въ 1742 году поручику Ѳедоту Сухареву было пожаловано, состоящее въ нынѣшнемъ Пошехонскомъ уѣздѣ, недвижимое имѣніе: въ селѣ Ермаковѣ крестьянъ 21 душа, въ деревняхъ: Гусиной 7, Поддубной 1 итого мужеска пола 29 душъ.

Въ 1743 году, по указу Вотчинной коллегіи, все то имѣніе занять, Ѳедотомъ Сухаревымъ, было справлено и отказано.

А въ 1744 году при Санктъ-Петербургѣ, въ рѣкѣ Невѣ, означенный Ѳедотъ Сухаревъ утонулъ. Послѣ котораго осталась наслѣдницею дочь его Авдотья, бывшая въ замужествѣ за прапорщикомъ Мирономъ Валяевымъ, и то имѣніе за нею въ 1753 году отъ Вотчинной коллегіи было справлено и отказано.

Въ 1759 году іюня 17 дня, флота капитанъ-лейтенантъ Никифоръ Сяновъ въ Вотчинную коллегію при прошеніи представилъ: 1) купчую, того же іюня писанную Бѣжецкаго уѣзда, Новодѣвичьяго Московскаго монастыря Михайловской горы, деревни Кутани, отъ крестьянина Ивана Сухарева, въ Бѣжецкой воеводской канцеляріи на продажу ему, Сянову, упоминаемаго имѣнія, доставшагося Сухареву послѣ умершаго брата его роднаго, отъ арміи поручика, Ѳедота Сухарева, про которую продавецъ въ той же канцеляріи и допрошенъ; 2) доношеніе въ Вотчинную коллегію изъ Бѣжецкой воеводской канцеляріи и допросъ продавцу произведенный, — просилъ въ то купленное имъ Сяновымъ имѣніе ввести его во владѣніе и за нимъ справить и отказать.

Въ тѣхъ приложеніяхъ значить:

Въ купчей, что упомянутый крестьянинъ Сухаревъ продалъ Никифору Сянову, слѣдующее ему по законному наслѣдству, недвижимое имѣніе, послѣ брата его доставшееся, который при Санктъ-Петербургѣ, въ рѣкѣ Невѣ утонулъ, а оставшія послѣ него, жена Ѳедора, да дочь Авдотья, померли бездѣтны и другихъ равныхъ наслѣдниковъ, кромѣ его Ивана, не имѣется въ Пошехонскомъ уѣздѣ, въ Столыпинской волости, въ селѣ Ермаковѣ и деревни Гусиной, съ людьми и со крестьяны, что во владѣніе прописанному брату его утверждено, не оставляя за собою ничего по наслѣдію послѣ онаго брата своего, но все безъ остатка за сто рублей. Подъ оною купчею рука приложена вмѣсто продавца, за неумѣніемъ его грамотѣ, города Бѣжецка церкви Рождества Христова

священникомъ Козмою Алексѣевымъ. Свидѣтели подписались: секундъ-маіоръ Семень Бутуевъ, а вмѣсто его, по его прошенію, Бѣжецкой воеводской канцеляріи канцеляристъ Иванъ Ветлицкій, да той же канцеляріи сбору подушныхъ денегъ, канцеляристъ-же, Александръ Воиновъ.

Въ доношеніи, что Сяновъ Бѣжецкую воеводскую канцелярію 4 іюня 1759 года просилъ упоминаемаго продавца Сухарева, про означенную продажу имѣнія допросить, по уваженію причинъ, что оный продавецъ его нынѣ отъ дома своего отлучается не въ ближній путь, и если паче чаянія въ томъ неближнемъ пути оному Сухареву послѣдуетъ какое несчастіе, и отъ того учинится не малое замедленіе и за тою де онаго продавца Сухарева отъ дому отлучкою; къ тому же и за нынѣшнею лѣтною рабочею порою, для допроса въ оной коллегіи быть ему не можно, и по оному прошенію онъ, Сухаревъ, въ той канцеляріи противъ купчей допрошенъ и тѣмъ допросомъ продажу имѣнія значащаго въ купчей, данной Сянову, утвердилъ.

Послѣ чего Вотчинною коллегіею была учинена о пожалованномъ Сухареву имѣніи справка и изъ производства и законовъ выписка.

А 25 того же іюня взята отъ Сянова вотчинникамъ родословная, въ 6 кружкахъ состоящая, за его рукоприкладствомъ, въ коей означено: въ 1-мъ Ѳедоръ Сухаревъ умре, подѣ нимъ въ 3-мъ сряду по срединѣ, Ѳедотъ умре, недвижимое за нимъ; по правой рукѣ жена его Ѳедора умре; по лѣвой Иванъ, продавецъ Сянову; ниже въ 2-хъ, въ 1-мъ Авдотья умре, послѣ отца справлено за нею; въ другомъ, мужъ ея, Миронъ умре; да въ особенности въ 7-мъ кружкѣ означенъ покущикъ Сяновъ, когда кто умре времени ни объ одномъ не означено.

Того же 30 іюня Вотчинная коллегія опредѣлила: проданное крестьяниномъ Иваномъ Сухаревымъ, послѣ брата его Ѳедота, Пошехонское имѣніе, которое было въ 1753 году февраля 11 справлено за дочерью Ѳедота, Авдотьею, гвардіи солдата Мирона Валяева женою, по той данной Сянову купчей отказать за него; и вслѣдствіе посланнаго о томъ указа, Пошехонская воеводская канцелярія отправляла на мѣсто кописта Яковлева, которымъ, по отобраніи показаній отъ близъ живущихъ дворянъ и священно-церковно-служителей, объявившихъ, что кромѣ роднаго брата Ѳедо-

това, крестьянина Ивана Сухарева, наследниковъ и наследницъ не имѣется, 26 іюля того же 1759 года оное имѣніе за Сяновымъ было справлено и отказано и именно въ селѣ Ермаковѣ крестьянъ 22, въ деревняхъ Гусиной 7 и Поддубной 3, Тихонъ Савельевъ, его сыновья: Архипъ и Григорій, а всего 32 мужеска пола душъ.

А 1760 года 28 февраля капитанъ Потапъ Валяевъ, поданнымъ въ Вотчинную коллегію прошеніемъ, изъясняя о состоявшемъ имѣніи за Ѳедотомъ Сухаревымъ, показывалъ, что дочь его Ѳедота Сухарева, Авдотья, бывшая, съ онымъ имѣніемъ, въ замужествѣ за сыномъ его, Мирономъ Валяевымъ, находившимся въ то время въ службѣ въ Прусской землѣ, умерла въ прошломъ 1758 году въ Санктъ-Петербургѣ бездѣтна, послѣ которой слѣдуетъ оному сыну его указная часть, просилъ оную часть за нимъ, сыномъ его, справить и для отказа въ Пошехонскую воеводскую канцелярію послать указъ.

Потомъ того же 1760 года марта 3 дня означенный Потапъ Валяевъ представилъ въ Вотчинную коллегію, при прошеніи, подлинную купчую, совершенную того года февраля 29 дня у крѣпостныхъ дѣлъ въ конторѣ Вотчинной коллегіи на проданное ему, Валяеву, упомянутымъ же крестьяниномъ Иваномъ Сухаревымъ движимое и недвижимое имѣніе, доставшееся по наследству послѣ покойной племянницы его Авдотьи, Ѳедотовой дочери, прапорщика Мрона Валяева жены, Пошехонскаго уѣзда Столыпинской волости въ селѣ Ермаковѣ, въ деревняхъ Гусиной и Поддубной съ людьми и со крестьянами и со всякими угодами, — просилъ означеннаго продавца про ту продажу и купчую въ Вотчинной коллегіи допросить.

А въ купчей значить, что помянутый крестьянинъ Сухаревъ продалъ ему Валяеву и наследникамъ его, движимое и недвижимое имѣніе, доставшееся ему, Ивану Сухареву, въ 1759 году сентября въ послѣднихъ числахъ, по наследству послѣ племянницы его Авдотьи, Ѳедотовой дочери, прапорщика Мрона Валяева жены, а ей Авдотѣ доставшееся послѣ отца ея Ѳедота Сухарева, въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Столыпинской волости, въ селѣ Ермаковѣ и деревняхъ Гусиной и Поддубной, что прежде брату его Ѳедоту Сухареву, по справкамъ и отказнымъ книгамъ, а по немъ дочери его Авдотѣ Валяевой, принадлежало и сколько по нынѣшней новой ревизіи крестьянъ

за нею состоитъ, кромѣ указной части мужу оной племянницы его, Мironу Валяеву, послѣ ея слѣдующей, все безъ остатка за 50 рублей и на предъ сего оное недвижимое съ людьми и со крестьяны и со всеми угодами, кромѣ его Потапа Валяева, никому не продано и не заложено и ни у кого въ крѣпостяхъ и ни почему по описямъ не состоитъ; а буде кто въ то его недвижимое имѣніе по какимъ крѣпостямъ вступаться станетъ и ему, Потапу Валяеву, всякую очистку имѣть самому, а ему Ивану до оной очистки дѣла нѣтъ, а если то его недвижимое имѣніе отъ него Потапа почему отойдетъ, то взять ему Потапу и наследникамъ его тѣ свои данныя ему деньги, на немъ Иванѣ и наследникахъ его съ пошлины и съ убытки своими все сполна.

Подъ сею купчею, вмѣсто продавца Сухарева рука приложена, за неумѣніемъ грамотѣ, конторы коллегіи архивариусомъ Иваномъ Павловымъ, по его прошенію. Свидѣтелями подписались прапорщикъ Сементъ Исаевъ сынъ Трегубовъ и вѣдомства главной дворцовой канцеляріи поручикъ Кирилъ Поповъ.

А того же марта 10 числа продавецъ Сухаревъ, какъ продажу означеннаго имѣнія, такъ и купчую допросомъ въ Вотчинной коллегіи утвердилъ.

Потомъ 3 апрѣля 1763 года Потапъ Валяевъ, чрезъ сына своего, поручика Мрона Валяева, коллегію просилъ, о купчей данной Сянову, продавца крестьянина Сухарева, по нахожденію его въ Москвѣ, въ оной коллегіи, въ разсужденіи, двойной продажи, допросить въ томъ, что онъ ему Сянову продажу чинилъ ли?

Напротивъ сего 6 мая 1763 года Сяновъ подалъ въ ту же коллегію прошеніе и изъясняя, что рукоприкладчикъ къ его купчей, вмѣсто крестьянина Ивана Сухарева, города Бѣжецка церкви Рождества Христова священникъ Козма Алексѣевъ, при допросѣ по священству показалъ, что онъ, Алексѣевъ, къ той купчей вмѣсто его, Сухарева, руку приложилъ, но что сего допроса въ Вотчинной коллегіи не имѣется, просилъ, если онъ Сухаревъ представленъ будетъ и чинить станетъ заpiresтельство, чего отъ него, учинившаго одному имѣнію двойную продажу, и ожидать должно, не благоволено бы было вѣрить и въ дѣйство поставлять, а повелѣно бы было его, Сухарева, въ коллегіи задержать, потомъ произведя Бѣжецкихъ крѣпостныхъ дѣлъ съ писцомъ, над-

смотрящимъ рукоприкладчикомъ и бывшими при написаніи оной купчей подписавшимися свидѣтелями; также и Бѣжецкой воеводской канцеляріи съ присутствующими, которыми онъ про ту Сьянова продажу былъ допрашиванъ и съ подписавшимися вмѣсто продавца подъ допросомъ рукоприкладчикомъ священникомъ Василиемъ Семеновымъ и свидѣтелями, ему, Сухареву, дать очныя ставки.

Потомъ августа 5 дня того же 1763 года повѣренный Сьянова, по выслушаніи экстракта, въ Вотчинной коллегіи еще просилъ, если продавецъ крестьянинъ Сухаревъ отъ Валяева представленъ будетъ, то его о продажѣ Сьянову имѣнія допросить, а на случай заpiresательства изслѣдовать. Но о семъ со стороны коллегіи никакого заключенія не сдѣлано.

А въ январѣ 1777 года представлена въ Вотчинную коллегію отъ племянницы Сьянова, флота-лейтенанта Аграфены Никоновой, духовное Сьянова завѣщаніе на недвижимое имѣніе, въ томъ числѣ и на вышепомянутое спорное въ селѣ Ермаковѣ съ деревнями; и что Сьяновъ завѣщалъ, Бѣжецкой Рождества Христова церкви, священнику Козмѣ Алексѣеву, его Сьянова отцу духовному, 5 рублей. При томъ представлена и поколѣнная роспись въ 15 кружкахъ обоихъ родовъ, Сухарева и Сьянова, подъ которою въ рукоприкладствахъ объяснено: отъ повѣреннаго Никоновой, что значащіяся въ поколѣнной росписи имена, когда померли, онъ показать не упомянуть; также и продавецъ Иванъ Сухаревъ, живъ или умре, о томъ не извѣстенъ; а отъ Мирона Валяева показано, что Ѳедотъ Сухаревъ умеръ въ 1774 году; дочь его Авдотья, а Мирона Валяева жена, въ 1759 году, продавецъ Иванъ Сухаревъ въ 1765 году, а Потапъ Валяевъ въ 1775 году, значащія же фамиліи Сьянова, въ которомъ году умре, того показать не можетъ.

Вотчинная коллегія, разсматривая сіе дѣло, 12 августа 1781 года опредѣлила: выдѣлить Мирону Валяеву указную часть, а о достальномъ затѣмъ имѣніи, на которое явились двѣ купчія, предоставить ему съ оставшеюся послѣ Сьянова наслѣдницею, Никоновою, по тѣмъ купчимъ разбираться формою суда; спорное же имѣніе взять въ казну.

На сіе рѣшеніе Никонова жаловалась 6 департаменту Правительствующаго Сената и изъ онаго сіе дѣло поступило въ Общее Времен-

ныхъ Департаментовъ Собраніе, указомъ котораго, послѣдовавшимъ въ 1801 году, дано знать Ярославскому губернскому правленію, что тяжущіеся вызывались чрезъ газеты, желаютъ ли они начатое дѣло продолжать. Но какъ отъ нихъ отзывовъ не прислано; почему рѣшеніе Вотчинной коллегіи и остается въ своей силѣ. Поелику же сверхъ того оказывается, что по всеподданнѣйшей жалобѣ дѣвицы Валяевой объявлено ей въ вѣдомостяхъ 1 іюня 1799 года, чрезъ бывшего статсъ-секретаря Брискорна, дабы она вѣдалась формою суда, то и можетъ она, Валяева, отыскивать, буде желаетъ, достальнаго по сему дѣлу имѣнія на основаніи сего Высочайшаго указа, какъ то и Вотчинная коллегія опредѣлила.

Между тѣмъ послѣдняя владѣтельница того имѣнія, полковница Екатерина Тишкова, по купчей, совершенной 31 мая 1800 года въ Ярославской гражданской палатѣ, продала то имѣніе статскому совѣтнику Николаю Коковцову, сказавъ въ той купчей, что если кто будетъ въ то имѣніе вступаться, то очищать ей и наслѣдникамъ ея и убытковъ никакихъ не доставить.

А наслѣдница Валяева, титулярная совѣтница Шійкова, 3 декабря 1806 года подала въ Пошехонскій уѣздный судъ прошеніе, чтобы призвать къ суду Коковцова, но Коковцовъ отъ сего отказался. Почему уѣздный судъ, рѣшеніемъ 10 февраля 1808 года, постановилъ: какъ означенное имѣніе дошло Коковцову по купчей съ тѣмъ, чтобы отъ вступщиковъ то имѣніе защищать, рѣшеніемъ же Вотчинной коллегіи велѣно Валяеву вѣдаться судомъ по формѣ съ Никоновою, а не съ Коковцовымъ, то Шійковой въ просьбѣ отказать, предоставивъ вѣдаться судомъ по формѣ съ тѣмъ, съ кѣмъ слѣдуетъ, по рѣшенію коллегіи.

Шійкова, бывъ таковымъ рѣшеніемъ недовольною, принесла на оное жалобу Ярославскому губернскому правленію, которое предписало: судъ между Коковцовымъ и Шійковою произвести не отрицательно, что утверждено и рѣшеніемъ 4 департамента Правительствующаго Сената.

Вслѣдствіе чего судъ по формѣ между Шійковою и Коковцовымъ и былъ произведенъ.

При судоговореніи повѣренные показывали:

Со стороны Коковцова, что купчая Сьянову въ 3 день іюня 1759 года данная, есть закон-