

ГОД ИЗДАНИЯ XV
№ 8 (667)ВОСКРЕСЕНЬЕ
22 ФЕВРАЛЯ 1959ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Johrg. 15 Nr. 8 (667)

Russische Wochenzeitung · POSSEV-Die Aussaat · Frankfurt M., Merianstr. 24 a

Sonntag 22. 2. 1959

Сосуществование и идеологическая борьба

Во всех партийных документах последнего времени по вопросам внешней политики снова и в самой острой форме выдвигается требование ликвидации «холодной войны», как пагуба от всех зол, как единственное средство устранения международной напряженности. Снова и снова подчеркивается тезис мирного сосуществования стран с различными социальными системами, но при этом коммунистические идеологи никогда не забывают упомянуть, что они ни при каких условиях не откажутся от идеологической борьбы против «капитализма». Хрущев в своем докладе на XXI съезде заявил:

«Мы исходим из того, что отношения между государствами с различными социальными системами должны строиться на основе мирного сосуществования. У нас и у правящих кругов капиталистических стран разные взгляды, разные мировоззрения. Мы никогда не откажемся от своих взглядов и не тешим себя иллюзиями, что наши классовые противники изменят свою идеологию. Но это не значит, что из-за различия во взглядах мы должны вести войну. В каждой стране сам народ определяет свою судьбу и выбирает направление своего развития. Советский Союз никому не хочет навязывать избранного им пути. Мы всецело руководствуемся указанием В. И. Ленина о том, что революции не экспортируются».

В заключительном слове на XXI съезде он снова вернулся к этой теме, заявив:

«А кто будет судьей, кто определит, какой общественный строй лучше и прогрессивнее? Конечно, мы не согласимся с тем, чтобы судьями были идеологи капиталистического мира. Нельзя ожидать также, что буржуазные идеологи согласятся, чтобы судьями были мы. Надо полагать, что и те и другие останутся на своих позициях. Так кто же будет судьями? Ими будут народы, они решают, какой строй лучше...»

*

Прежде чем перейти к рассмотрению противоречивой формулы: «сосуществование, но мы не откажемся от идеологической борьбы», считаем необходимым обратить внимание на то, насколько далеко нынешние коммунистические эклектики и эмпирики в стремлении спасти свою власть отошли от краеугольного камня марксизма-ленинизма. По марксизму-ленинизму общественный строй в странах «капитализма» отнюдь не выбран и не определен абсолютным большинством народа — трудящимися, этот общественный строй навязан «капиталистами» и удерживается ими силой. С этой точки зрения всякое признание того, что «в каждой стране сам народ определяет свою судьбу» (следовательно определил и данный строй в данной «капиталистической» стране) является предательством в отношении рабочего класса «капиталистических» стран...

Более того, сама хрущевская постановка вопроса, допускающая выбор общественного строя, противоречит марксистско-ленинскому тезису об «объективном законе исторического развития», по которому законен и обязателен приход только одного строя — социалистического, а затем коммунистического.

Но что до этого правящей клике КПСС, у которой уже давно выпал из рук руль марксистского учения и которая плывет по волнам «идейного» прагматизма!

Однако вернемся к вопросу о сосуществовании и идеологической борьбе.

Мирное сосуществование, действительно, есть необходимость, ибо нынешняя война — которая может быть только атомной — будучи развязанной, грозит неисчислимы-

ми бедствиями всем народам, уничтожением человечества.

Но означает ли это, что возможно действительно длительное сосуществование при идеологической борьбе, как она понимается коммунистическими идеологами?

Никто из них, правда, никогда не разъяснил, что они подразумевают под идеологической борьбой. Они уклоняются от конкретизации понятия «идеологическая борьба», и это не случайно... Но известны «идеологические основы коммунистической партии Советского Союза», изложенные хотя бы в БСЭ (том 17-ый). Там черным по белому написано:

«социалистическая идеология... организует и мобилизует трудящихся на борьбу против капитализма, облегчает дело свержения капитализма (выделено нами. — Ред.) и построения коммунизма».

Известна и практика «идеологической борьбы» КПСС против «капитализма». Она отнюдь не ограничивается мирными дискуссиями Хрущева с представителями «капиталистов» (например, с Хемфри), не ограничивается даже непрерывно льющимся потоком коммунистической дезинформации и лжи, направленных на разложение «капиталистического» мира, на сеяние в этом мире классовой и гражданской смуты. Чтобы знать, что такое «идеологическая борьба» в понимании руководства КПСС, достаточно

познакомиться с «гостями» XXI съезда КПСС от «братских коммунистических и рабочих партий». На «инструктаж» по случаю XXI съезда были свезены в Москву представители не только всех легальных в своих странах коммунистических партий, но и подпольных компартий, которые в своих странах, где по Хрущеву же, «народ сам выбирает себе общественный строй» и, следовательно, имеет право сам устанавливать у себя порядки, какие ему нравятся, объявлены вне закона.

Инструктаж коммунистических подпольщиков из «капиталистических» стран, тайно перевезенных представителями советского правительства через границы на XXI съезд, — это и есть, по коммунистическому толкованию, «идеологическая борьба», не мешающая мирному сосуществованию... «Революции не экспортируются». Но они могут инспирироваться, организовываться, инструктироваться, поддерживаться...

Надо признать, что коммунистические руководители в своем толковании «идеологической борьбы» (независимо от целей, которые они перед собой в этой борьбе ставят) правы. Конечно, идеологическая борьба отнюдь не сводится к «клубу инквизиторов», к «гимнастике мозга» за обильным столом. Это — активная борьба за победу своих идей, за их воплощение.

Коммунистические идеологи только, в соответствии со своей иезуитской природой, не хотят договариваться. Иначе они должны были бы признать, что «идеологическая борьба», с позиций которой они не хотят сходить, вероятно — не в состоянии сойти и не сойдут, никак не увязывается с фальшиво проповедуемой ими доктриной «мирного сосуществования различных социальных систем»; что в понятие «идеологическая борьба», которое столь обтекаемо и не столь пугает обывателя и общественное мнение мира, они как раз и вкладывают войну на уничтожение противника всяческими средствами. Идеологическая борьба по-коммунистически — это псевдоним холодной войны.

Сосуществование в смысле недопущения горячей войны, и только в этом смысле — не может не признаваться всеми здравомыслящими людьми в мире.

Но при наличии агрессивной «идеологической борьбы» КПСС как она показана выше, никакого умиротворения в мире нет и быть не может.

Следовательно, вопрос «кто кого» на международной арене может и будет решаться идеологической войной свободы и неволи, демократии и диктатуры, если только руководство КПСС, во внешней политике которого теперь все чаще берут верх авантюристические мотивы, не развяжет атомную войну.

Свое оружие «идеологической борьбы» руководство КПСС совершенствует давно и хорошо его знает. Знает оно и его силу. Оно знает, конечно, и потенциальную силу идеологического оружия противника. Недаром оно под собственные фальшивые крики о ликвидации холодной войны стремится выбить свободный мир из его наиважнейших в идеологическом отношении позиций. Пример тому — нынешняя коммунистическая диверсия против Западного Берлина.

Никакого значения в военно-стратегическом отношении Западный Берлин не представляет и вся фразеология советских руководителей на этот счет фальшива и бесполезна. Мы писали и повторяем, что Западный Берлин стал непереносим для коммунистов только как опасная для них позиция Свободного мира на фронте идеологической борьбы. И если советское руководство отчаянно идет из-за Западного Берлина на новое обострение международной напряженности, то нетрудно видеть, насколько оно страшится перспективы идеологического контрнаступления Свободного мира.

Свободный мир свое идеологическое оружие и его силу знает до сих пор плохо. Но рано или поздно он должен будет выработать для себя универсальную концепцию идеологической борьбы с коммунизмом, систематизировать и средства этой борьбы. Главное в этом — реальная и бескорыстная помощь освободительным силам народов, приготовившихся к решению вопроса «кто кого» в своих странах, — к революционным действиям против диктатуры.

Съезд Совета НТС

С 7 по 16 февраля происходил съезд Совета НТС. Съезд заслушал сообщение Председателя Союза В. Д. Поремского о внутреннем положении в стране и о положении во всем мире.

После всестороннего обсуждения всех вопросов Совет принял резолюции:

«О послесталинском периоде и XXI съезде партии»,
«О процессах в лагере власти»,
«О реформизме»,
«О революционном движении»,
«Об угрозе войны».

Эти резолюции печатаются в сегодняшнем номере «Посева».

Совет рассмотрел также ряд вопросов жизни организации.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Евг. Гаранин. На ответственном рубеже. — Л. Федоров. Рязанские речи Хрущева. — Резолюции съезда Совета НТС. — В. Кунгурцев. Контрольные цифры и политическая спекуляция. — На литературном фронте. И. Гусев. Кому присудят Ленинскую премию? У молодых композиторов — «трагические переживания». — М. Смирнова. Осторожно! Классика! (фельетон). В. Тремль. Темпы роста при социализме и капитализме. — А. Н. Мир на Кипре — поражение коммунизма. — Глеб Рар. Каждый день — война.