

✓ $\frac{220}{351}$



Рецензія книги А. В. Экземплярскаго:

Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси въ татарскій періодъ 1238—1505 гг.

Н. Лихачева.

Трудъ А. В. Экземплярскаго «Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси въ татарскій періодъ съ 1238 по 1505 годъ» представляетъ два большихъ тома въ 70 слишкомъ печатныхъ листовъ и состоитъ изъ длиннаго ряда біографическихъ очерковъ великихъ и удѣльных князей, написанныхъ на основаніи первоисточниковъ и только при помощи пособій. Самъ авторъ, какъ въ предисловіи, такъ и нѣсколько разъ въ текстѣ¹⁾, указываетъ на цѣль и смыслъ своего труда — *дать справочную книгу* на тему, обозначенную въ заглавіи. На это опредѣленіе задачъ автора и должно быть обращено особое вниманіе критики. Въ такого рода произведеніяхъ выясненіе прагматической связи событій, историческія характеристики, освѣщеніе характерныхъ чертъ эпохи не только могутъ, но и должны отходить на задній планъ; цѣнность и смыслъ справочныхъ изданій заключается въ систематическомъ сводѣ критически вѣреныхъ фактовъ. Въ данномъ случаѣ книга А. В. Экземплярскаго по смыслу своему должна представлять длинную цѣпь мелкихъ хронологическихъ и генеалогическихъ изслѣдованій, цѣнность которыхъ всецѣло зависитъ отъ того, въ какой степени полно и систематично авторъ исчерпалъ первоисточники.

Объемъ труда А. В. Экземплярскаго исключаетъ возможность проверки детальной — каждаго сообщаемого факта, каждаго сдѣланнаго авторомъ вывода. Достаточно сказать, что однихъ хронологическихъ датъ въ книгѣ «Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси» приводится болѣе десяти

1) Напримѣръ, т. I, стр. 277.

тысячъ. Такое обиліе фактическаго матеріала само по себѣ можетъ служить извиненіемъ въ мелкихъ недосмотрахъ и пропускахъ, которыхъ намъ придется коснуться.

Положительной стороной книги А. В. Экземплярскаго является прежде всего пользованіе первоисточниками; видно, что авторъ внимательно и постранично изучалъ изданные лѣтописи и акты, тщательно свѣряя съ ними выводы пособій. Рядомъ съ этимъ у автора замѣтно недюжинное знаніе провинціальной литературы, этого *enfant terrible* россійской библіографіи. За послѣднее полустолѣтіе мѣстные любители отечественной исторіи выпустили въ свѣтъ безконечное множество научныхъ и псевдо-научныхъ сочиненій и изданій документальныхъ, нерѣдко изобилующихъ ошибками и опечатками. Но рядомъ съ этимъ въ провинціальной литературѣ встрѣчаются драгоцѣнные перлы и въ видѣ цѣлыхъ статей, и въ видѣ отдѣльныхъ фактовъ, неизвѣстныхъ по другимъ источникамъ. А. В. Экземплярскій неоднократно касается такъ называемыхъ мѣстныхъ лѣтописей, выясняетъ ихъ значеніе, пользуется сообщенными ими данными, но, что и составляетъ его заслугу, беретъ эти данныя не иначе, какъ послѣ строгой критической провѣрки¹⁾.

Общимъ недостаткомъ труда А. В. Экземплярскаго является нѣкоторое колебаніе автора въ объемѣ своей задачи и методахъ ея выполненія. Такъ напримѣръ, онъ въ предисловіи заявляетъ, — «годы мы не переводили изъ одного лѣтосчисленія въ другое, изъ мартовскаго въ сентябрьское, что, по нашему мнѣнію, пока еще невозможно дѣлать...», а между тѣмъ самъ сообщаетъ годы только по январскому лѣтосчисленію и нерѣдко избѣгаетъ при этихъ переводахъ подробнаго сопоставленія разнорѣчащихъ лѣтописей²⁾. Нерѣдко, въ погонѣ за прагматизмомъ изложенья, авторъ вдается въ излишне подробный пересказъ лѣтописнаго текста (при чемъ естественно уменьшается справочная цѣнность подлинника), а рядомъ съ этимъ пропускаетъ совсѣмъ или выноситъ въ примѣчанія факты, которые мѣшаютъ связности разсказа. Авторъ забываетъ при этомъ, что его цѣль возможно точное опредѣленіе хронологической цѣпи событій, а не выясненіе причинъ, ихъ вызвавшихъ. Вотъ почему бѣольшая часть перваго тома, касающаяся біографій великихъ князей московскихъ, переходитъ въ сухой пересказъ русской государственной исторіи этого времени и напоминаетъ, уступая въ систематичности, извѣстный лѣтописный сводъ Арцыбашева.

1) Отмѣтимъ нѣсколько мѣстъ, въ которыхъ авторъ разбираетъ Ростовскія, Углицкія и др. мѣстные лѣтописи: наприм., т. I, стр. 54—55, пр. 146; т. II, стр. 26, пр. 106; стр. 54, пр. 179; стр. 71, пр. 232; стр. 123—124; стр. 127, пр. 373; стр. 129, пр. 375 и т. д.

2) Напримѣръ, см. т. I, стр. 36, пр. 96; стр. 49, пр.; стр. 127, 138; 332, пр. 660; стр. 349 пр. 773 и т. д. Наприм. на стр. 187 изъ трехъ разныхъ датъ взята одна безъ подробнаго сопоставленія, и подобные случаи нерѣдки.