

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

Судебная власть в России: становление и развитие

Материалы международной
научно-практической конференции
г. Симферополь, 22–25 июня 2015 г.

Москва
2016

УДК 34.037; 347.97/.99
ББК 67 ; 67.400.7
С 89

Ответственные редакторы:

Корнев В. Н., д-р юрид. наук, профессор
Сафонов В. Е., д-р юрид. наук, профессор
Мамыкин А. С., канд. юрид. наук, доцент
Кононенко В. И., канд. юрид. наук, доцент

Судебная власть в России: становление и развитие: Матери-
С89 алы международной научно-практической конференции. — М.:
РГУП, 2016. — 424 с.

ISBN 978-5-93916-519-8

Сборник включает материалы Международной научно-практической конфе-
ренции, которая состоялась 22–25 июня 2015 г. в Крымском филиале Россий-
ского государственного университета правосудия (г. Симферополь).

Статьи посвящены вопросам истории, теории и функционирования судеб-
ной власти в России и в зарубежных странах.

Рекомендуется юридической общественности.

ISBN 978-5-93916-519-8

© Коллектив авторов, 2016
© Российский государственный
университет правосудия, 2016

Содержание

От составителей	8
-----------------------	---

РАЗДЕЛ I

Проблемы теории и истории судебной власти

<i>Балагура О.В., Редькина Е.Н.</i> Особенности формирования и деятельности судебных органов Крыма (март 1918 — апрель 1919 гг.)	11
<i>Барсукова М.А.</i> Буржуазные революции и суд присяжных	19
<i>Желдыбина Т.А.</i> Судебное правотворчество в условиях современных законодворческих изменений: необходимость или закономерность?	24
<i>Згоржельская С.С.</i> Судебная власть Древнерусского государства (IX—XII вв.)	29
<i>Колунтаев С.А.</i> Особенности научного исследования преобразований в судебной системе России в условиях абсолютной монархии до начала великих реформ	34
<i>Корнев В.Н.</i> Судебная власть и ее природа	39
<i>Лиска О.М.</i> Судебная власть и теоретико-методологический плюрализм в России во второй половине XIX — начале XX веков ..	47
<i>Мазуренко А.П.</i> Судебная реформа 1922 года: вопросы правотворческой политики	53
<i>Майборода В.А.</i> О значимости нормативной дефиниции принципа справедливости в административном судопроизводстве	57
<i>Помогалова Ю.В.</i> Административное судопроизводство как самостоятельная процессуальная форма осуществления судебной власти	63
<i>Попова А.В.</i> Взаимосвязь успешности судебной реформы от уровня правосознания в российской неолиберальной политико-правовой доктрине	68
<i>Старикова О.Н.</i> Феномен коммерческих судов Российской империи	73
<i>Стрельникова И.Ю.</i> Н. М. Коркунов о судебной власти	79

<i>Тур В.Г.</i> Суды кадията в Таврической губернии XIX века	82
<i>Хутько Т.В.</i> Особенности судебной системы Таврической губернии дореформенного периода	91
<i>Штурцев Ю.Ю.</i> Значение принципов права для осуществления судебной власти	97

РАЗДЕЛ II

Конституционные основы судебной власти

<i>Агапов Т.С.</i> Условия и основания применения норм конституций (уставов) субъектов Российской Федерации судами общей юрисдикции	104
<i>Алинкина А.В.</i> Новая категория гражданских дел по заявлениям об установлении факта постоянного проживания (далее — ФПП) на территории Республики Крым, появившаяся после вхождения Крыма в состав России	108
<i>Голубева Н.А.</i> Конституционные основы взаимодействия исполнительной и судебной власти в Республике Крым	113
<i>Дудко И.А.</i> Принцип равенства в контексте конституционного правосудия (к решению Верховного Суда США «Соединенные Штаты против Виндзор, исполнителя завещания Спайер» (26 июня 2013))	117
<i>Казакова Т.В.</i> Допустимые ограничения права на свободу передвижения по Конституции Российской Федерации и в решениях Конституционного Суда Российской Федерации ..	126
<i>Макеева Ю.К.</i> Реализация конституционного принципа несменяемости судей в Российской Федерации	130
<i>Марокко Н.А.</i> Особенности реализации правоохранительной (предупредительной) и воспитательной функций Конституционным Судом Российской Федерации	140
<i>Мельникова М.Б.</i> Применение к ребенку насилия как основание для лишения родительских прав	147
<i>Мирская Т.И.</i> К вопросу о политических гарантиях прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации	154
<i>Мокрушин В.И.</i> Отдельные правовые аспекты несостоятельности (банкротства) в Республике Крым	158
<i>Писарев А.Н.</i> Актуальные проблемы становления и развития конституционного (уставного) законодательства субъектов Российской Федерации, расположенных на территории Крымского федерального округа	165

<i>Попова С.П., Мальцев С.В.</i> Применение норм Конституции РФ в документах стратегического планирования органов местного самоуправления как гарантия гражданского мира и безопасности государства	174
<i>Сафонов В.Е.</i> Конституционные (уставные) суды в судебной системе РФ: проблемы теории и практики	180
<i>Стальнова А.С.</i> Конституционно-правовое регулирование достоинства личности	185
<i>Умнова (Конюхова) И. А., Алешкова И.А.</i> Применение Конституции РФ и правовых позиций Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения безопасности Российской Федерации ..	190
<i>Шаманова Р.А.</i> О проблемах судебной защиты семейных прав ребенка	199
<i>Шериев М.М.</i> Конституционные (уставные) судов субъектов РФ как элемент системы обеспечения социальной функции государства	203
<i>Щукин А.И.</i> Правовое положение иностранцев по новому Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации	209
<i>Яковлева Ю.Г.</i> Применение общих принципов налогообложения органами местного самоуправления	215

РАЗДЕЛ III

Проблемы организации судебной и правоохранительной деятельности

<i>Абдурахмонхужаев Д.Х.</i> Особенности формирования судейского корпуса в некоторых зарубежных странах	219
<i>Бибило В.Н.</i> Взаимосвязь судебной власти, функции правосудия, компетенции суда и судебной деятельности	225
<i>Дворянсков И.В., Иванов Д.И.</i> Правовые основы интересов судебной власти	230
<i>Дряхлов С.К.</i> Пути развития мирового суда в современной России	236
<i>Ермошин Г.Т.</i> Статус судьи как научная категория	245
<i>Ибратова Ф.Б.</i> Правовые вопросы рассмотрения дел о банкротстве индивидуального предпринимателя в Республики Узбекистан	252
<i>Кайнов В.И.</i> Ювенальные суды в Российской Федерации: вопросы теории и практики	259

<i>Мамыкин А. С.</i> Проблемы обеспечения оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки судей в современных условиях	265
<i>Мартыненко И. Э.</i> Реорганизация судебной власти в Республике Беларусь	275
<i>Новохацкая И. П.</i> Разграничение подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами РФ как залог надлежащей организации судебной деятельности в Российской Федерации	282
<i>Рябцева Е. В.</i> Оптимизация судебной нагрузки в деятельности международных судов	287
<i>Северухин В. А.</i> Проблема исполнения судебных решений в Российской Федерации	292
<i>Селезнева Н. М.</i> Некоторые проблемы совершенствования судебной системы	298
<i>Чвиров В. В.</i> Внедрение инновационных технологий как средство оптимизации и снижения нагрузки на судебную систему	304
<i>Шайкова М. В.</i> Психологические основы индивидуальной управленческой концепции личности руководителя правоохранительных органов	314

РАЗДЕЛ IV

Современное уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики

<i>Арестова О. Н.</i> Преодоление обвинительного уклона, развитие норм уголовного законодательства, неукоснительное соблюдение принципа состязательности и равноправия сторон при формировании института следственных судей как основополагающие задачи судебной реформы	320
<i>Афанасьев А. Ю.</i> Безопасность органов предварительного расследования в отечественном законодательстве: исторический ракурс	325
<i>Богословская Е. В.</i> Проблема явки свидетелей в суд как основной фактор нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства	330
<i>Бунин О. Ю.</i> Развитие российского уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей	335
<i>Василенко А. С.</i> Развитие примирительных практик в уголовном процессе России	340

<i>Власов А.А.</i> Проблемы установления «объективной истины» в судопроизводстве как гарантия обеспечения качества отправления правосудия в России	344
<i>Жиленкова Т.С.</i> Процессуальное положение специалиста в уголовном процессе	354
<i>Кононенко В.И.</i> Применение норм уголовно-процессуального права при избрании судами меры пресечения в виде заключения под стражу	357
<i>Крайнова О.А.</i> К вопросу о модернизации правовой формы участия потерпевшего в досудебном производстве по уголовным делам	361
<i>Кубрикова М.Е.</i> Можно ли истребовать сведения, составляющие охраняемую законом тайну, при рассмотрении сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ	366
<i>Кучинская А.В.</i> Актуальные вопросы, связанные с судопроизводством в отношении несовершеннолетних. Ювенальные суды: за и против	369
<i>Муратов К.Д.</i> Судебный контроль за законностью изъятия вещественных доказательств при производстве по уголовному делу ..	374
<i>Никифорова Ю.Л.</i> К вопросу о создании оптимальной сокращенной формы досудебного уголовного производства	381
<i>Новикова О.С.</i> Понятие справедливого приговора: в законодательстве РФ и Конвенции о защите прав и основных свобод человека	386
<i>Раимжанова Н.А.</i> Институт специальных знаний в системе специальных следственных действий, предложенных в проекте УПК Кыргызской Республики	392
<i>Романова А.А.</i> Современное апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы теории и практики ...	397
<i>Сидоров В.В.</i> Роль гражданского общества в постановлении справедливого приговора суда	401
<i>Чупилкин Ю.Б.</i> К вопросу о качестве правосудия по уголовным делам	407
<i>Шайбакова Р.Ф.</i> К вопросу о понятии психологического контакта ..	412
<i>Шелегов Ю.В.</i> Значение косвенных доказательств в достижении цели уголовного судопроизводства	418

От составителей

22–25 июня 2015 г. в Крымском филиале Российского государственного университета правосудия (г. Симферополь) состоялась Международная научно-практическая конференция «Судебная власть в России: становление и развитие». В ее работе, помимо многочисленных представителей российской научной общественности, приняли участие ученые Республики Беларусь, Республики Узбекистан, Кыргызской Республики и др.

Конференция работала по четырем секциям: «Проблемы теории и истории судебной власти», «Конституционные основы судебной власти», «Проблемы организации судебной и правоохранительной деятельности», «Современное уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики». Участники конференции в докладах и научных сообщениях, которые включены в настоящий сборник материалов международной научно-практической конференции, представили результаты своих исследований наиболее существенных проблем теории, истории и практики функционирования судебной власти как в России, так и других странах.

В первом разделе сборника помещены материалы, посвященные теории и истории судебной власти в России. В докладах М. А. Барсуковой, Т. А. Желдыбиной, В. Н. Корнева, В. А. Майбороды, Ю. В. Помогаловой, А. В. Поповой, Ю. Ю. Штурцева анализируются общетеоретические проблемы судебной власти. Историко-правовые аспекты становления и развития судебной власти в России исследуются в материалах, представленных С. С. Згоржельской, С. А. Колунтаева, А. П. Мазуренко, О. Н. Стариковой, И. Ю. Стрельниковой.

Особое внимание читателей следует обратить на доклады, авторами которых являются О. В. Балагура, Е. Н. Редькина, В. Г. Тур, Т. В. Хутько, потому что в них представлены интересные как с научной, так и с познавательной точки зрения сведения о становле-

нии, развитии и деятельности судебных органов Крыма в XIX — начале XX вв., в том числе и конфессиональных по своей природе. Здесь имеются в виду деятельность судов кадията в Таврической губернии XIX в. и их влияние на современную крымскую правовую действительность.

Разнообразными по своему содержанию являются доклады, сосредоточенные во втором разделе сборника «Конституционные основы судебной власти». Прежде всего их авторы исследуют общие вопросы места, форм и правового статуса Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в судебной системе России (В. Е. Сафонов, Н. А. Голубева, Ю. К. Макеева, А. Н. Писарев, М. М. Шериев). Достаточно большое внимание уделяется проблемам применения судами норм Конституции Российской Федерации, конституций и уставов субъектов Российской Федерации (И. А. Умнова (Конюхова), И. А. Алешкова, Т. С. Агапов, Л. Л. Чайковский, а также отдельным конституционно-правовым аспектам деятельности судов по защите прав, свобод и правовых интересов физических и юридических лиц (А. В. Алинкина, Т. В. Казакова, С. В. Мальцев, Н. А. Марокко, С. П. Попова, А. С. Стальнова, Р. А. Шаманова).

Третий раздел сборника отражает наличие проблем и пути их решения, которые характерны для современной организации судебной и правоохранительной деятельности. Ряд докладов посвящен наиболее общим вопросам организации судебной и правоохранительной деятельности (В. Н. Бибило, И. В. Дворянсков, С. К. Дряхлов, В. И. Кайнов, И. Э. Мартыненко, Н. М. Селезнев, М. В. Шайкова). Также исследуется актуальная проблема оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки судей в современных условиях (А. С. Мамыкин, И. П. Новохацкая, В. В. Чвилов). Не остался без внимания ученых вопрос о совершенствовании процесса формирования судейского корпуса и упорядочения статуса судей в Российской Федерации в сравнительно-правовом аспекте (Д. Х. Абдурахмонхужаев, Г. Т. Ермошин). Остальные доклады посвящены отдельным вопросам организации судебной и правоохранительной деятельности.

Все доклады ученых о современных теоретических и практических проблемах уголовного судопроизводства так или иначе касаются повышения качества правосудия по уголовным делам

(О. Н. Арестова, А. Ю. Афанасьев, Е. В. Богословская, О. Ю. Бунин, А. С. Василенко, О. А. Крайнова и др.). Вместе с тем особо следует отметить доклады А. А. Власова, Ю. Б. Чупилкина, в которых непосредственно ставится вопрос о качестве правосудия по уголовным делам. Очень важным и весьма интересным в этом смысле представляется материал А. А. Власова, в котором установление «объективной истины» в судопроизводстве рассматривается как гарантия обеспечения качества отправления правосудия в России.

В настоящем сборнике содержатся материалы, по существу, первой международной научно-практической конференции, состоявшейся в Крымском филиале Российского государственного университета правосудия (г. Симферополь). Но, как говорится, лиха беда начало. Хочется надеяться, что впереди еще не одна научная конференция. Залогом этого является интерес, который был проявлен со стороны органов государственной власти Крыма, местной, общероссийской и научной общественности ближнего зарубежья, а также присутствие дискуссионных вопросов, прозвучавших в выступлениях участников Конференции и требующих ответов, дальнейшего теоретического развития.

В. Н. Корнев
доктор юридических наук, профессор

ванию в систематизированной совокупности всех имеющихся доказательств по делу. Каждое в отдельности косвенное доказательство позволяет лишь сделать предположение, версию, один из вариантов произошедшего события.

Однако у косвенных доказательств есть неоспоримое преимущество перед прямыми. Прямые доказательства — это, по большому счету, слова, оформленные в виде протокола или другого процессуального документа с соблюдением формальной стороны сбора доказательств. Косвенные доказательства — это факты или сведения, устанавливающие факты. Например, факт наличия следов крови на куртке подозреваемого, факт совпадения группы крови потерпевшего с группой крови на куртке подозреваемого (конечно же, доказательствами они становятся после их оформления в виде протоколов изъятия вещей и документов, заключения эксперта и т.д.) или сведения, полученные из показаний свидетеля, что во время убийства возле подъезда убитого находился автомобиль «Хендай Солярис» синего цвета, а у подозреваемого автомобиль той же марки и того же цвета. Здесь налицо сведение о факте, и это тоже слова, как и прямые доказательства, но в отличие от прямых косвенные доказательства, содержащиеся в показаниях, чаще даются допрашиваемым лицом без понимания их связи с преступлением, и поэтому они более объективны, по нашему мнению.

Есть мнение, что видеозапись совершения преступления — это прямое доказательство, мы же считаем, что подобные материалы также являются косвенными доказательствами, так как позволяют сделать несколько противоречащих друг другу выводов: что на видеозаписи запечатлен подозреваемый, и что на видео запечатлен человек, похожий на подозреваемого, и на самом деле на видео инсценировка преступления. А когда доказательство имеет многозначную связь с предметом доказывания — это доказательство, по нашему мнению, является косвенным.

Рассмотрев понятие косвенных доказательств, необходимо определить, что понимать под целью уголовного судопроизводства. Так как в УПК РФ цель уголовного судопроизводства не прописана, то нет и не может быть единства мнений среди ученых по этому вопросу. Одни считают, что цель уголовного судопроизводства — установление объективной истины по уголовному делу, другие счи-

тают целью уголовного судопроизводства правильное применение норм материального права. Мы согласны с учеными, считающими, что в статье 6 УПК РФ «Назначение уголовного судопроизводства» прописана цель, точнее, из назначения можно вывести цель. Мы полагаем, что цель уголовного судопроизводства можно определить, как назначение виновным справедливого наказания и освобождение от уголовной ответственности невиновных на основе всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Вместе с тем мы разделяем мнение профессора Ю. К. Орлова о том, что назначение уголовного судопроизводства дано в УПК РФ в крайне урезанном виде¹. О правах потерпевшего и подозреваемого сказано, а интересы общества и государства не упоминаются. Но, тем не менее, исходя из закона цель выводится именно такая. Причем здесь всесторонность, полнота и объективность исследования? Мы полагаем, что только при условии всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию, можно установить, кто действительно виновен, а кто не виновен, не говоря уже о целях и мотивах совершения преступления, что является очень важным для назначения судом справедливого наказания подсудимому.

Мы полагаем, что именно всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела обеспечивает права потерпевшего, подозреваемого (обвиняемого), не причастного к произошедшему преступлению, так как указанный принцип — основа для достижения объективной истины, то есть достоверного установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, соответствие полученных знаний в результате процесса доказывания объективной действительности².

Всестороннее, полное и объективное исследование возможно только при активном использовании косвенных доказательств, поскольку прямые доказательства крайне субъективны их легче фальсифицировать, изменив что-то в показаниях или дать ложные показания в целом. Косвенные доказательства обеспечивают не-

¹ Орлов Ю. К. Указ. соч. С. 12.

² Строгович М. С. Материальная истина и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955. С. 33–39.

обходимую проверку прямых доказательств на достоверность. Именно достоверность — камень преткновения в прямых доказательствах, в то время как в косвенных — это относимость и достаточность. Но на проверяющей роли косвенных доказательств их значение в установлении истины не ограничивается.

Косвенные доказательства незаменимы в установлении субъективной стороны преступления, поскольку маловероятно, что обвиняемый чистосердечно изложит свои цели и мотивы и поможет дать субъекту познания (следователю, судье) правильную юридическую квалификацию содеянного. Улики (они же обвинительные косвенные доказательства) могут пролить свет на такие неосознанные составляющие, как умысел или неосторожность. Например, имеются доказательства подготовки к преступлению, созданию условий для его осуществления — это все косвенные доказательства и факты, при помощи них установленные, указывающие на наличие у подозреваемого (обвиняемого) умысла на совершение того или иного преступления.

Также, например, характер и область нанесенных подозреваемым (обвиняемым) ударов, их количество может говорить об умысле. Например, если обвиняемый нанес удар бейсбольной битой по спине потерпевшего, то это может свидетельствовать, что умысла на убийство у обвиняемого не было, а был умысел нанести телесные повреждения средней степени тяжести. Но в результате этих действий потерпевший скончался от сердечного приступа, и налицо убийство неумышленное. И наоборот, подозреваемый нанес удары ножом в область сердца потерпевшего, а тот чудом выжил. В этом случае умысел на убийство был, но к смерти потерпевшего действия обвиняемого не привели по не зависящим от него обстоятельствам. Это, безусловно, должно отразиться на юридической квалификации и назначении наказания подсудимому.

Значение косвенных доказательств во всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела не исчерпывается и установлением субъективной стороны преступления. Мы считаем, что при помощи косвенных доказательств могут быть установлены все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с действительностью. Зная формы связей косвенных доказательств между собой и с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, осуществляя системный подход в доказывании при помощи кос-

венных доказательств, можно намного эффективнее использовать косвенные доказательства в достижении цели уголовного судопроизводства.

Итак, косвенные доказательства — это доказательства, имеющие опосредованную, многозначную связь с предметом доказывания, но в своей совокупности способные достоверно их установить. Косвенные доказательства позволяют исследовать дело всесторонне, полно и объективно, что в свою очередь обеспечивает соблюдение прав потерпевшего, а также и подозреваемого (обвиняемого), непричастного к преступлению. Лишь соответствие доказанных фактов действительности позволяет назначить обвиняемому справедливое наказание и освободить от ответственности невиновного, что, по нашему мнению, и является целью уголовного судопроизводства. Полагаем, что в УПК РФ необходимо вернуть принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Научное издание

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В РОССИИ: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ

Материалы международной
научно-практической конференции
г. Симферополь, 22–25 июня 2015 г.

Издание осуществлено в авторской редакции

Корректор *Е. В. Ермичева*
Оформление, верстка: *А. А. Гришин*

Подписано в печать 8.04.2016.
Формат 60х90 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 26,5. Тираж 100 экз.

Российский государственный университет правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а.