



2007042018

КРЕСТЬЯНСКІЙ

ПОЗЕМЕЛЬНЫЙ БАНКЪ

И ЕГО ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.



56878-58

Появленіемъ на свѣтъ этого новаго учрежденія создана масса недоразумѣній, возбуждена почти безконечная вереница экономическихъ и юридическихъ вопросовъ, которыхъ литература до сихъ поръ почти не касалась, потому что самое дѣло замкнуто въ казенныя рамки и до сихъ поръ почти не обнаруживало признаковъ жизни. Въ послѣднее только время разрѣшено нѣсколько судъ и въ отдѣленіяхъ закипѣла работа, штурдуются и толкуются на всѣ лады положеніе о банкѣ и его дѣли и вслѣдъ по своему старается принести посильную пользу благому дѣлу. — Меня однажды только случай привелъ присутствовать при рѣшеніи одного только вопроса практики въ одномъ изъ отдѣлений крестьянскаго банка и я вынесъ оттуда массу впечатлѣній, которыми по возможности и подѣлюсь съ читателемъ, оговорившись прежде всего, что по недостатку времени я долженъ быть кратокъ.

Самымъ крупнымъ недоразумѣніемъ въ этомъ дѣлѣ должно почесть смѣшеніе общихъ основаній выкупной операціи и крестьянскаго банка. Мнѣ случалось слышать въ отдѣленіяхъ этого учрежденія, что крестьянскій банкъ—учрежденіе правительственное (т. е. какъ-бы административное), а не финансовое, что оно соста-

вляетъ продолженіе выкупной операціи и не только преслѣдуетъ однѣ съ нею цѣли, но и самое дѣло должно быть осуществляемо тѣмъ-же порядкомъ, какъ и выкупная операція, что по отношенію къ банку крестьянскія общества и товарищества остаются такими-же административными единицами, какъ и по отношенію къ крестьянскому управленію и т. д., и при этомъ упускаютъ изъ вида, что выкупная операція предпріятіе дѣйствительно чисто административное, которымъ была предрѣшена участь крестьянина, которому землю назначили, прибрѣли еѣ къ этой землѣ и возложили на него выкупъ въ видѣ налога, взыскиваемого административнымъ порядкомъ. У крестьянина не спрашивали, желаетъ-ли онъ получить надѣлъ, онъ даже не имѣлъ права свободнаго выбора земли, которую долженъ былъ выкупить, словомъ, въ дѣлѣ выкупа, онъ игралъ роль пассивную, причемъ правительство предрѣшало крестьянскій земельный вопросъ и брало на себя взаимно этого обязанность доставить крестьянину землю во что-бы то ни стало и за нее никакихъ залоговъ отъ него не брало, ни въ какихъ сдѣлкахъ и договорахъ съ нимъ не входило. — Въ банковомъ-же дѣлѣ крестьянинъ является самостоятельной договори-



A

вающейся стороной, право выбора земли, приобретаемой имъ, принадлежить ему же, а банкъ не обязанъ выдать ему ссуду; онъ во всякомъ случаѣ можетъ отказать ему въ ней; если же онъ склоняется къ выдачѣ ссуды, то даетъ ее подъ залогъ и притомъ прежде всего оцѣниваетъ стоимость залога, его благонадежность, какъ это дѣлается и всякій другой залоговзятель. При освобожденіи крестьянъ, изъ нихъ образовывали сельскія общества, составившія звенья государственной организаціи, которымъ и присвоили часть государственныхъ правъ, давъ имъ общественную организацію, присвоили имъ административныя права и дали мѣсто въ государственной іерархіи. Внутренняя жизнь этихъ обществъ регламентирована специальнымъ закономъ, ограждающимъ съ одной стороны ихъ корпоративный строй, и съ другой—присваивающимъ имъ, какъ государственнымъ единицамъ, извѣстныя гражданскія функціи, и такія общества съ своей стороны составляютъ одно юридическое лицо и могутъ вступать въ сдѣлки съ другими лицами и учреждениями уже на общемъ основаніи, такъ же какъ и частныя лица, договариваться другъ съ другомъ, и вотъ въ этихъ-то сдѣлкахъ они подлежатъ ответственности уже не по специальному ихъ регламенту, а на основаніи общаго гражданского уложенія. Обществамъ этимъ предоставлено нынѣ право входить въ сдѣлки съ крестьянскими банкомъ, а правленіе банка, какъ я имѣлъ случай наблюдать, часто смѣшиваетъ значеніе этихъ обществъ, какъ юридическихъ единицъ въ ихъ внѣшнихъ сношеніяхъ, съ ихъ значеніемъ какъ административныхъ единицъ по ихъ внутреннему устройству, и главнымъ поводомъ къ смѣшенію этихъ понятій служитъ распространенное теперь мнѣніе, что крестьянскій банкъ есть продолженіе выкупной операціи, исходящее отъ того же правительства, и такъ какъ по положенію о крестьянскомъ банкѣ, кромѣ обществъ, при его содѣйствіи могутъ приобретать земли и товари-

щества частныхъ лицъ, то правленіи, приурочивая банковую операцію къ выкупной, придаютъ и этимъ товариществамъ значеніе административныхъ, или общественныхъ единицъ, вслѣдствіе чего и получается на практикѣ рядъ несообразностей; такъ по уставу банка ссуда исчисляется на каждую крестьянскую душу мужескаго пола въ семьѣ, и если 10 отцовъ семействъ образуютъ товарищество и представляютъ посемейные списки, то имъ разрѣшать ссуду положимъ въ размѣрѣ 125 руб. на душу, и такъ какъ 10 отцовъ представляютъ 10 семействъ, въ которыхъ можетъ содержаться 30 душъ мужескаго пола, то имъ разрѣшаютъ ссуду въ размѣрѣ $30 \times 125 = 3750$ руб. и такъ какъ въ числѣ этихъ 30 душъ находятся малолѣтніе, то банкъ, примѣняясь къ положенію о крестьянскомъ обществѣ, входитъ въ договоръ съ совершеннолѣтними членами товарищества, отбираетъ отъ нихъ въ числѣ прочихъ и подписку о взаимной порукѣ, причемъ предполагается, что подписка, данная отцомъ за себя и за сына о взаимномъ ихъ ручательствѣ, будетъ обязательна для сына такъ же, какъ если-бы это обязательство было дано этимъ-же отцомъ въ качествѣ члена сельскаго общества на сельской сходѣ и было-бы включено въ сельскій приговоръ. Никакимъ ни уставомъ, ни положеніемъ, ни закономъ вообще товариществамъ этимъ не присвоено значеніе сельскихъ обществъ, а напротивъ въ уставѣ банка сказано (ст. 16), что ссуды выдаются или обществомъ, или товариществомъ въ числѣ не менѣе 3-хъ крестьянъ, со взаимнымъ ихъ ручательствомъ въ исправномъ взносѣ платежей по выданной ссудѣ, а изъ ст. 22, 23 и 24 видно, что въ случаѣ неисправности заемщика, земля ихъ продается съ публичнаго торга на общемъ основаніи и что они, съ согласія банка, могутъ земли продавать и закладывать опять таки по своему усмотрѣнію и на общемъ основаніи, причемъ согласію банка дано одно только значеніе согласія перваго залого-

вятиели, изъ чего, очевидно, слѣдуетъ, что товарищества эти представляютъ ассоціаціи частныхъ лицъ по приобрѣтенію недвижимой собственности въ общее владѣніе на основаніи общаго гражданскаго уложенія; между тѣмъ я былъ свидѣтелемъ такого юридическаго курьеза: въ покупкѣ земли товариществомъ участвовало въ одной изъ семей совершеннолѣтніе отецъ и два сына, изъ которыхъ первоначально въ качествѣ просителя ссуды явился одинъ братъ, а въ посемейномъ спискѣ показаны всѣ три, на трехъ на нихъ и исчислена ссуда, и такъ какъ въ первоначальномъ прошеніи и въ подпискѣ о взаимной порукѣ участвовалъ одинъ изъ братьевъ, то отъ него потребовали новую подписку въ томъ, что другой его братъ и отецъ его присоединяются къ нему по покупкѣ и вступаютъ съ нимъ во взаимное ручательство; этотъ-то первый братъ и далъ отъ себя подписку, что молъ отецъ мой и другой братъ тоже участвуютъ и въ покупкѣ и во взаимной порукѣ, то есть Иванъ далъ подписку въ томъ, что совершеннолѣтніе Петръ и Сидоръ, состоящіе въ одной съ нимъ семьѣ, по покупкѣ этой должны почитаться состоящими съ нимъ во взаимномъ поручительствѣ по платежу долга и равноправными собственниками приобрѣтаемой земли, причемъ даже въ купчую они не включаются! Исчисливъ такимъ образомъ ссуду на 30 человѣкъ и разрѣшивъ ее, банкъ затѣмъ дозволяетъ крестьянамъ совершить купчую, по которой приобрѣтателями являются только совершеннолѣтніе (да и то иногда не всѣ, какъ это видно выше). Купчая совершается на общемъ основаніи, значить собственниками земли и залогодателями по закону будутъ только тѣ лица, которые значатся въ купчей покупателями, и ни въ какомъ случаѣ ни дѣти ихъ, ни другіе члены семьи, ни малолѣтніе, ни совершеннолѣтніе никакихъ правъ по закону на землю эту имѣть не будутъ и отвѣтственности по залому нести не обязаны.

Съ юридической стороны покупка земли и разрѣшеніе ссуды на 30 человѣкъ и укрѣпленіе этой земли за 10-ю человѣками представляется крупною несообразностью, которую, однако-же, можно объяснить въ пользу банка такимъ образомъ: такъ какъ идея банка заключается въ помощи рабочему крестьянину при покупкѣ имъ земли, то съ одной стороны, тѣмъ больше семья этого крестьянина, тѣмъ больше сна нуждается въ этой помощи, а съ другой — тѣмъ больше у нея физическихъ силъ для обработки земли, тѣмъ большее количество земли ей нужно, а потому исчисленіе ссуды на семью и по числу рабочихъ силъ должно быть признано дѣломъ вполне резоннымъ, причемъ также не слѣдуетъ упускать изъ виду, что хотя ссуда и будетъ исчислена на отца и его малолѣтнихъ сыновей, а въ купчую будетъ включенъ одинъ только отецъ, тѣмъ не менѣе помощь, оказанная отцу ради его дѣтей, въ большинствѣ случаевъ тотчасъ-же окажетъ вліяніе на благосостояніе этихъ дѣтей и рано или поздно все-же попадетъ въ нимъ въ руки. Поэтому, разъ ссуда разрѣшена, нужно полагать, что банкъ тщательно провѣрилъ права просителей на ссуду, одѣнилъ, насколько данный случай удовлетворяетъ требованіямъ идеи банка, и затѣмъ миссія его, какъ идейнаго учрежденія, должна считаться оконченною; онъ долженъ стать уже въ положеніе чисто финансоваго учрежденія, которое прежде всего обязано оберегать цѣлость вѣтракаго ему капитала и ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ права вмѣшиваться въ частныя дѣла его залогодателей. Вообще-же вмѣшательство это нежелательно какъ потому, что имъ нарушаются частныя гражданскіе права и интересы, такъ и потому, что банкъ не можетъ быть признакъ компетентнымъ въ сужденіяхъ и распоряженіяхъ по крестьянскому хозяйству и, наконецъ, потому еще, что, присвоивая себѣ право вмѣшательства въ дѣло пользования крестьянами ссудою, онъ съ одной стороны принимаетъ на себя и отвѣтствен-