



**Лапшина Ирина Владимировна,**

кандидат философских наук, доцент кафедры естествознания и безопасности жизнедеятельности ФГБОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт имени А. П. Чехова», г. Таганрог

[ira\\_lapshina@mail.ru](mailto:ira_lapshina@mail.ru)

**Усенко Ольга Александровна,**

кандидат технических наук, доцент кафедры информатики ФГБОУ ВПО «Таганрогский государственный педагогический институт имени А. П. Чехова», г. Таганрог

[usenko\\_olga77@mail.ru](mailto:usenko_olga77@mail.ru)

## **Междисциплинарный подход – стратегия построения авторской модели системы социального принуждения<sup>1</sup>**

**Аннотация.** В статье авторы анализируют вопросы перспективной на современном этапе междисциплинарной стратегии, позволяющей эффективно осуществить теоретическое построение авторской модели системы социального принуждения. В статье также указывается на то, что осуществление синтеза различных научных направлений и исследовательских парадигм в разных областях научного знания позволит более полно осветить вопросы изучения феномена социального принуждения.

**Ключевые слова:** социальное принуждение, государственное принуждение, системный анализ, системный подход.

В настоящее время, как в России, так и на Западе, с одной стороны, сохраняются технологии социального принуждения, характерные для социоцентристского, мобилизационного и антропоцентристского, инновационного обществ. С другой стороны, и в России, и на Западе – в России медленнее, на Западе быстрее – общество постепенно переходит от принуждения «к технологиям убеждения, от подавления – к сотрудничеству, от иерархии к сетям горизонтальных связей...» [1]. При изучении социального принуждения в России и на Западе исследователю приходится сталкиваться с той трудностью, что в современной литературе существуют различные представления о том, что такое социальное принуждение. Более того, социальное принуждение часто отождествляется с социальным насилием или диктатом. В современной литературе рассматриваются также отдельные виды социального принуждения, прежде всего государственного. Это обусловлено тем, что многие исследователи рассматривают государство в качестве «монополиста принуждения» (Н. М. Коркунов), а само государство часто трактуется как «механизм принуждения» (И. А. Ильин), или «организация социального принуждения» (В. С. Нерсисянц).

Изучение феномена социального принуждения сегодня следует рассматривать как сложную проблему с большой неопределенностью, для решения которой необходимо использовать специальные методы исследования и конструирования сложноорганизованных объектов, объединить знания различных, традиционно разделенных дисциплин (философию, социологию, математическую логику, теорию графов и др.) и, как следствие, формирование целостного мировоззрения на исследуемый феномен. Кроме того, применение при построении авторской модели системы принципов социальной

<sup>1</sup> Исследование осуществлено при поддержке РГНФ, проект № 12-03-00081 а «Применение системного подхода в исследовании связей и функций авторской модели социального принуждения»



философии как трансдисциплинарной научной дисциплины, в свою очередь, претендует на метатеоретическое обобщение результатов частных научных исследований.

Основным междисциплинарным инструментарием исследования феномена принуждения является системный анализ, в котором центральное место занимают два противоположных вида деятельности: анализ и синтез. Однако полный цикл системного анализа включает несколько главных этапов:

- постановка цели исследования;
- выделение системы, то есть определение границ системы с внешней средой, выделение основных, существенных компонент, факторов и т. д., при этом малозначимые, несущественные факторы не принимаются во внимание;
- описание: необходимо выразить на едином формальном языке разнородные по своей природе явления и факторы;
- установление критериев: определить, что значит «хорошо» и «плохо» для оценивания полученной информации и сравнения альтернатив;
- идеализация (концептуальное моделирование): ввести рациональную идеализацию проблемы, упростить ее до допустимого предела;
- декомпозиция (анализ): разделить целое на части, не теряя свойств целого;
- композиция (синтез): объединить части в целое, не теряя свойств частей;
- решение: найти решение проблемы [2].

В отличие от традиционного подхода, при котором проблема решается в строгой последовательности вышеприведенных этапов (или в другом порядке), системный подход состоит в многосвязности процесса решения: этапы рассматриваются совместно, во взаимосвязи и диалектическом единстве. При этом возможен переход к любому этапу, в том числе и возврат к постановке цели исследования.

Главным признаком системного подхода является наличие доминирующей роли сложного, а не простого, целого, а не составляющих элементов. При этом эффективность системного подхода тем выше, чем к более сложной системе он применяется. Необходимо также указать и на то, что применяемый нами в исследовании системный философский анализ и структурный анализ будет способствовать углублению междисциплинарного изучения, составляющих компонент авторской модели системы социального принуждения. В свою очередь междисциплинарный подход в достаточной мере соответствует специфике современного уровня научного знания. В связи с этим деятельность по конструированию и моделированию человекомерных систем сегодня является приоритетным направлением научных исследований, что позволяет эффективно использовать связь между философскими идеями и техническими инженерными знаниями.

Результатом второго этапа исследования модели социального принуждения явилось выделение девяти компонент: государственное принуждение, правовое принуждение, политическое принуждение, идеологическое принуждение, виртуальное принуждение, экономическое и внеэкономическое принуждение, эстетическое и силовое принуждение. Каждая компонента содержит ряд составляющих, которые позволяют описать конкретную социальную практику, как в истории России, так и с позиции рассмотрения современных реалий российского общества. Также в ходе проведенного исследования нами выявлены связи между компонентами системы. В нашем анализе мы будем обращаться к социальным практикам советского/российского общества, и для наглядности описания самих связей проанализируем социологические факты, объясняющие происходящие в России социальные процессы, а также учтем знания из обширного диапазона социально-философского опыта.



Так, в частности, *государственное принуждение* является главенствующим звеном в модели системы социального принуждения. При выявлении связей между государственным принуждением и остальными восьмью компонентами единицами структурного анализа могут быть выделены следующие составляющие, представленные на схеме (рис. 1):

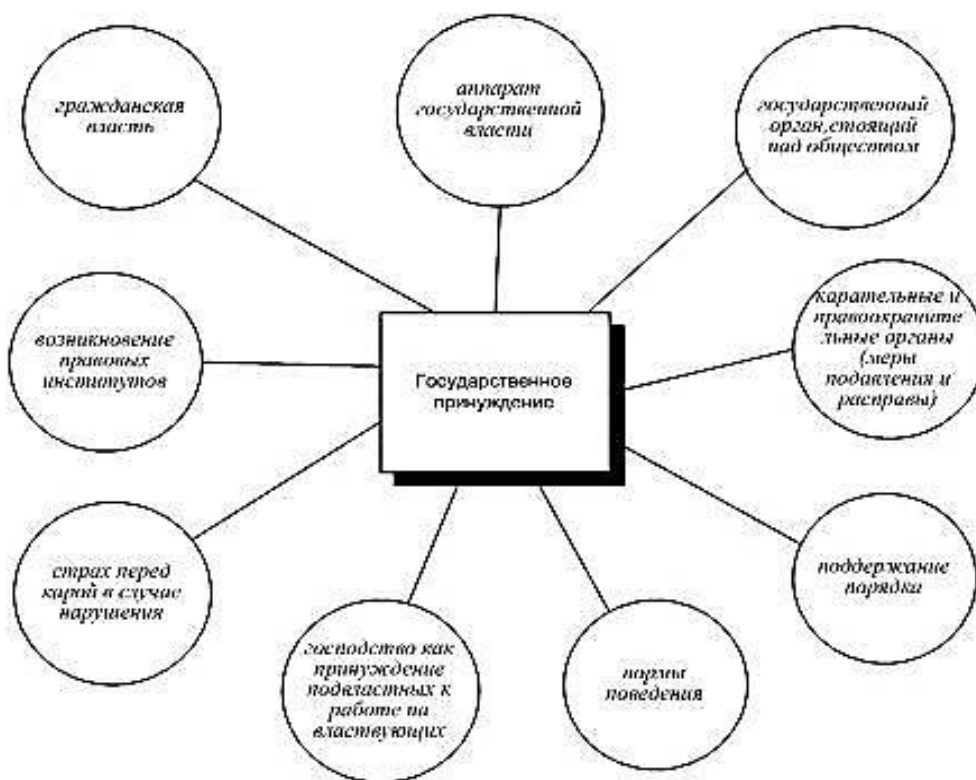


Рис. 1. Составляющие, характеризующие компоненту системы – государственное принуждение

Структура, показанная на рис. 1, представляет собой граф типа звезда с выделенной центральной вершиной, соответствующей компоненте государственного принуждения. Хотя, очевидно, что для всестороннего исследования модель должна иметь вид полносвязной структуры, однако на начальном этапе описания модели представленная структура, по нашему мнению, является достаточной. Тем не менее, это не исключает необходимости в дальнейшем рассмотреть данную структурную модель с учетом исторической закономерности, свойственной любой системе. В рамках междисциплинарного подхода становится возможным изучать, в частности, государственное принуждение в динамике, то есть естественно говорить о том, что доля, объем и значимость соответствующей составляющей (гражданская власть, аппарат государственной власти и т. д.) будет с течением времени неизбежно меняться и зависеть от исследуемых социальных практик в истории советского/российского общества.

В рамках одной статьи сложно описать девять составляющих компоненты государственного принуждения и нами такая цель не преследуется, между тем мы опишем ряд составляющих. Известно, что система может иллюстрировать процесс, если его отдельные элементы выявлены теоретически. Примечательно, что когда в государ-