

А
На правах рукописи

РЕПНИКОВ АЛЕКСАНДР ВИТАЛЬЕВИЧ

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В КОНЦЕПЦИИ
РУССКИХ КОНСЕРВАТИВНЫХ МЫСЛИТЕЛЕЙ
КОНЦА XIX-НАЧАЛА XX ВВ.
/ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ/

Специальность 07.00.02.-Отечественная история

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Москва - 1997

А

Работа выполнена на кафедре истории Московского государственного автомобильно-дорожного института /технического университета/.

Научный руководитель - кандидат исторических наук, профессор
ГОЛУБЕВ Степан Иванович

Официальные оппоненты- доктор исторических наук, профессор
ШЕЛОХАЕВ Валентин Валентинович
кандидат исторических наук
ШЕВЫРИН Виктор Михайлович

Ведущая организация - кафедра отечественной истории и культуры
Московского педагогического университета.

Защита состоится "28" ноября 1997г. в _____ часов на заседании диссертационного совета К 053.30.16 по Отечественной истории в Московском государственном автомобильно-дорожном институте /техническом университете/ по адресу 125829, г.Москва, Ленинградский проспект, 64, аудитория 352.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке МАДИ /ТУ/.

Автореферат разослан "27" октября 1997г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

доктор исторических наук, профессор



Фонин В.Н.

А

3

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность исследования определяется большой значимостью проблемы "традиция и модернизация". Одной из реалий нашего времени является необходимость адаптации старых государственных структур к новым требованиям эпохи. Вопрос о необходимости сохранения вневременных традиций резко обострен в современной России поляризацией мнений, когда понятия "традиция" и "модернизация" зачастую воспринимаются как антагонистические. При этом с понятием модернизации часто связывается исключительно заимствование зарубежного опыта /преимущественно западного/, а под традицией понимается выработка собственного пути общественно-исторического развития. В свете этого проблема "традиция и модернизация" в контексте отечественной истории неразрывно связывается с проблемой "Россия-Запад".

Должна ли Россия следовать своим самобытным путем или же существует только один общечеловеческий путь развития? В какой мере в период модернизационных изменений должны учитываться традиции? Все эти вопросы неизбежно встают перед современными исследователями. Поэтому изучение русской консервативной мысли конца XIX-начала XX вв. является одним из важных факторов в поисках ответа на поставленные вопросы.

Обращение к представителям российской традиционалистской мысли приобретает в наше время особо актуальное значение, обусловленное следующими факторами:

- повышенным интересом в научных и политических кругах к изучению феномена российского консерватизма и, в частности, к наиболее выдающимся представителям данного мировоззрения;
- отсутствием совокупного анализа взглядов Н.Я.Данилевского, К.Н.Леонтьева, К.П.Победоносцева и Л.А.Тихомирова на про-

А

блемы российской государственности;

-возникновением в современной исторической науке ус-
ловий для плюралистической оценки консерватизма;

-общественно-политической значимостью затрагиваемых в
диссертации проблем для эффективного решения злободневных
вопросов укрепления государственности России;

-возросшими потребностями высшей и средней школы в
рамках преподавания курса истории России конца XIX-начала
XX вв.

Степень научной разработки проблемы. Историографичес-
кий анализ рассматриваемых в диссертации проблем представля-
ет из себя одну из задач данного исследования. Проблема госу-
дарственной власти в концепциях консервативных мыслителей
частично затрагивалась в дореволюционной и советской истори-
ческой литературе, но подробного анализа этого вопроса не
предпринималось. В течение продолжительного времени историо-
графия связанная с темой российского консерватизма носила
публицистически-оценочный характер. Все вышесказанное обусло-
вило вынесение историографического анализа в отдельный пара-
граф первой главы диссертации.

Предметом исследования является идеология отечествен-
ного консерватизма на рубеже XIX-XX вв. При этом для изучения
была выделена проблема государственной власти в концептуаль-
ных построениях Н.Я.Данилевского, К.Н.Леонтьева, К.П.Победонос-
цева и Л.А.Тихомирова. Выбор именно этих персоналий обусловлен
наличием политико-философской преемственности в их доктринах.
Эта преемственность позволила объединить их в особую группу
"консерваторов-государственников", которая, отличаясь и от "за-

падников" и от "славянофилов" развивала самобытные историче-
ские концепции.

Особое значение имеет выявление общего и различного в те-
оретических построениях "славянофилов" и "консерваторов-госу-
дарственников". Представители последней группы, имея аналогичные
со своими предшественниками суждения по вопросу о необходимос-
ти самобытного пути развития России, более остро ставили вопрос
о наличии жесткой государственной системы управления. Только
сильное государство могло, по их мнению, противостоять политичес-
кой, экономической и духовной экспансии Запада. Следовательно, сле-
дование России в русле самобытного пути напрямую связывалось с
наличием в стране сильной власти.

Хронологические рамки исследования охватывают период с на-
чала 70-х гг. XIX в. до начала 20-х гг. XX в. Выбор хронологичес-
кого периода обусловлен следующими факторами: в 1871г. вышло от-
дельное издание работы Н.Я.Данилевского "Россия и Европа", поло-
жения которой были отличны от традиционного славянофильства и
повлекли за собой разработку проблем российской государствен-
ности в новом русле, в 1875г. - работа К.Н.Леонтьева "Византизм и
славянство", содержащая систематизированное изложение его истори-
ко-философских взглядов. Оба мыслителя, еще не знакомые с работа-
ми друг-друга, пришли к аналогичным выводам о природе обществен-
ных изменений. Единство мировоззренческих позиций консерваторов
по вопросам государственного устройства России также нашло
свое отражение в работах К.П.Победоносцева /"Московский сбор-
ник"/ и Л.А.Тихомирова /"Монархическая государственность"/.

Расширение хронологических рамок до начала 20-х гг. XX в.
было обусловлено тем, что две фундаментальные работы Л.А.Тихо-

мирова "Религиозно-философские основы истории" и "В последние дни" были созданы уже после 1917 г.

Целью исследования являлся анализ причин и сущности выработки консервативных концепций по укреплению самодержавно-государственной системы. Исходя из цели исследования автор поставил перед собой следующие задачи:

- проведение историографического и источниковедческого обзора изучаемой проблемы;
- классификация и рассмотрение доводов, приводимых консерваторами в пользу самодержавной монархии. Поиск общего и различного со славянофилами в отношении данной проблемы;
- выявление отстаиваемых консерваторами принципов иерархического построения общественных отношений в государстве;
- анализ связи между религиозным мировоззрением государственников и декларируемыми ими принципами самодержавия, социального неравенства и господствующей роли православной церкви в российском обществе;
- характеристика консервативной оценки либеральной и социалистической моделей государственного устройства.

Методологическая основа. При написании диссертации был использован компаративный метод исследования. Признание взаимной интеллектуальной толерантности различных точек зрения позволило применить сравнительный анализ как при компоновке и анализе отечественной и зарубежной историографии, так и при изучении основных работ консервативных мыслителей. При этом нужно особо выделить, что анализ консервативной идеологии в данной работе проводится не в философском или политологическом, а в историческом аспекте, в контексте той исторической реальности, в которой жили и работали отечественные мыслители.

При этом, разумеется, нельзя было не затронуть религиозные парадигмы традиционалистского мышления. Подобная попытка рассмотрения исторического аспекта консервативной идеологии с учетом религиозного мировоззрения, присущего ее носителям, предпринята впервые.

Помимо компаративного метода был также использован проблемно-хронологический метод когда проблемы, выдвинутые в диссертации, рассматривались в хронологическом порядке. Применение этого метода при анализе историографии позволило проследить, как изменялось отношение исследователей к феномену российского консерватизма на протяжении длительного отрезка времени. Удалось также выявить определенную зависимость между оценкой этого феномена и политико-идеологическими изменениями, которые оказывали влияние на свободу исследований.

В каждой из глав диссертационной работы изучение поставленных проблем проводилось в хронологическом порядке, что дало возможность проследить, как под влиянием происходивших в России модернизационных изменений изменялись доктрины государственников. Проблемно-хронологический метод позволил выявить наличие взаимовлияния и преемственности между концепциями Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева и Л.А. Тихомирова.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты данного исследования могут быть использованы при написании обобщающих работ по истории и политологии. Наблюдения, выводы автора, а также фактический материал могут быть включены в лекции и спецкурсы по соответствующей тематике.

Научная новизна диссертации состоит в том, что проблемы государственной власти в концептуальных построениях отечественных консерваторов-государственников впервые выделены в от-

дельный комплекс, подлежащий изучению. Отечественные и зарубежные исследователи затрагивали рассматриваемые в диссертации вопросы исключительно по отдельности. Поэтому настоящее исследование можно считать первым опытом комплексного изучения основных мировоззренческих постулатов четырех крупнейших идеологов консерватизма, объединенных автором по принципу их отношения к вопросу сохранения российской государственности, монархической формы правления и духовной традиции в период происходивших в России модернизационных изменений. В работе опровергается тезис об исключительно "реакционном" характере отечественного консерватизма, показывается оригинальность и общемировая значимость традиционалистских построений российских мыслителей. Последнее, в частности, продемонстрировано на примере влияния теории культурно-исторических типов, сформулированной Н.Я. Данилевским, на мировую научную и философскую мысль.

В то же время автор попытался, отказавшись от однозначно негативной оценки российского консерватизма, избежать противоположной крайности абсолютизации исследуемых концепций. В данном контексте особенно важно отметить, что если в советский период принципы охранения были объявлены "устаревшими", то в настоящее время декларирование приверженности к традиционализму стало явлением, характерным для совершенно противоположных политических сил. В данном контексте необходимо отделить современных "наследников" и "отцов-основателей" консервативной государственности.

С целью выявления наиболее достоверных источников информации автор в первую очередь обратился к работам Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева и Л.А. Тихомирова. В научный оборот были введены новые архивные материалы, содержание

которых до настоящего времени не подвергалось анализу. Это касается в основном работ, содержащих критические оценки либеральной и социалистической моделей государственного устройства, которые и в советской, и в зарубежной историографии долгое время рассматривались через призму господствующей идеологии.

Апробация исследования. Результаты и выводы исследования были использованы автором на ряде научных конференций, в частности, на научной республиканской конференции "Политические партии. История и современность" /Орел, 1994г./, и межвузовской научной конференции "Россия в новое время. Образованное меньшинство и крестьянский мир: поиск диалога" /Москва, 1995г./. По теме диссертации автором было опубликовано 7 работ. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры истории Московского государственного автомобильно-дорожного института /технического университета/ и была рекомендована к защите.

Структура диссертации. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, дается характеристика предмета исследования, формулируются цель и задачи работы, определяется ее методологическая основа, практическая значимость и научная новизна.

В первой главе - "Историографический и источниковедческий анализ проблемы" - содержится анализ литературы, а также характеристика источников.

Первый параграф главы посвящен историографии изучаемой темы.

Разработка литературы, связанной с рассматриваемыми в диссертации вопросами, представляет определенную сложность. В течение длительного времени идеология консерватизма рассматривалась или с либе-