



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 12 (246) 2022 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин, Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев, РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.Ю. Давыдов, Е.А. Поворова,
Н.С. Степанов

Переводчики:

Ю.Ю. Берестнев, Д.А. Михалина,
А.С. Новикова

Подписано в печать

06.12.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 18,5
Печать офсетная. Тираж 2160 экз.
Заказ №220348

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP; процессор с
частотой 2,0 ГГц; 512 Мб ОЗУ; 20 Мб
свободного места на жестком диске

© ООО «Развитие правовых систем», 2022 г.

Перепечатка материалов
«Бюллетень Европейского Суда по правам человека»
без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

Уважаемые читатели!

Заканчивается 2022 год. Он принес немало потрясений в жизнь человечества в целом и россиян в том числе. Одним из таких потрясений для российской правовой системы стал отказ от участия в страсбургском контрольном механизме защиты прав и свобод человека. Мы подробно анализировали на страницах наших изданий как эти изменения повлияют на развитие российской правовой системы. И остаемся убеждены, что результаты взаимодействия со страсбургскими институтами и, в первую очередь, с Европейским Судом по правам человека носят глубоко позитивный характер в долгосрочном и стратегическом плане, несмотря на издержки рассмотрения отдельных дел.

В российское законодательство и правоприменительную практику под влиянием ЕСПЧ привнесено много позитива, нацеленного на интересы людей, значение которого трудно переоценить. Но самое главное состоит в том, что независимо от формального участия или неучастия в страсбургских процедурах правовые позиции ЕСПЧ настолько глубоко интегрированы в самые разнообразные нормативные акты, а также в ментальность российских юристов, что и дальше страсбургские практику и опыт необходимо знать, изучать и брать из нее все самое полезное и необходимое.

В этой связи мы рады сообщить вам, что продолжаем выпуск нашего Бюллетеня! В 2023 году он будет выходить на квартальной основе в бумажном и электронном вариантах, и вы можете оформить на него подписку через редакцию или подписные каталоги.

В следующих номерах мы продолжим знакомить вас, во-первых, с постановлениями ЕСПЧ по жалобам против Российской Федерации, вступившими в силу до 15 марта 2022 г. Принятые в РФ законодательные акты четко сохраняют для российских правоприменителей их юридическую силу и значение. Таких решений и постановлений, которые ранее не переводились и не публиковались на русском языке, но содержащих важные правовые позиции по широкому кругу вопросов, несколько сотен.

Кроме того, мы в порядке научного анализа будем информировать вас о наиболее заметных актах ЕСПЧ по российским делам, вынесенных после упомянутой даты. Отказ от их исполнения властями РФ (особенно в части денежных выплат) не снижает их научно-прикладного значения для анализа функционирования российской правовой системы.

Во-вторых, мы будем публиковать краткие обзоры и комментарии наиболее важных постановлений Европейского Суда по жалобам против других стран. Полагаем, что знать и понимать тенденции развития европейского права – неотъемлемая составляющая постоянного самообразования и профессионального развития каждого современного российского юриста.

И, наконец, мы также продолжим рассматривать в наших публикациях все актуальные вопросы права Совета Европы и его влияния на законодательства европейских государств.

Не можем не сказать об одном печальном для нас событии этого года. 25 ноября команда издательского дома «Развитие правовых систем» понесла тяжелую утрату. После тяжелой продолжительной болезни ушла из жизни бессменный редактор наших изданий Елена Ловягина. Более 20 лет она работала вместе с нами над большинством публикаций нашего издательского дома. Профессионал высочайшего класса и очень скромный в жизни человек, Елена Ловягина всегда была добрым и отзывчивым помощником и участником всех начинаний. Светлая ей память!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Решения и постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Серов и другие против Российской Федерации 6 [Serov and Others v. Russia] (жалоба № 9992/12 и 5 других жалоб)

Постановление от 4 мая 2017 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания под стражей. Некоторые заявители подали дополнительные жалобы на нарушение иных положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции, а также положения иных статей Конвенции, и обязал их выплатить заявителям 5 000 до 8 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Гордеев и другие против Российской Федерации 10 [Gordeyev and Others v. Russia]

(жалоба № 61662/13 и 5 других жалоб)

Постановление от 6 июля 2017 г.

Заявители жаловались, в частности, на отсутствие возможности лично явиться в суд для участия в рассмотрении гражданских дел, сторонами которых они являлись.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Шматко и другие против Российской Федерации 13 [Shmatko and Others v. Russia]

(жалоба № 20857/05 и 6 других жалоб)

Постановление от 6 июля 2017 г.

Заявители жаловались на неисполнение или задержку в исполнении судебных решений, принятых на внутригосударственном уровне, и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 2 500 до 6 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Федоренко и другие против Российской Федерации 17 [Fedorenko and Others v. Russia]

(жалоба № 522/06 и 5 других жалоб)

Постановление от 12 октября 2017 г.

Заявители жаловались на неисполнение или задержку в исполнении судебных решений, принятых на внутригосударственном уровне, и на отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить некоторым из заявителей от 2 500 до 6 940 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, Д.А. Михалиной., А.С. Новиковой.

Ковалев и другие против Российской Федерации. 21

[Kovalev and Others .v Russia]

(жалоба № 38777/04 и 5 других жалоб)

Постановление от 30 ноября 2017 г.

Заявители жаловались на неоказание им надлежащей медицинской помощи во время содержания под стражей и на отсутствие в их распоряжении эффективного средства правовой защиты в этом отношении. Некоторые заявители подали дополнительные жалобы на нарушение иных положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 3 и 13 Конвенции, а также положения иных статей Конвенции, и обязал их выплатить некоторым из заявителей по 15 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Шмелева против Российской Федерации 26

[Shmeleva v. Russia] (жалоба № 43664/16)

Постановление от 28 ноября 2017 г.

Заявительница жаловалась на то, что ее сын был убит во время нахождения под стражей в милиции и что власти не провели эффективное расследование этих событий.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2 и 3 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 60 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Коваленко и другие против Российской Федерации 30

[Kovalenko and Others .v Russia]

(жалоба № 63337/16 и 6 других жалоб)

Постановление от 8 февраля 2018 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях. Некоторые заявители подали дополнительные жалобы на нарушение иных положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции, а также положения иных статей Конвенции, и обязал их выплатить заявителям 3 600 до 8 300 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Дандаев и другие против Российской Федерации. 34

[Dandayev and Others v. Russia]

(жалоба № 51876/13 и 5 других жалоб)

Постановление от 8 марта 2018 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия их содержания в исправительных учреждениях. Некоторые заявители подали дополнительные жалобы на нарушение иных положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции, а также положения иных статей Конвенции, и обязал их выплатить заявителям 4 300 до 18 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Фокс против Российской Федерации 39

[Foks v. Russia] (жалоба № 5582/12)

Постановление от 16 октября 2018 г.

Заявитель жаловался на то, что был лишен собственности, квартиры в центре г. Москвы, приобретенной у лица, в отношении которого было возбуждено дело о мошенничестве с данной недвижимостью.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 144 977 евро в качестве компенсации материального ущерба и 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Базанова и Мухачев против Российской Федерации 44

[Bazanova and Mukhachev v. Russia]
(жалобы №№ 23493/12 и 32397/12)

Постановление от 30 октября 2018 г.

Заявители жаловались на непроведение публичного судебного разбирательства по их уголовным делам.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить каждому из заявителей по 4 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Пантелейчук против Республики Молдова и Российской Федерации 49

[Panteleiciuc v. Republic of Moldova and Russia] (жалоба № 57468/08)

Постановление от 2 июля 2019 г.

Заявитель, задержанный за предположительно незаконную торговлю сельхозпродукцией на территории Приднестровской Молдавской Республики, жаловался на нарушение процессуальных норм в ходе производства по его делу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Республики Молдова не нарушили требования Конвенции. Суд также постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пунктов 1 и 3 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Ижаева и другие против Российской Федерации 59

[Izhayeva and Others v. Russia]
(жалоба № 53074/12 и 4 другие жалобы)

Постановление от 14 января 2020 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их родственники были похищены и впоследствии лишены жизни представителями государственных органов, что органы власти государства-ответчика не провели эффективное расследование данных происшествий, что они испытали в связи с исчезновением родственников душевные страдания и другие нарушения Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, статей 3, 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2 и 3 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям различные суммы в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Ярцева против Российской Федерации 85

[Yartseva v. Russia] (жалоба № 19273/08)

Постановление от 25 февраля 2020 г.

Заявительница, учредитель и редактор газеты, жаловалась на то, что опубликованный ею материал незаконно был отнесен к категории «предвыборная агитация», и на нее были наложены штрафы как на совершившую административные правонарушения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 2 статьи 10 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 2 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Иван Андреевич Самарин против Российской Федерации
и 203 другие жалобы** 91
[Ivan Andreyevich Samarin v. Russia and 203 other applications]
(жалоба № 14486/18)

Решение от 14 мая 2020 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей, отсутствие эффективных средств правовой защиты в этой связи и другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Бурлаков против Российской Федерации 120
[Burlakov v. Russia] (жалоба № 50495/07)

Постановление от 1 декабря 2020 г.

Заявитель, задержанный по подозрению в незаконном обороте наркотиков, жаловался на жестокое обращение с ним со стороны сотрудников правоохранительных органов, задержание без составления протокола и непроведение надлежащего расследования по его жалобам.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в материально-правовом и процессуальном аспектах, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Штатский и другие против Российской Федерации 127
[Shtatskiy and Others v. Russia]
(жалоба № 7413/18 и 9 других жалоб)

Постановление от 29 апреля 2021 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей. Некоторые из заявителей жаловались на иные нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также другие положения Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 500 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба морального вреда и судебных расходов и издержек.

P.D. против Российской Федерации 132
[P.D. v. Russia] (жалоба № 30560/19)

Постановление от 3 мая 2022 г.

Заявитель утверждал, что отказ судов Российской Федерации удовлетворить его ходатайство о возвращении его дочери в Швейцарию на основании Гаагской конвенции являлся нарушением его права на уважение семейной жизни.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле отсутствовало нарушение требований статьи 8 Конвенции.

Колонка эксперта

Ю. Берестнев. Скромная смелость генсека СЕ 142