

Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29).

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ РОССИИ

5–11

Воронов И. И. Формирование бюрократии Центрального аппарата Министерства земледелия в эпоху Николая I // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 5–11.

12–22

Чуркин М. К. Физическое здоровье крестьянства Черноземного центра Европейской России как фактор адаптационной готовности к переселениям в Сибирь во второй половине XIX - начале XX в. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 12–22.

23–28

Богданова О. В. Деятельность гражданского инженера П.П. Нарановича в Томске // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 23–28.

29–32

Костылева Е. Н. Из истории деятельности Государственного дворянского земельного банка в 1885–1917 гг. (по материалам Рязанской губернии) // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 29–32.

33–36

Штырбул А. А. К вопросу о численности сибирских организаций РСДРП(б) - РКП(б) в 1917–1918 гг. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 33–36.

37–40

Балахнина М. В. Женский труд в промышленности Сибири в 1920-е гг. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 37–40.

41–47

Гаман Л. А. Н.А. Бердяев о войне // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 41–47.

48–54

Кривоконь А. Г. Опыт создания первого трактора на Харьковском паровозостроительном заводе имени Коминтерна: от прототипа до экспериментальной модели // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 48–54.

55–62

Ким М. Ю. Социально-бытовые условия спецпереселенцев в Карагандинском угольном бассейне в 1930-е гг. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 55–62.

63–70

Смирнова Л. В. Карточная система и нормированное снабжение гражданского населения г. Ленинграда и Ленинградской области в годы Великой Отечественной войны // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 63–70.

71–79

Князев В. В. Основные проблемы законодательной базы российской приватизации в 1991–1998 гг. (в сравнении с Челябинской областью) // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 71–79.

ПРОБЛЕМЫ ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

80–82

Аишурков Т. Т. Путевые записки франкоязычных путешественников первой трети ХХ в. как источник по новой истории Ирана // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 80–82.

83–86

Кривец Е. А. Основопологающие образования египетской нации // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 83–86.

87–93

Анон А. Ф. Образовательная политика Великобритании в странах Содружества // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 87–93.

94–100

Фирсова Ю. А. Историография проблем «государства всеобщего благосостояния» и «европейской социальной модели» // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 94–100.

ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГРАФИИ И АРХЕОЛОГИИ

101–107

Фендель Е. Р. Коренные народы нарымского края в трудах Макария (Невского) (1835-1926): к проблеме теоретико-методологических оснований // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 101–107.

108–115

Панкратова Л. В. , Марочкин А. Г. , Юракова А. Ю. Культовый комплекс кулайской культуры в Кузнецком Притомье // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 108–115.

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ

116–122

Полежаева Т. В. «Сей старец дорог нам...»: к вопросу о политическом поведении А.С. Шишкова // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 116–122.

123–130

Иерусалимская С. Ю. Современная историческая литература о развитии народного образования Верхнего Поволжья в XIX в. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 123–130.

РЕЦЕНЗИИ И ОТЗЫВЫ

131–132

Стась И. Н. Рецензия: Карпов В.П. Анатомия подвига: Человек в советской модели индустриализации Тюменского Севера. Тюмень : ТюмГНГУ, 2014. 184 с. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 131–132.

133–134

Савкович Е. В. Рецензия: Лузянин С.Г. Шанхайская организация сотрудничества 2013-2015. Прогнозы, сценарии и возможности развития. М. : ИДВ РАН, 2013. 120 с. // Вестн. Том. гос. ун-та. История. 2014. № 3 (29). С. 133–134.

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ РОССИИ

УДК 94(47).073

И.И. Воронов

ФОРМИРОВАНИЕ БЮРОКРАТИИ ЦЕНТРАЛЬНОГО АППАРАТА МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ЭПОХУ НИКОЛАЯ I

Исследуется вопрос формирования бюрократии Министерства земледелия, роль которого в эпоху Николая I выполняло Министерство государственных имуществ. Ведомству, задействованному в реформаторской деятельности, потребовался новый, более эффективный бюрократический аппарат, «человеческое наполнение» которого автор раскрывает в данной статье.

Ключевые слова: Николай I; П.Д. Киселев; бюрократия; чиновники; V отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии; Министерство государственных имуществ.

Начало XIX столетия Российская империя встретила коренной реорганизацией государственного аппарата – в 1802 г. на смену коллегиальному управлению пришло министерское. Однако Отечественная война 1812 г. и другие военные конфликты, в которых участвовала Россия, затормозили развитие министерской системы на длительное время. После завершения Отечественной войны и сокращения армии офицеры и генералы, утратившие в ходе войны не только здоровье, но и имущество, были вынуждены поступать на гражданскую службу. Благодаря тому, что многие статские должности были заняты героями войны, престиж гражданской службы поднялся, хотя и не сравнялся со статусом военной. Демобилизация армии, вызвавшая появление большого числа потенциальных чиновников, совпала с необходимостью расширения государственного аппарата. В свою очередь, расширение государственного аппарата отвечало стремлению императорской власти с помощью создания новых рабочих мест поддержать пострадавшее в войне дворянство.

Однако расстроенная экономика страны долго не позволяла достойно оплачивать труд государственных служащих. Так, годовое содержание директора департамента составляло 3 000 руб.; столоначальника – 1 200 руб.; его старшего помощника – 1 000 руб., а младшего – 750 руб.; писца (вероятно, имевшего классный чин) – 375 руб. Министр получал 12 000 руб. и казенную квартиру либо 1 200 руб. на её наем. Но содержание могло меняться в зависимости от личности министра [1. С. 78, 79]. Недостаточные оклады побуждали к экономии даже столичных чиновников, хотя их содержание было выше, чем у губернских. Так, в начале 30-х гг. XIX в. молодые чиновники снимали одну квартиру на несколько (двое-четверо) человек, держали общий стол, прислугу [2. С. 17], а зачастую отказывали себе в медицинской помощи [3. Л. 117]. Некоторые начальники произвольно изменяли оплату труда своих служащих. Так, управляющий Департаментом государственных имуществ Министерства финансов Н.П. Дубенский никогда не устанавливал принятому на работу чиновнику весь оклад сразу. Вначале он назначал лишь

часть этой суммы, а затем в течение одного-двух лет доводил её до положенного размера. Чем усерднее работал чиновник, тем скорее он выслуживал полный оклад [2. С. 13]. За счет освободившихся средств Н.П. Дубенский создавал, говоря современным языком, «фонд стимулирующих надбавок» для поощрения отличившихся работников.

В настоящей статье мы рассмотрим формирование бюрократии центрального аппарата Министерства земледелия, функционировавшего в эпоху Николая I в виде Министерства государственных имуществ. Учреждение этого ведомства было вызвано необходимостью подготовки отмены крепостного права и улучшения положения казенной деревни. Очевидно, что Министерству, задействованному в реформаторской деятельности, потребовался новый, более эффективный бюрократический аппарат, «человеческое наполнение» которого до сих пор практически не изучено.

Первым на бюрократию сельскохозяйственного ведомства обратил внимание Н.М. Дружинин. В исследовании, посвященном реформе управления государственными крестьянами, автор проанализировал причины учреждения Министерства государственных имуществ, дал краткую характеристику личности некоторых его чиновников и сделал обзор деятельности министерского аппарата [4].

П.А. Зайончковский подробно рассмотрел историю и организацию гражданской службы, проанализировав состав правительственного аппарата – чиновничество. В то же время присутствующие в работе отдельные сюжеты, посвященные Министерству государственных имуществ, не составляют общей картины и не дают представления о чиновничестве этого ведомства [1].

Ближе других исследователей к изучению бюрократии Министерства государственных имуществ, по нашему мнению, подошел Л.Е. Шепелёв. Автор провел комплексное изучение системы центральных государственных учреждений и чиновничества, подробно рассмотрев историю и организацию военной и гражданской службы, чинопроизводство, мундиры, наградную систему и т.п. Особый интерес представ-