



## Шолоховская премия

Нобелевская премия по литературе за 1965 год специальной комиссией Шведской академии литературы присуждена советскому писателю М. А. Шолохову.

Можно было бы спокойно пройти мимо этого факта. Нобелевские премии выдаются ежегодно с 1901 года, когда жили еще такие великаны русской литературы, как Лев Толстой и Чехов, но специалисты из академии литературы их не отметили. В оправдание академиков надо сказать, что Чехов оказался в истории мировой культуры «гением замедленного действия», и для того, чтобы угадать его историческую роль, недостаточно сидеть в академии или ее комиссии. Но в отношении великого старца Льва Толстого трудно отделаться от подозрения, что нобелевские комиссии уже на заре нашего века умели учитывать и посторонние обстоятельства, поскольку награждение этого писателя вряд ли оказалось бы по душе тогдашнему правительству нашей страны.

Однако главное обстоятельство, которое побуждает нас ныне высказать свое суждение, заключается в том, что к награждению Шолохова не отнесется равнодушно интеллигенция, а в особенности ее новое поколение, в нашей стране. Награждение это наверняка вызовет резко отрицательную реакцию, и к тому имеется достаточно оснований.

В прошлом году эта премия была присуждена французскому писателю Сартру, человеку весьма левых политических взглядов (насколько можно отсеять эти взгляды из общего сумбура его высказываний). Но Сартр, в порядке очередного своего «вызова» западному обществу, отказался ее принять, обвинив нобелевскую комиссию Шведской академии в том, что она судит односторонне, руководствуясь политическими соображениями.

Теперь, судя по всему, академики занялись политической эквилибристикой — и тем самым лишь подтвердили, по существу, обвинения Сартра.

В самом деле, не надо быть академиком литературы, чтобы видеть невооруженным глазом, что Шолохов не является лучшим писателем нашей страны. Достаточно назвать Ахматову и Паустовского, которые, кстати, числились у нобелевской комиссии в качестве кандидатов (не будем говорить о Солженицыне, которого, скорее всего, ожидает судьба Чехова). Но советское правительство, начиная с 1956 года, вот уже десять лет подряд, «сватает» Шолохова. И нобелевская комиссия, наконец, удовлетворяет эти домогания. А ведь пресса сообщала, что уже из 89 кандидатов были отобраны

три писателя: один голландский, один израильский и один советский — Паустовский (выбор которого поставил бы советское правительство в трудное положение: что оно могло бы возразить?).

По сообщениям прессы, премия дана только за роман «Тихий Дон». Во-первых, этот роман начал печататься в 1928 году, почти сорок лет назад. Это, бесспорно, лучшее, что есть у Шолохова (но не лучшее из того, что дала наша литература за годы советской власти). Но с тех пор творчество Шолохова постоянно и неуклонно деградировало (и создается впечатление, что Шведская академия, прождав десятки лет, махнула рукой: ничего от него не дожидаться). Во-вторых, в какой редакции читать этот роман, поскольку он переделывался несколько раз в угоду Сталину (то Сталина в нем нет, то появляется письмо Сталина Ленину о положении на южном фронте в сноске, то оно вплетается в текст)? В-третьих, в нашей стране широко распространен слух о том, что Шолохов вообще не писал этого произведения, а использовал чужой манускрипт (рассказывают даже о процессе по этому поводу в Ростове-на-Дону, прекращенному по указке свыше). В самом деле, Шолохов родился в 1905 году, в год революции ему было 12 лет, в конце гражданской войны 15 лет:

## Встречные бои между властью и интеллигенцией

За последние недели из Москвы поступают сообщения об арестах среди независимой интеллигенции, в первую очередь среди писателей. Сначала говорили об аресте Любимова и Тарсиса. Эти слухи не подтвердились. Затем пришло сообщение «из весьма достоверных советских источников» об аресте сотрудника «Нового мира», одного из известнейших либеральных литературных критиков А. Синявского, якобы за то, что он переправлял на Запад свои произведения и публиковал их под псевдонимом Абрама Терца.

Говорят также, что в Москве арестован некий Даниэль по обвинению его в публикации на Западе книг под псевдонимом Аржака и третий писатель, имя которого в сообщениях не называется. Кое-кто опять говорит, что этот третий арестованный — Валерий Тарсис.

Слух про Тарсиса не подтверждается. Наоборот, посетившим его журналистам Тарсис дает интервью, помещенное в ряде американских газет, в котором он продолжает отстаивать свою независимость, отказывается признавать себя советским писателем, говоря, что он писатель русский, говорит, что примирится с советской властью только тогда, когда она перестанет быть советской, а станет русской (это интервью, из газеты «Нью-Йорк геральд трибюн», мы даем ниже полностью, в связи с его огромным общественным интересом).

В Англии поднимается кампания в защиту студента-переводчика. Евгения Белова, за свои политические взгляды помещенного, по примеру Тарсиса, Есенина-Вольпина, Нарциса и Овечкина, в сумасшедший дом. Некто М. Михайлов протестует против «этой клеветы на Советский Союз» на страницах «Известий», а отец Евгения Белова пишет письмо в английскую газету «Гардиан», утверждая, что его сын действительно болен шизофренией и подвергается лечению в психиатрической лечебнице. Непосвященному дело может показаться спорным: даже в Советском Союзе кто-то может заболеть шизофренией — сойти с ума, а свидетельство родного отца кажется веским. Наш анализ показывает, что Белов не болен, а подвергается политическим преследованиям.

много ли он сам пережил и много ли понял из пережитого?

Конечно, бывают гении, из молодых да ранние, но тогда их талант расцветает с годами; бывает, что писатели работают по материалам прошлого, но сколько и какого труда это требует.

Теперь должны по всем странам издавать полное собрание сочинений нобелевского лауреата. Не будет ли это могилой для него (и для премии)?

Наконец, по завещанию Нобеля премия дается за лучшие произведения изящной словесности «идеалистического направления». А теперь литературный фельдфебель Леонид Соболев не без оснований пишет о торжестве «социалистических реалистов» («Лит. Россия» 22. 10).

А каков моральный облик лауреата? Он участвовал в травле Пастернака — своего «нобелевского соперника» (за это в спорте дают пощечины). Он обливал грязью нобелевские деньги (а теперь спешит их получать). Он кричал, что его сердце принадлежит партии, и ныне кричит, что своим успехом прославляет партию («Правда» 22. 10).

Да, этой премией прославлена партия, сажающая наших писателей в тюрьмы, лагеря и психиатрические больницы. Это — Шолоховская премия. Так и окрестит ее наша интеллигенция. Это можно предвидеть.

Таковы слухи, сообщения, утверждения и опровержения. Постараемся в них разобраться, в первую очередь, на основе дела Белова.

Четыре английских студента познакомились с Евгением в прошлом году, когда тот был командирован к ним в качестве переводчика во время их туристической поездки по России. Много спорили о политике, причем Женя яростно защищал коммунизм. После окончания поездки спор продолжался по переписке. В этом году студенты ездили через Россию в Японию и опять встретились с Женей. Оказалось, что взгляды его переменились. Он продолжал считать себя коммунистом, но считал, что подлинного коммунизма в России нет. Партия стала бюрократической машиной, защищающей интересы правящего слоя. Принцип «демократического централизма» означает полную централизацию и отсутствие демократии. Пресса и радио — орудие той же господствующей клики. Профсоюзы тоже не свободны. Он решил, что партия сама должна изменить это положение, стал выступать с соответствующими предложениями на собраниях партийной организации Института иностранных языков в Москве, требовал всеобщего обсуждения этих вопросов в партийных организациях и выноса их на XXIII съезд партии.

Однако его не слушали, а исключили из партии. Тогда он написал Брежневу, а не получив ответа, и Косыгину, собиравшись послать копии своих предложений в посольства коммунистических стран.

Таково было положение, когда студенты уехали в Японию. По дороге назад они не нашли ни Жени, ни его родителей и маленького брата. Соседи сказали, что родителей и брата увела

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Д. Шагаров. Самая отсталая структура производства...
- ◆ Л. Федоров. Решения сессии Верховного совета СССР
- ◆ М. Залевский. Реорганизация управления промышленностью
- ◆ Материалы расширенного редакционного совещания «Посев». Дискуссия по докладу В. Д. Поремского
- ◆ Виталий Семин. Семеро в одном доме
- ◆ А. Н. Проблема Родезии



милиция. Студенты выяснили, что Женю назначили переводчиком к группе студентов, а перед тем послали на медицинский осмотр, в результате которого объявили его сумасшедшим и поместили в психиатрическую лечебницу.

Уверенные в здравом уме Жени, английские студенты обратились с открытым письмом к Брежневу и Косыгину, а в Англии — к организации «Эмнести», заботящейся о жертвах тоталитарного произвола. Письмо студентов было напечатано в газете «Гардиан».

Начались контршаги с советской стороны. Отец Жени Белова — заместитель начальника отдела Московского совнархоза, член КПСС с 1928 года, К. И. Белов написал в «Гардиан» письмо, в котором говорит: «Несчастье, которое случилось с моим сыном, является и моим несчастьем. И недостойные политические спекуляции, которыми занимается Ваша газета, господин редактор, лишь усугубляет его. Два раза в неделю мы с женой навещаем его в психиатрической клинике. Он постоянно чертит схемы — графически «переустройства» мир»...

«Гардиан» поместила письмо К. И. Белова, но сопровождала его заявлениями руководителя «Эмнести», что в свете свидетельских показаний английских студентов поверить К. И. Белову можно будет только после обследования Жени западными специалистами.

Тут в бой вступили «Известия» (19. 10) с фельетонного типа статьей М. Михайлова «Чад из кухни газеты Гардиан», а К. И. Белов дал интервью коммунистическому «Дейли уоркер», в котором говорит: «Болезнь моего сына — это, конечно, большой удар для нас, но это не касается никого в Англии, и никто там не должен вмешиваться в наши дела!». «Известия» кричат о «политической кухне» «Гардиан», говорят о «штатном клеветнике Викторе Зорзе» (Виктор Жожа. — Л. Р.), о том, что в газете «предпочитают готовить антисоветскую стряпню чужими руками», называя в качестве таких «сторонних клеветников» историка Ситон-Уотсона и «испанского графа» Мадарьягу.

В чем же дело? Конечно, и в Советском Союзе люди могут сходить с ума. Может быть, при построенном коммунизме положение изменится, но пока причин для этого достаточно. Мог внезапно заболеть и Женя Белов. Однако, как мы уже сказали, мы уверены, что он не болен, а подвергается политическим преследованиям. Откуда у нас эта уверенность?

Во-первых, мы знаем, что кроме нас, — политических эмигрантов, — бескомпромиссную борьбу с коммунизмом в Советском Союзе и на Западе никто не ведет. Конечно, здесь много честных и убежденных антикоммунистов, но среди них лишь единицы, которые, подобно Джералду Бруку, считают борьбу с коммунизмом в России своим кровным делом. Не говоря уже о солидности и ответственности газеты «Гардиан», вряд ли нашлась бы во всем западном мире одна мало-мальски серьезная газета, которая пошла бы на «провокацию» такого рода, какую «Известия» приписывают «Гардиан». Ни редакторов, ни «стоящих за ними капиталистов», ни журналистов английских, да и других газет, такая кухня не интересует, и они на нее не пойдут. Если уж можно говорить о каких-то их специальных интересах, помимо выполнения своей обязанности предоставления правдивой информации, то интересы эти сводятся к действительному мирному сосуществованию с Советским Союзом — к тому, чтобы не оскорбить советскую власть; чтобы торговать, а не спорить. И часто случается, что достоверный, интересный материал не попадает на страницы газет только потому, что его могут счесть за антисоветский.

Во-вторых, советская практика заключения политических противников в сумасшедшие дома, получившая на Западе широкую огласку в результате дела Тарсиса и его книги «Палата № 7», доставила новому советскому руководству массу неприятностей. Поднятая на Западе кампания в защиту Тарсиса сыграла существенную роль в его освобождении и продолжает играть в том, что управа на Тарсиса не найдена. Слухи об аресте Тарсиса, по-видимому, пускаются самой властью, чтобы выяснить реакцию Запа-

да. Думается, что сведения о том, что подтвердись эти слухи, ряд крупнейших газет Запада сообщил бы об аресте на первой полосе, дошли не только до автора этих строк, но и до советских организаторов слухов. Это не могло не сыграть своей роли в его судьбе. Категоричность и независимость мышления и высказываний Тарсиса, ярко проявляющиеся в его интервью, которое мы печатаем ниже, остаются безнаказанными в частности потому, что власть боится того возмущения общественного мнения Запада, которое вызовет его арест или новое «заболевание».

В этой обстановке поварам советской политической кухни было бы исключительно выгодно обыграть дело Жени Белова и доказать, что он действительно болен. Не с возмущением отвергать «иностранное вмешательство», а до того, как оно было предложено, на свой, советский счет пригласить лучших психиатров Запада обследовать Женю Белова — вот метод, которым не преминули бы воспользоваться власть имущие в Москве, если бы Женя был действительно болен. После этого и положение Тарсиса резко пошатнулось бы, так как, обжегшись на молоке, западная печать стала бы дуть и на воду.

Нет, Женя не болен, и роль его отца — коммуниста с 1928 года — в этом деле далеко неприглядна. Здесь возможны два объяснения: или он, как и многие люди старшего поколения, пережившие сталинщину, не изжил страха и согласился писать письмо под угрозой репрессий против себя или сына, или же он принадлежит к тому типу советских вельмож, для которых осуждение КПСС и борьба с их собственным привилегированным положением (а на путь такой борьбы встал Женя) являются свидетельством сумасшествия, т. е. они сами направляют своих сыновей в сумасшедшие дома или, как минимум, согласны с заключением их там. Из той же «Палаты № 7» Тарсиса мы знаем, что такие родители в Советском Союзе есть!

Дело Жени Белова еще раз демонстрирует нам, что и при Брежневе и Косыгине, как и при Хрущеве, произвол не изжит в нашей стране. Нет больше единого сталинского подхода, нет автоматической, всегда одинаковой, реакции на каждое проявление свободомыслия, но борьба с ростками свободы идет всеми мерами — и смиренными рубашками, и неожиданными арестами. Мы не имеем еще достаточно данных, чтобы категорически утверждать, что Синявский и двое других писателей действительно арестованы, и ограничиваемся пока лишь сообщениями, интересными в общем анализе положения.

Возможно, что все эти слухи вообще провокация, направленная на дискредитацию сообщений о борьбе советской власти со свободомыслием, подготовка к каким-то шагам против Тарсиса.

Возможно, что арест имел место, что арестован один из крупнейших неудобных власти критиков, друг Пастернака и автор прекрасной вводной статьи к первому тому его сочинений, человек, ведущий борьбу за издание полного собрания сочинений Пастернака. Но и в таком случае весьма спорна версия, будто Синявский — это печатающийся за границей Абрам Терц. Синявский — литературный критик, и представить его себе в качестве автора повестей Терца очень трудно. Не подходит ни стиль, ни форма письма. Тарсис, в своей беседе с американскими журналистами, говорит (это сообщает корреспондент «Балтимор сан»), что знает Синявского и знает Терца, и что это — разные люди. По его сведениям, Терц сидел в гитлеровском концлагере и теперь проживает во Франции. Как бы то ни было, гораздо вероятнее, что Терц «пришит» Синявскому, чтобы отвлечь внимание от ареста его как друга и защитника Пастернака, чтобы еще раз проверить, не признают ли на Западе арест советского писателя за публикации в свободном мире чем-то более или менее естественным. Такая информация власти была

бы весьма ценна, если бы она замышляла какие-то шаги против Тарсиса.

Приведенные нами сообщения и слухи свидетельствуют о сложной обстановке в России. Они свидетельствуют о том, что самый верный и самый правильный путь борьбы за свободу — это путь, на который встал Валерий Тарсис: путь бескомпромиссной борьбы с открытым забралом. Роль, которая в этой борьбе принадлежит Западу с его свободной прессой, исключительно велика. По словам самого Тарсиса (из его беседы с английским журналистом весной этого года) «новое советское руководство еще не знает, как бороться с тем общественным явлением, которое я представляю».

ЛЕВ РАР

«Нью-Йорк геральд трибюн», 21. 10. 65

**МОСКОВСКИЙ ПИСАТЕЛЬ ТАРСИС ГОВОРИТ, ЧТО ОН РУССКИЙ, А НЕ СОВЕТСКИЙ.**

Стюард Лури, Москва 20 октября.

Критика, которой Валерий Тарсис подвергает коммунизм, ничего не имеет общего с популярными здесь упражнениями в «социалистической самокритике». Тарсис резок и бескомпромиссен, и хотя он советский гражданин и живет в Москве, он отказывается считать себя советским писателем.

«Я русский писатель», — говорит Тарсис, подчеркивая различие.

Тарсис стал известен миру как автор двух романов, нелегально вывезенных за границу и опубликованных там. Последний из них — «Палата № 7» — несколько романизированный автобиографический отчет о месяцах, проведенных им в советской психиатрической лечебнице. В «Палате» есть такие отрывки:

«Нельзя сомневаться, что в новый век Россия вступит свободная и обновленная, и няньки будут пугать наших внуков зловещей кличкой коммуниста».

«Я пришел к убеждению, что марксизм вообще и советский строй в частности — это явление регресса, шаг назад в развитии человечества».

Палата № 7» прошумела на Западе в мае, а с тех пор 58-летний Валерий Тарсис, в прошлом художественный переводчик (он знает 9 языков) и коммунист (он вышел из партии), наслаждается материальными плодами своего творчества, без того, чтобы советская власть ему в этом препятствовала. Его английские издатели «Коллинс и Харвилл Пресс» переводят ему через банк фунты стерлингов, и он живет на эти деньги.

Живет он в кооперативном доме, в нескольких километрах от центра города. Все жильцы дома — писатели. Тарсис купил свою квартиру несколько лет назад, еще до того, как порвал с Союзом писателей и партией.

Отвечая на наши вопросы в своей трехкомнатной квартире, Тарсис хладнокровно и без эмоций рассказывает о своем положении. У него нет регулярной связи со своими издателями, и сколько у него за границей средств — он в точности, естественно, не знает. Однако он заявил:

«Мои книги имели успех. Больше полутора миллионов экземпляров продано за границей».

Тарсис волен в своем передвижении, может встречаться с друзьями, тратить время на чтение и письмо. Он говорит, что только-что закончил поэму из 22-х глав, названную им «Проклятый рай».

«Понимаете ли вы, что значит это название? спросил он. Это — о России».

Он говорит, что у его издателей достаточно рукописей его романов, стихов и других сочинений, чтобы выпустить его книги до 1973 года.

В августе 1962 года Тарсис, за свои политические убеждения, был помещен в сумасшедший дом, где и оставался до марта 1963 года. Это и дало ему материал для «Палаты № 7».

Тарсис заявил, что по советской конституции он может писать, что хочет, но не распространять написанное.

Разговаривая с журналистами в своей скудно обставленной комнате, Тарсис неоднократно брал в руки маленькую библию, лежавшую на столе. На стене его комнаты висит большое модернистское полотно — «Нагорная проповедь».

Тарсис рассказал, что Союз писателей СССР недавно прислал ему вопросник об опубликованных им за границей книгах, для включения их в книгу «Советские писатели за границей».

«Я ответил, что я не советский писатель, — сказал он, — так что мои труды не могут быть включены в эту книгу. Мои друзья спрашивают меня, когда же я примирюсь с советской властью. Я же отвечаю, что примирюсь тогда, когда советская власть перестанет быть советской и станет русской».



# Самая отсталая структура производства...

ЧЛЕН-КОРРЕСПОНДЕНТ АН СССР АГАНБЕГЯН О СОВЕТСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Из Москвы все больше поступает сведений о том, что решения, принятые сентябрьским Пленумом ЦК КПСС, явились не только результатом хозяйственных соображений, но и упорной борьбы в рядах партийно-правительственной верхушки. В эту борьбу частично втягивались борющимися сторонами, а частично врывались сами, крупные экономисты и специалисты разных отраслей народного хозяйства. Как и обычно в советских условиях, побуждения у разных людей были самыми разнообразными. Одни стремились сделать карьеру, поддерживая взгляды тех «руководителей партии и правительства», которые, по их мнению, имели наибольшие шансы на успех. Другие хотели подправить и подчистить советское народное хозяйство так, чтобы максимально помочь строю, чтобы укрепить колеблющееся хозяйствование партии в стране. Третьи, наконец, преследовали искренние цели: хотели, совершенно не считаясь с марксистскими догмами, только одного — действительного выздоровления экономики страны.

Наблюдая из-за границы, труднее всего определить, кто из этой последней группы отдавал себе с самого начала отчет в том, что та коренная перестройка экономики страны, за которую они ратовали, рано или поздно должна повести к ликвидации коммунистической системы властвования в нашей стране, а значит, власть и не пойдет на действительно далеко идущие реформы. Может быть, однако, определение этого на данной стадии развития и не является самым важным. Важнее другое: честно ли стремятся данные экономисты к необходимым преобразованиям, уверены ли они, что другого выхода нет, готовы ли продолжать борьбу за свои убеждения и теперь, когда Пленум ЦК принял лишь весьма куцые реформы в народном хозяйстве? Мы уверены, что честные специалисты рано или поздно такое положение поймут и на путь борьбы с властью за свои взгляды встанут.

За последнее время перед Пленумом, да и после него, на Запад проникало не мало сведений о точках зрения тех или иных ученых-экономистов о том, какие меры они предлагают принять для оздоровления народного хозяйства. Мы не говорим при этом о дискуссии в советских газетах, в которой пока еще «соблюдаются рамки коммунистического приличия», а значит — и не делаем окончательные выводы. Но вот проникающие неофициально на Запад сведения обычно страдают недостаточной конкретностью и полнотой. Самое интересное из того, что до сих пор появилось в печати, — это опубликованный в октябрьском номере английского социалистического ежемесячника «Социалист комментри» материал, названный конспектом лекции академика Аганбегяна на собрании в московском издательстве «Мысль».

Аганбегян — известный экономист. Он член-корреспондент Академии наук СССР и руководит экономическим отделом Сибирского отделения Академии наук в Новосибирске. Под его руководством отдел занят детальным анализом советской экономики. Критические взгляды академика Аганбегяна на состояние советского народного хозяйства широко известны, и не вызывает сомнения, что его группа ученых-экономистов не только участвовала в разработке проекта экономических реформ, но и подала соответствующую докладную записку перед Пленумом в ЦК. Не вызывают у нас также сомнения факты и цифры, приведенные в конспекте. Для наблюдателя с Запада в этих цифрах очень мало нового. Западные экономисты неоднократно оценивали советское народное хозяйство так, как это делается в опубликованном документе. Новым является только то, что оценки и цифры эти дает советский экономист. В этом отношении повторяется история с «Одним днем Ивана Денисовича» Солженицына. Нового об исправительных лагерях нам Солженицын не сказал. Новым было то, что сказал это не кто-то вырвавшийся за границу, а находящийся в Советском Союзе писатель.

Сомнение у нас вызывает только утверждение «Социалист комментри», что речь идет о конспекте лекции, которая, в свою очередь, представляла собой сокращенный вариант докладной записки, поданной в ЦК. Дело в том, что документ содержит жестокую, справедливую критику советской экономики, но в нем отсутствуют конкретные предложения реформ. Это то как раз и представляется нам невероятным. Аганбегян мог, должен был, и, вероятно, критиковал советскую экономическую систему так, как это сделано в документе. Но он не мог ограничиться этим. Его записка (и лекция) должна была содержать конкретные предложения перестроек и реформ. В связи с этим нам представляется, что опубликованный документ является критикой советской хозяйственной системы, взятой из докладной записки Аганбегяна в ЦК или из его лекции. Вторая, конструктивная часть записки (и лекции) того, кто передавал материал журналу «Социалист комментри», по-видимому, не интересовала.

А это очень жаль, ибо только по содержанию второй части документа можно было бы судить об отношении Аганбегяна к коммунистической системе властвования в целом, а не только о его отношении к сегодняшнему состоянию советской экономики.

Ниже мы печатаем текст «конспекта» из «Социалист комментри» в сравнительно вольном переводе. Мы не делали попытки сделать обратный перевод, а фактически пересказали опубликованный текст.

Д. ШАГАРОВ

\*

Темп роста нашей экономики сократился за последние шесть лет на две трети, а в сельском хозяйстве даже на девять десятых — с 8 % до 0,8 %. Рост розничного сбыта замедлился на три четверти. Произошло резкое замедление роста реального дохода населения, не превышающего 40-45 рублей в месяц на душу населения.

Совершенно неожиданно, с 1958 года, началось падение прироста по ряду показателей и в абсолютных цифрах. Пришлось снизить задания по семилетнему плану, а за половину срока двадцатилетнего перспективного плана задания не выполнены ни по одному показателю. Столь велики были просчеты, допущенные при планировании.

Просчитались наши экономисты и в оценке экономики США и других ведущих капиталистических стран. В 1958 году они предсказывали быстрый спад, а темп роста американской экономики по их расчетам не должен был превышать двух с половиной процентов. На самом же деле он составлял 5 % в год, причем нельзя забывать, что экономический потенциал США вдвое больше нашего.

У нас за эти годы падала эффективность капиталовложений и постоянно замедлялся рост промышленного производства. Мы все больше отставали от возможностей технологического прогресса.

Из всех развитых стран у нас самая отсталая структура производства. Планы внедрения новой, далеко не первоклассной, техники выполняются только на 70 %. В главной отрасли тяжелой промышленности — в машиностроении — у нас, как и у американцев, около двух милли-

онов станков. Но работает только половина, а остальные ремонтируются или просто не используются. Наши капиталовложения гораздо менее продуктивны, чем в капиталистических странах; число простоев в машиностроении огромно.

За последние годы у нас росло количество неиспользованной продукции и сейчас накопилось товаров на три миллиарда рублей. Это больше, чем накапливалось на Западе за год депрессии. Однако на Западе продукция не используется из-за нехватки денежных средств у населения, а у нас она накапливается параллельно с ростом денег в руках населения. Даже резкое повышение цен не задержало этого процесса. Рост цен носит у нас инфляционный характер.

Остро встала проблема всеобщей занятости. За два последних года возросла безработица. В больших городах без работы около 8 % населения, а в малых и средних городах 25-30 % желającego трудиться населения не могут подыскать работы. Не следует забывать, что в течение ближайших пяти лет в трудовой процесс должны будут включиться 10 миллионов молодых людей.

Невыполнение плановых заданий отражается на жизненном уровне населения. За последние годы он вообще не повысился, а у десяти миллионов населения даже понизился.

\*

Эти факты тревожны, ибо они отражают не только теперешнее положение, но и тенденцию развития. Ничего подобного у нас до сих пор

не было. Мы можем определить, когда начался спад, но никто не знает, когда будет преодолена эта тенденция. Чем же она обусловлена?

Во-первых, внешние причины. Значительная доля наших ресурсов расходуется на оборону. С Америкой нам трудно тягаться, ибо при примерно одинаковых расходах на оборону американский экономический потенциал вдвое больше нашего. От 30 до 40 миллионов человек заняты у нас в промышленности, работающей на оборону.

Очень невыгодно для нас складывается внешняя торговля. Вывозим мы, главным образом, сырье, ибо даже социалистические страны отказываются покупать наши промышленные изделия из-за их низкого качества. Отсталая технология и порочная организация промышленности приводят к тому, что тонна сырья нам часто обходится дороже мировых цен, по которой она продается за границу.

Но наши трудности вызваны далеко не только внешними причинами. Главное — это неправильное руководство экономическим процессом и несостоятельность системы планирования и материальных стимулов производства. Наш курс всегда был направлен на сверхиндустриализацию. Необходимость этого давно прошла, но курс остается прежним. Отрасли хозяйства, не имеющие отношения к тяжелой промышленности, искусственно тормозятся, и соотношение между группами «А» и «Б» приняло совершенно нереальный характер.

В сельском хозяйстве ежегодный доход колхозов составляет 22 миллиарда рублей, из которых государство отбирает 11 (1 в форме налогов и 10 при помощи ценовых ножниц). Остаточных 11 миллиардов явно не хватает для оплаты новой техники, поддержания неделимых фондов и оплаты труда колхозников. Колхозник может выработать в колхозе полтора рубля в день, а на приусадебном участке три с половиной. Ясно, что в колхозе ему работать не стоит. Если бы люди могли уходить из деревень, то там вообще никого бы не осталось.

Средства из сельского хозяйства вкладываются в тяжелую промышленность, в первую очередь, в угольную. Но надобности в этом больше нет. Мы уже производим больше кокса, чем США, хотя, правда, тратим на каждую тонну стали в три раза больше кокса, чем американцы. Не используем мы в металлургии газа. Нам не хватает труб.

Но самыми отрицательными факторами в нашей экономике по-прежнему является административный произвол и отсутствие хозрасчета. Из-за этого мы и продолжаем развивать, поглощающую огромные средства, угольную промышленность.

Стороительная промышленность не выполняет плановых заданий и часто не использует выделенных средств.

\*

Наша система планирования, материальных стимулов и управления промышленностью была разработана в тридцатых годах. Ее с тех пор подчищали, но она по-прежнему зиждется на административных методах планирования и руководства, на чрезмерной централизации и отсутствии демократического начала. Хозяйственные планы разрабатываются на уровне совнархозов и союзных республик. Госплан СССР практически аннулирует эти планы и заменяет их своим «собственным». Госплан, как правило, требует темпов роста, в три раза превышающих предусмотренные местными органами. Роль показателя цен сводится к нулю и заменяется централизованным распределением.

Госплан даже не пытается подвести баланс своих планов. Да это и невозможно, т. к. потребовало бы сбалансировать четыре тысячи производственных линий.

Не хватает информации. Никто всерьез не знает, что происходит в экономике. ЦСУ публикует дутые цифры. Планирование и управление народным хозяйством осуществляются вслепую. ЦСУ не способно оценить статистические данные. В ЦСУ нет ни одной электронно-вычислительной машины, и оно не собирается их приобретать. Из-за нелепого засекречивания



## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

# Проблема Родезии

Парадоксальное положение: одна колония хочет объявить себя независимой, а все другие бывшие колонии решительно протестуют и требуют от метрополии, чтобы она послала свои войска для подавления мятежа.

Такая парадоксальная обстановка сложилась в Родезии. В стране проживает 250 тысяч белых и 4,5 миллиона африканцев. Гражданскими правами располагают только белые и 90 тысяч африканцев. Остальные выбирать в парламент не могут, так как для африканцев установлен определенный образовательный и имущественный ценз.

Комиссии, проверяющие этот ценз, предъявляют чрезвычайно строгие требования, стремясь как можно более ограничить число африканцев-избирателей. В этом отношении на Родезию перенесен печальный опыт штатов США, где негры лишались избирательных прав на том основании, что они «не умеют читать и писать», хотя были вполне грамотны. Но комиссии заботятся не о действительной проверке образовательного уровня своих черных сограждан, а о том, чтобы в парламенте, — а следовательно, и в правительстве, — обеспечить большинство белым, которые и являются единственными хозяевами страны.

Родезия — только формально британская колония. На самом же деле она является автономным государством. Лишь два-три шага отделяют Родезию от полной независимости: Англия сохраняет за собой представительство Родезии в международном плане и право утверждения всех конституционных перемен. Другими правами Англия давно не пользуется, хотя на бумаге они все еще существуют.

В 1961 году британский парламент одобрил конституцию Родезии. Тогда же было оговорено, что эта конституция не декларирует независимость страны, а является лишь переходной ступенью к ее независимости. Почему была нужна эта оговорка? В силу обстоятельств, указанного уже выше: в Родезии африканское большинство находится в неравноправном положении. Англия же сохраняет за собой право защиты интересов подданных британской короны, какими до сих пор еще являются африканцы Родезии.

После войны англичане, хотя и с тяжелым сердцем, предоставили независимость почти всем своим колониям. Вместо Британской Империи возникло Британское Содружество, о котором никто не знает, чем оно, в сущности, является (по меткому замечанию Неру, в этом-то и состоит вся сила Содружества). Но каждый раз независимость предоставлялась всем правительствам, представлявшим все население данной колонии, и предоставлялась она в рамках легальной процедуры: закона, принятого парламентом и утвержденного короной.

Защитники неравноправия африканцев выдвигают в свою пользу два аргумента: во-первых, говорят они, африканцы в своем большинстве еще не созрели для участия в политической жизни, а во-вторых, при нынешнем их уровне развития, белое меньшинство может лучше заботиться об их интересах, чем они сами. Первый аргумент несостоятелен потому, что политическая зрелость может придти лишь в результате опыта, в результате практики, а второй опровергается самой жизнью: белое меньшинство держит в своих руках лучшие земли (свыше 50 % всех угодий), всю промышленность, все финансы страны. Кроме того, есть все основания предполагать, что среди белого меньшинства возникнут силы, заинтересованные в сохранении нынешнего статуса африканцев на вечные времена. Уже нынешний премьер-министр Родезии Ян Смит открыто заявлял, что при его жизни африканского большинства в парламенте не будет.

Не только интересы гуманности и собственного престижа руководят англичанами, когда они отказываются признать независимость Ро-

дезии (может быть, эти соображения даже и не столь затрагивают за живое). Если бы Англия признала эту независимость, то она восстановила бы против себя весь афро-азиатский мир и, прежде всего, страны Содружества — бывшие колонии, многие из которых могли бы тогда выйти из Содружества.

Остается непонятным, почему Ян Смит вообще поднял вопрос о независимости. До сих пор молчаливое соглашение между Родезией и Англией функционировало прекрасно и к выгоде обеих сторон. Родезия сохраняла фикцию своей зависимости от Англии, и пользовалась за это полной внутренней самостоятельностью. Вероятно, какую-то роль сыграли трения в правящей партии Родезии «Родезийском фронте» и давление извне: со стороны Южной Африки. В «Родезийском фронте» могли найтись соперники Смита: одни, упрекающие его за медлительность и требующие от него введения в Родезии «апартеида» по примеру Южной Африки, и другие, настаивающие на сохранении связей с Англией. У первых Ян Смит стремится выбить почву из-под ног, а вторых он хочет поставить перед совершившимся фактом. Что же касается Южной Африки, то она, естественно, заинтересована в том, чтобы по соседству с ней возникло еще одно «белое» государство, которое, быть может, со временем к ней присоединится. Свое влияние Южной Африке оказывать тем легче, что значительная часть «белых» родезийцев — южно-африканского происхождения (сам Ян Смит, хотя и англичанин родом, учился в южно-африканском университете).

Так или иначе, Ян Смит заговорил с Лондоном ультимативным тоном; впервые с 1776 года английская колония готова провозгласить свою независимость в одностороннем порядке, юридически говоря — путем мятежа и восстания. Но в данном случае речь идет не о несправедливых налогах, а об увековечении немыслимого в наши дни положения расовой дискриминации.

В 1776 году Англия послала в Америку свои войска на подавление восстания и проиграла войну. Если бы теперь она послала войска в Родезию, то война была бы, вероятно, выиграна: силы слишком неравны, и не в пользу Родезии. Но вряд ли Англия прибегнет к этой мере: в глазах подавляющего большинства англичан, жители Родезии — те же англичане, сохраняющие верность королеве и требующие для себя не больше того, чем пользуются канадцы или австралийцы. Война в их представлении была бы братоубийством: англичане стреляли бы в англичан.

Остаются политические и экономические санкции. В случае одностороннего провозглашения независимости британское правительство могло бы объявить Родезию территорией, занятой мятежниками, отменить (хотя бы формально) конституцию 1961 г. и подвергнуть Родезию экономическому бойкоту. Последняя мера была бы для колонии катастрофой: экономика Родезии всецело зависит от англичан. Но пострадали бы от этой меры, прежде всего, менее обеспеченные слои населения, то есть африканцы, чьи интересы Англия призвана защищать. Применение экономических санкций оказалось бы обоюдоострым оружием.

Но и Ян Смит, домогаясь независимости, ведет весьма рискованную игру. Политическая температура и в самой Родезии, и во всей «черной Африке» накаляется. Правда, Родезия располагает небольшой, но хорошо вооруженной и обученной армией. Но сможет ли эта армия поддерживать порядок, если ответом на провозглашение независимости будет поголовное восстание африканцев Родезии? А что, если они тоже станут получать оружие: этот «товар» в наши дни стал легко доступным, и нет недостатка в тех, кто могут его «черным» родезийцам предоставить. И как будет держать себя Англия, если африканцы объявят, что они поднялись на защиту законности и прерогатив британской короны?

Проблема Родезии уже приняла международный характер. В «Братской помощи» африканцам Родезии заинтересованы самые различные силы. Тут и их «лучшие друзья» в лице КПСС и КПК, тут и их «единокровные братья» в лице расистов типа Кваме Нкрума или крайне-левых «нейтраллистов» вроде Модибы Кейта.

Как раз в разгар родезийского кризиса в столице Ганы Аккре собралась на третье годовое совещание «на высшем уровне» Организация африканского единства (единством, правда, организация на этот раз не блещет: конференцию бойкотировали семь государств — б. французских колоний, протестовавших этим против политики заговоров и интриг, ведомой президентом Ганы Кваме Нкрумой; кроме того, одиннадцать глав других государств не приехало, а прислало своих представителей).

Заседавшее в великолепном (стоившем 28 миллионов долларов) здании, специально выстроенном для Организации ганским диктатором, совещание единогласно постановило просить ООН рассматривать одностороннее провозглашение Родезией независимости как угрозу всеобщему миру и предпринять все необходимые шаги, включая посылку в Родезию вооруженной силы. Подобное же обращение направлено и Великобритании.

Рассмотрим теперь, как же относятся к провозглашению независимости Родезии африканские лидеры. На свою сторону правительство Яна Смита привлекло только вождей племен, сохраняя за ними фикцию власти. Но патриархально-племенной строй африканцев Родезии неудержимо распадается. Ни сколько-нибудь серьезного авторитета, ни влияния в массах у вождей нет. Авторитет и влияние переняла на себя молодая интеллигенция в лице созданных ею политических организаций. Основная и наиболее влиятельная из этих организаций — «Объединенная партия Зимбабве», созданная в ноябре 1964 года. Партия (лидер — С. Гваза) отказывается сотрудничать с правительством Смита и требует установления новой конституции страны на базе полного равноправия европейцев и африканцев.

К равноправию склоняется и оппозиционная «Родезийская партия», насчитывающая в своих рядах и европейцев, и африканцев, которая представлена в парламенте 24 депутатами («Родезийский фронт» имеет 38 мест).

В стране неспокойно. Африканские лидеры заключаются в особые лагеря, где содержатся, правда, в гуманных условиях, но в режиме строгой изоляции. Хуже приходится политически неблагонадежным простым африканцам: их просто швыряют в тюрьмы. Подвергаются домашнему аресту и европейские лидеры, настаивающие на расовом равноправии.

Такова общая обстановка, в которой начались переговоры в Солсбери между Вильсоном и Смитом — последняя попытка найти выход из тупика, в который завел Родезию ее премьер-министр.

Пока пишутся эти строки, переговоры еще не закончены. Но ничего хорошего общая обстановка не сулит.

А. Н.

## Щ СЛУШАЙ НТС Щ

ЕЖЕДНЕВНЫЕ РАДИОПЕРЕДАЧИ

В ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ

по московскому времени:

от 12 до 17 и от 18 до 23 часов на коротких волнах в диапазонах 26 и 46,9 метра или 11,55 и 6,40 мГц., а также с 01.30 и 16.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

В АЗИАТСКОЙ РОССИИ

по хабаровскому времени:

с 02.10 часов в течение 20 минут на коротких волнах в диапазонах 19,58; 19,60; 25,06; 31,16; и 40,00 метр (в Москве в это время 19.10, а в Новосибирске 23.10 час.), а также с 8.30 и 23.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

Уходя от глушения, радиостанция несколько меняет длину волны.

Пишите нам по адресу: Postbus 902, Rotterdam, Nederland



*Жизнь российской эмиграции***Митрополит Филарет на могилах русских воинов в Мурмелоне**

Много разбросано по всему миру русских могил и, в частности, могил русских воинов, предпочитавших принять смерть, нежели изменить данной присяге. Особенно яркими, если не самыми яркими, свидетельствами верности присяге и стояния за истину служат поля сражения войны 1914-1918 годов вблизи французского города Реймс, а в особенности тот участок фронта, около местечка Мурмелон, где верные сыны России, ведомые одним только порывом верности воинскому долгу, предпочитали умирать под сенью креста и трехцветного русского флага.

Посещение Владыкой митрополитом Филаретом этих могил особенно знаменательно: это — в первый же приезд Владыки в Европу после принятия им на себя тяжелого бремени быть главою Русской Православной Церкви за рубежом.

5 октября, выехав рано утром, без всяких дорожных задержек, ровно к назначенному часу, — в 11 час. 30 мин., — сопровождаемый архиепископом Антонием Жевским и Западноевропейским, протоиереями о. Иоанном Григорьев-Клочко и о. Александром Трубниковым и двумя дьяконами, прибыл Владыка на кладбище.

Колокольным звоном с колокольни храма-памятника приветствовали замеченную уже вдаль машину Первосвятителя, а у входа в храм архимандрит Иов, настоятель скита при кладбище, не без волнения ждал дорогого гостя и святую чудотворную икону Божией Матери Знамения — Курскую Коренную.

Несмотря на будний день, как из Парижа, так и из иных мест Франции, кто на своих машинах, кто поездом и даже целым автобусом прибыло столько, если не более, русских людей, сколько бывает на паломничествах раз в году на католическую Троицу.

С превеликим благоговением все присутствующие встретили чудотворную икону в храме-памятнике, где и был отслужен сразу же торжественный молебен.

Сразу же после молебна произошла маленькая духовная церемония в храме, совершенная с благословения Владыки-Первосвятителя, а именно: пишущему эти строки выпала честь передачи ктитору храма об-

раза святого великомученика Георгия Победоносца, созданного в назидание и в память всех военных пастырей и, в частности, отца Андрея Богоявленского — духовника русских воинских частей на французском фронте, павшего тут же, на этих полях чести и воинского долга. Икона сооружена на пожертвования русских людей в изгнании.

После величания Богоматери и прикладывания к чудотворному образу Богоматери, — крестным ходом все двинулись на кладбище.

Как дивный букет полевых цветов, двигался крестный ход с развевавшимися церковными хоругвями и знаменами прибывших национальных организаций. Тишина погоды, яркое солнце и в то же время осенняя природа и прохлада создавали неопишное духовное настроение и подчеркивали торжественную красоту этого места захоронения Руси. Началась панихида. Трудно описать то, что можно только почувствовать и пережить в эти минуты поминовения павших воинов, когда, казалось, все говорило о Христовом Воскресении и о том, что, может быть, близок час и воскресения России.

Слово Владыки митрополита было особенно трогательно и еще раз убеждало всех присутствующих, что есть разный мир, но что мира со злом, неправдой и бесчестьем не может быть, а слову православного русского народа в истории можно было верить, и как маленькая Сербия, так и большая Франция, по словам выдающихся людей самих этих стран, обязаны были тогда, в 1914-1918 годах, своим спасением жертвенности русского воина.

Не менее торжественно было обратное возвращение с кладбища в храм-памятник: трогательно было видеть медленное шествие крестного хода с древнейшей святыней, осенявшей могилы усопших вечным сном православных воинов.

Посещение скита и устроенная там трапеза гостеприимным о. архимандритом Иовом прошли в братской атмосфере теплоты и радости.

А. ГРИГОРОВИЧ-ВАРСКИЙ

*Отовсюду*

▲ Людвиг Эрхард переизбран канцлером ФРГ. В новом бундестаге за него голосовало 272 депутата из 487. Канцлер Эрхард сформировал новое правительство ФРГ, в котором только четыре новых министра, не входивших в его предыдущий кабинет.

▲ В США возникло движение в поддержку политики президента Джонсона во Вьетнаме. В движении принимают участие общественные и студенческие организации, объединения ветеранов войны. Устраиваются демонстрации, собираются подписи под соответствующими резолюциями. Движение это организовалось в ответ на выступления левых кругов против политики США во Вьетнаме.

▲ Профсоюз докеров США выступает против продажи зерна в коммунистические страны и грозит отказом грузить зерно, предназначенное для СССР.

▲ На центральном плато в Южном Вьетнаме идут упорные бои вокруг окруженного партизанами Вьетконга и регулярными северовьетнамскими войсками учебного лагеря южновьетнамской армии Плей Ме. Попытки южновьетнамских войск пробить коммунистическую блокаду вокруг лагеря пока не увенчались успехом. Американские самолеты продолжали бомбардировки позиций коммунистических партизан в Южном Вьетнаме и линий коммуникаций в Северном Вьетнаме.

▲ Отношения между Вьетконгом и КНР сильно натянуты, — сообщил на пресс-конференции в Хельсинки дипломатический представитель Вьетконга в Москве Нгуен Ван Донг. Он сказал далее, что Вьетконг не выставлял окончательного требования о том, чтобы условием мирных переговоров был предварительный вывод американских войск из Южного Вьетнама.

▲ Запрещение компартии Индонезии и ее массовых организаций, первоначально касавшееся столицы Индонезии Джакарты, распространено военными властями на Борнео и Суматру, а также на центральную Яву, где скрываются коммунисты, бежавшие из столицы. Все политические партии Индонезии, в том числе и националистическая партия Сукарно, обратились к президенту Сукарно с коллективным требованием о полном запрещении компартии. С этим же требованием выступил и министр обороны генерал Насутион в своей речи перед генеральным штабом.

▲ Возобновились столкновения между регулярными войсками и повстанцами в Доминиканской республи-

ке. Временный президент республики Эктор Гарсия-Годой встретился с бывшим руководителем повстанцев полковником Кааманьо и предложил ему обеспечить сохранение перемирия.

▲ Кубинский премьер Фидель Кастро запретил эмиграцию с Кубы военнообязанным мужчинам. Это запрещение касается, прежде всего, молодежи в возрасте от 17 до 27 лет.

▲ Кубинский диктатор Фидель Кастро предложил обмен политзаключенными: он готов освободить 70 тысяч политических заключенных на Кубе в обмен на освобождение коммунистов, находящихся в заключении в странах Латинской Америки.

▲ Возвращаясь с Генеральной Ассамблеи ООН, министр иностранных дел СССР Громыко посетил Кубу и Восточный Берлин, где вел переговоры в правящих кругах. О содержании их ничего не известно.

▲ Индийскими властями в Кашмире произведены новые аресты в столице страны Сринагаре. После народных демонстраций, имевших место 20 октября, арестовано 27 человек, в том числе лидер «Народного фронта за проведение плебисцита» Мудбрикчх и двое соратников бывшего премьер-министра Кашмира шейха Абдуллы.

▲ Национальное собрание Франции приняло новый военный бюджет в 23,75 миллиарда франков, что составляет 21,9% общего бюджета государства.

▲ Австрийское правительство Клауса вышло в отставку из-за расхождений в правительственной коалиции по вопросу о бюджете на 1966 год. Назначены новые выборы в парламент.

▲ В Аккре (Гана) состоялась конференция Организации африканского единства на высшем уровне. В конференции участвовали 28 из 36 африканских стран. Часть участвовавших в конференции стран были представлены не главами государств, а премьер-министрами и даже фигурами второго ранга.

▲ Оппозиция в Португалии решила бойкотировать парламентские выборы, назначенные на 7 ноября, и снимает выставленных ею кандидатов. Причина бойкота — недостаточное обеспечение демократических свобод.

▲ Бежал венгерский дипломат: второй секретарь венгерского посольства в Лондоне Ласло Сабо попросил политического убежища у США.

▲ Бывший премьер-министр Конго (Леопольдвил) Моиз Чомбе решил вести борьбу против правительства Эвариста Кимба, так как это правительство пришло к власти в результате нарушения демократических правил.

▲ Советский шпионаж в США не сокращается, объявил директор Федерального бюро расследований Эдгар Гувер. Для шпионских целей СССР использует как свою тайную агентурную сеть, так и официальные миссии, в том числе свою делегацию в ООН. Одновременно усилила свою подрывную деятельность американская компартия.

▲ Варшавский журнал «Жице литератке» пишет о полной беззащитности польских журналистов перед властями. Польская пресса даже не в состоянии выполнять свою главную обязанность: информировать население о мировых событиях; местные газеты, из-за недостатка бумаги, не могут печатать даже важнейших сообщений.

▲ В Сирии возобновилась борьба за власть в недрах правящей в стране партии «Баас». Созван партийный съезд, на котором решится вопрос нахождения у власти президента Хафеза.

▲ Президент Туниса Хабиб Бургиба посетил Марокко. На заключительной пресс-конференции в Фесе Бургиба сказал, что Африка только выиграет, если ведущие политики континента прекратят свои атаки против «империализма», «колониализма», «неоколониализма» и тому подобного, а подумают о благосостоянии своих народов, энергию которых надо направить на разработку полезных ископаемых.

▲ Полет американского космического корабля «Джемини-6» отложен до следующего года — по причине неудачного старта искусственного спутника, с которым космический корабль должен был иметь «свидание в космосе».

**ЗА НЕДЕЛЮ**

Окончание. Начало см. стр. 4.

апогея) 522 километра, минимальное (в перигее) — 220 километров. Согласно сообщению, вся научная и измерительная аппаратура работает нормально.

● Массовые поселения китайской молодежи вдоль советско-китайской границы. Иностранные газеты от 12 октября поместили тревожные для нашего народа сообщения о массовом переселении китайской молодежи в районы, примыкающие к советско-китайской границе. Так, за последние годы сюда переселилось несколько миллионов молодых китайцев. Только в прошлом году сюда было направлено и здесь осело 320.000 юношей и девушек. Новые переселенцы подбираются китайским правительством преимущественно из числа лиц, окончивших начальные или средние школы. Особенно много переселенцев осело в провинции Синьцзян и вдоль Амура. Понемногу число переселенцев начинает превышать число аборигенов этих краев, принадлежащих к другим, не китайским народностям. Газета «Жэньминь жибао» мотивировала недавно массовое переселение образованной китайской молодежи в пограничные с Советским Союзом районы «выполнением великой идеи Мао Цзэ-дуна о сближении интеллигенции с рабочим классом и крестьянскими массами».

● Открытие подземного двойника Сыр-Дарьи. Гидрогеологи Таджикистана, как сообщает «Правда» от 14 октября, обнаружили недавно, что река Сыр-Дарья имеет подземный двойник, проходящий на глубине 300-450 метров по древнему руслу реки, заполненному галечником. Геологами установлено, что подземный поток течет параллельно Сыр-Дарье, отделенной грядой из глинистых пород. Двойник реки прослежен на расстоянии 40 километров. Затем он сливается с Сыр-Дарьей.

**Поправка**

В прошлом номере «Посева» на странице 14 в средней колонке в строках 11-13 должно быть: большая статья заместителя председателя ЦК, заместителя председателя совета министров и министра обороны маршала Линь Бяо — и далее по тексту.

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Артемов.

Заместитель главного редактора Я. Трушнович.

Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Пар; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

# ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОТРЫВНОЙ КАЛЕНДАРЬ

## «ПОСЕВА»

НА  
1966 ГОД

Новые иллюстрации. Святцы на каждый день. Знаменательные даты. Интересное содержание. Праздничные даты напечатаны красным цветом.

Цена календаря 7 нем. марок (пересылка — 20 пф.)

ВЫПИСЫВАЙТЕ ЧЕРЕЗ ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОСЕВ»  
ИЛИ  
ЗАПИСЫВАЙТЕСЬ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ИЗДАТЕЛЬСТВА  
НА МЕСТАХ

Представительство журнала «Грани»

устраивает в СУББОТУ 13 НОЯБРЯ в 7 часов вечера  
в помещении

"Archbishop's House"/Westminster Cathedral Hall/Ambrosden Ave. — London S.W. 1

ЛИТЕРАТУРНО - ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ВЕЧЕР

В программе:

## Театрализованный доклад

МИХАИЛА БАЛМАШЕВА

при участии МАРИИ СМЕРНОВОЙ

## „Во имя чего? Ради чего?“

О советском театре сегодня

Во втором отделении:

«СЦЕНА У ФОНТАНА»

из трагедии «Борис Годунов» А. С. Пушкина

Исполнители: Мария СМЕРНОВА и Михаил БАЛМАШЕВ

и

РУССКИЕ НАРОДНЫЕ ТАНЦЫ

в исполнении ансамбля «БАЛАЛАЙКА»

под руководством Роберта ХАРОЛЬДА

Оставшиеся билеты можно получить в день выступления при  
входе в зал за час до начала.

ВЫШЕЛ ИЗ ПЕЧАТИ, РАССЫЛАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМ  
И ПОСТУПИЛ В ПРОДАЖУ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕН-  
НЫЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

## ГРАНИ № 58

### СОДЕРЖАНИЕ

#### ПРОЗА И ПОЭЗИЯ

РЕНАТА ШВЕЙЦАР — Дружба с Борисом Пастернаком. Переписка  
«СИНТАКСИС» №№ 1-3 — подпольный литературный журнал московской  
и ленинградской молодежи

#### ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА, ПУБЛИЦИСТИКА

А. НЕЙМИРОК — «Человек за бортом»... (о журнале «Синтаксис»)  
НИКОЛАЙ ИРКОЛИН — «Почему ночью темно?» (проблемы космологии)  
И. КУРГАНОВ — Переселение крестьян в России

#### БИБЛИОГРАФИЯ

Арк. Слизкой. Писатель одной книги. — О. Можайская. — Голова Горгоны.  
— А. Неймирок. «Прозрачный след». — Сергей Муромцев. Поэзия ожидания.  
— С. Кирсанов. Анализ социалистической системы сельского хозяйства.

#### УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ГРАНИ»

Подписка на 4 номера с пересылкой в Германии	25.00 н. м.
Подписка на 4 номера с пересылкой в США и Канаде	7.00 ам. дол.
Подписка на 4 номера с пересылкой в остальных странах	26.00 н. м.
Цена номера в розничной продаже в США и Канаде	2.00 ам. дол.
Цена номера в розничной продаже в остальных странах	7.00 н. м.

Подписку принимает издательство «Посев»

POSSEV-Verlag, 623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15

или представители в разных странах.

Переводить подписную плату можно почтовыми и банковскими перево-  
дами и даже личными банковскими чеками.

Из Германии: почтовым переводом и постчекконтто.  
Из остальных европейских стран: почтовым переводом.  
Из США и других заокеанских стран: банковскими чеками.  
Из стран с низкой валютой: почтовыми купонами.

Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse 148009530

Postscheckkonto: Frankfurt a. M. 3M61

## Жертвуйте на радиовещание НТС

Средства, собранные на радиовещание,

просим направлять по адресу:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой  
für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PschA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländi-  
sche Solidaristen — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

**ПОСЕВ**

esse: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-  
senheim, Flurscheideweg 13. Tel. 31 92 05  
gramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
Postscheckkonto: Frankfurt/M. 33401  
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse,  
Frankfurt/M. Nr. 148009530

ает еженедельник «Посев», журнал ли-  
атуры, искусства, науки и общественно-  
итической мысли «Грани» и художест-  
ную и общественно-политическую литера-  
туру.

При издательстве — книжный магазин.  
спекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители издательства

ГТРАЛИЯ  
„Possev“,  
Post Office, Carrum, Victoria.  
Mr. A. Veremeeff,  
8 Abingdon St., W.-Gabbra.  
Brisbane, Qld.

ГТРИЯ  
Wien, Postamt 78, Postfach 40.

### АНГЛИЯ

E. A. Baratschevsky,  
23, Alder Grove, London N. W. 2.  
D. P. Bilenko, 48 Leamington Str.,  
Oak Lane, Heaton, Bradford 0, Yorkshire.

### АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585,  
Buenos Aires.

### БЕЛЬГИЯ

E. Drevinsky, B. P. 250, Bruxelles.

### БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 040.  
Indianapolis, Sao Paulo.

### ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4688,  
Caracas-Este.

### ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandarrow, Postbus 325, Rotterdam.

### ДАНИЯ

D. Schwelisch, Herthavej 2. B,  
Köbenhavn-Cbarl.

### ИЗРАИЛЬ

M. Kablri, 33, rue Maaleh,  
Harofim, Bamath - Gan.

### ИСПАНИЯ

Don Miguel Jureninsky-Kolchin,  
Padilla, 55, Madrid.

### ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 489,  
Roma, Centro.

### КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard ave  
Montreal, 8

### МАРОККО

M. Koltovskoy,  
6, rue Courteille, Casablanca.

### НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.

### СИНГАПУР

M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

### США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.  
Brooklyn 11207, N. Y.

Mr. A. Tzvikovich, 2314 - 25th. Avenue,  
San Francisco, 94116, California.

Tel. SE 1 - 0339

"The Book House" 77 Plaza, Suite 103-105  
Bridgeport, Conn. 06603, U.S.A.

Slavonic Bazaar,  
77 Plaza, Suite 101.

Bridgeport, Conn. 06603, USA.

### ТУРЦИЯ

Mme V. Nassonoff, Balı sok. 14.  
Beyoglu, Istanbul.

### ФРАНЦИЯ

Société „Le Semis“  
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 62-06.

N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place de la  
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,  
Nivange (Moselle).

### ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

### ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Possev“, Box 4054.  
Södertälje 4.

### ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,М

Розничная цена на еженедель-  
ник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. и.,  
в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех дру-  
гих странах соответственно эквиваленту не-  
мецкой марки.

Условия подписки:  
На еженедельник «Посев»: в Германии — на  
1 год — 41,60 н. и., на полгода — 20,80 н. м.,  
на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — при доставке по возду-  
ху — на 1 год 20,20 ам. дол., на полгода 10,10  
ам. дол., на три мес. 5,05 ам. дол.; или простой  
почтой — на 1 год 15,00 ам. дол., на полгода  
7,50 ам. дол., на три мес. 3,75 ам. дол.

Все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м.,  
на полгода — 22,10 н. м., на три месяца —  
11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Гер-  
мании — 25,00 н. м., в США и Канаде — 7,00 ам.  
дол., во всех др. странах — 26,00 н. м.

Тариф за объявления в еженедельнике «По-  
сев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. —  
725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м.,  
1/8 стр. — 160 н. м.