

1901 г.

10158 пакетовъ на 162817 руб. 2 коп.

Въ текущемъ же году за $5\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ по книгамъ разсыльныхъ Александровскаго района принято и сдано 7151 пакетъ на 232424 руб. 67 коп. Если же къ этому прибавить около 75000 рублей, сданныхъ на государственную почту разсыльными Гуляйпольскаго района то окажется, что по земской почтѣ въ теченіе этого года переслано около 307424 рублей. Эти данныя указываютъ, на какое громадное количество увеличилась работа земской почты по одной только денежной корреспонденціи; но работа эта въ будущемъ еще увеличится, такъ какъ съ текущаго года, согласно новому распоряженію правительства, всѣ земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ должны поступить непосредственно по окладнымъ листамъ. Такъ какъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздѣ 4000 а окладныхъ листовъ 2758, то пересылка по земской почтѣ такихъ сборовъ въ казначейство увеличится на столько, на сколько числится окладныхъ листовъ и слѣдуемыхъ по нимъ платежей. Нужно замѣтить, что до настоящаго года земскіе сборы за недвижимыя имущества поступали въ волостныя правленія, которыми и сдавались въ Казначейство по каждому обществу, а не за cadaго отдѣльнаго собственника.

Такимъ образомъ увеличившаяся дѣятельность земской почты повліяла на огромное увеличеніе труда почтоваго отдѣленія Управы, что видно уже изъ входящаго журнала почтоваго отдѣленія: такъ въ 1900 году за весь годъ вступило по входящему журналу 534 бумаги, въ 1901—959, и въ настоящемъ году такихъ бумагъ по 21 Сентября зарегистрировано 1300 №№. Слѣдовательно за $8\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ текущаго года вступило на 866 бумагъ больше чѣмъ за весь 1900 годъ. Принимая же во вниманіе, что, согласно постановленію Собранія настоящаго года, Гуляйпольское почтовое отдѣленіе закрывается, а дѣятельность Алек-

сандровскаго почтоваго отдѣленія еще значительно увеличится, такъ какъ съ будущаго года вмѣсто четырехъ выходовъ почты изъ Александровскаго отдѣленія будетъ 6, неизбежны будутъ и постоянныя вечернія занятія. Такое увеличеніе дѣятельности почтоваго отдѣленія въ связи съ огромной плодотворной работой двухъ лицъ, составляющихъ почтовое отдѣленіе—Н. М. Назаренко и Н. О. Чемаренко—побуждаютъ Коммиссію просить Собраніе объ увеличеніи жалованья заведывающему почтовымъ отдѣленіемъ Н. М. Назаренко съ 900 рублей на 1000 р. и Н. О. Чемаренко съ 660 на 720 р., кромѣ этого Коммиссія проситъ Собраніе объ отпускѣ въ распоряженіе Предсѣдателя Управы 300 руб. на увеличеніе личнаго состава почтоваго отдѣленія еще однимъ переписчикомъ, что положительно вызывается необходимостью. При этомъ Коммиссія долгомъ считаетъ обратить вниманіе Собранія, что и при такомъ увеличеніи ассигновки по содержанію почтоваго отдѣленія, въ суммѣ 460, не произойдетъ увеличенія ассигновки на содержаніе почтоваго отдѣленія, такъ какъ при новой организаціи затрата на почтовое отдѣленіе уменьшилась уже на 1020 руб.; при принятіи же Собраніемъ рекомендуемой Управой мѣры, уменьшеніе это выражается въ суммѣ 590 рублей. Далѣе Коммиссія позволяетъ себѣ остановить вниманіе Собранія на вопросѣ о составленіи списка присяжныхъ засѣдателей, возложеннаго предсѣдателемъ Управы на то же почтовое отдѣленіе.

На основаніи 89 ст. общаго учрежденія судебныхъ установленій на предсѣдателей земскихъ управъ возложена обязанность доставлять свѣдѣнія о тѣхъ лицахъ, которые владѣютъ въ уѣздѣ землей не менѣе 12½ дес. или другимъ недвижимымъ имуществомъ, оцѣненнымъ для взиманія земскихъ сборовъ, не менѣе 500 руб. Такія свѣдѣнія, въ видѣ особаго списка, доставляются

ежегодно г. Предводителю Дворянства, для составленія общаго списка о лицахъ, имѣющихъ право быть избранными въ присяжные засѣдатели.

Такъ какъ въ Управѣ не имѣется полнаго поименнаго списка всѣхъ землевладѣльцевъ, а окладными листами руководствоваться нельзя при внесеніи требуемыхъ свѣдѣній, то собираніе таковыхъ о лицахъ, подлежащихъ внесенію въ списки, установлено по карточкамъ, которые рассылаются каждый годъ самимъ землевладѣльцамъ, въ количествѣ 5000—6000 штукъ— по числу предположенныхъ совладѣльцевъ, съ просьбой доставить о себѣ необходимыя свѣдѣнія; но отвѣты получаютъ отъ 400—500 лицъ, и то въ большинствѣ случаевъ неграмотныхъ. Поэтому въ списки присяжныхъ попадаютъ очень часто (черезъ годъ или черезъ два) одни и тѣ же лица. Происходитъ это потому, что по жребію, на основаніи общаго списка, комплектъ присяжныхъ выбирается изъ незначительнаго по списку числа лицъ.

Такимъ образомъ выполненіе обязанностей присяжнаго засѣдателя, для тѣхъ лицъ, о которыхъ имѣются точныя свѣдѣнія и которые, слѣдовательно, вносятся въ списки, въ виду частаго избранія въ эту должность, является обременительнымъ, тогда какъ большинство землевладѣльцевъ, о которыхъ не имѣется требуемыхъ свѣдѣній и которые сами не желаютъ присылать таковыхъ по карточкамъ, къ выполненію обязанности присяжныхъ засѣдателей никогда не привлекалось. Чтобы устранить эти неудобства и достигнуть возможности вносить въ списки (лицъ, имѣющихъ право быть присяжными засѣдателями), всѣхъ вообще землевладѣльцевъ, необходимо имѣть въ бухгалтеріи Управы полный систематическій указатель всѣхъ землевладѣльцевъ. Списокъ этотъ возможно составить по даннымъ окладныхъ листовъ и актовъ укрѣпленія, хранящихся въ бухгалтеріи Управы, дополнивъ его нѣкоторыми, недостающими свѣдѣніями на мѣстахъ, черезъ воло-

стныя правленія, или особо командированныхъ лицъ. Списокъ этотъ имѣеть важное значеніе во многихъ случаяхъ, а главнымъ образомъ будетъ навсегда служить матеріаломъ при составленіи списка присяжныхъ засѣдателей и избирателей земскихъ гласныхъ. *Въ настоящее время значительное количество землевладѣнній* числится за товариществами и обществами поселянъ; при этомъ часто приходится наводить справки: кто изъ совладѣльцевъ именно является собственникомъ даннаго землевладѣнія? имѣя же подъ руками систематическій списокъ землевладѣльцевъ сразу можно узнать: имя, отчество, фамилію и званіе каждаго совладѣльца (по землевладѣнію въ общемъ составѣ) извѣстнаго участка.

Для примѣра обратимъ вниманіе на такого рода статью земельного участка: „Ивановъ Иванъ Федоровичъ, крестьянинъ съ 21 товарищемъ, при селѣ Петровскомъ-Свистуново — 200 дес. Спрашивается какимъ образомъ мы узнаемъ, кто именно совладѣльцы этого Иванова и сколько за каждымъ числится земли? можетъ быть самъ Ивановъ владѣеть 5 десятинами, слѣдовательно не имѣеть право быть внесеннымъ въ списки присяжныхъ, а три—пять его товарищей владѣють 12¹/₂, 13, 50 и т. д. десятинами, а остальные 3, 4, 6 и т. д. Эти свѣдѣнія бываютъ часто необходимы, а между тѣмъ подъ руками найти нельзя.

Затѣмъ имѣются такого рода статьи земельныхъ владѣній: „общество поселянъ Пришибской волости, при селѣ Заливномъ, 16000 десятинъ земли.“ Вѣдь это частная собственность совладѣльцевъ и мы незнаемъ — кто они? *По изложеннымъ основаніямъ Коммиссія находитъ необходимымъ составить такой списокъ землевладѣльцевъ и дать въ этомъ отношеніи соотвѣтствующее указаніе и порученіе Земской Управѣ, для того чтобы достигнуть равномерности въ отпращиваніи населеніемъ этой серьезной и тяжелой въ матеріальномъ отношеніи повинности.*

Разсмотрѣвъ дѣлопроизводство Управы коллегіальныя постановленія, журналы входящій и исходящій, Коммиссія нашла, что всѣ постановленія и отвѣты Управы по текущей перепискѣ исполняются быстро и своевременно; книги бухгалтеріи ведутся образцово, книги почтоваго отдѣленія въ полномъ порядкѣ и какъ сама Управа такъ и служащіе въ ней лица относятся къ исполненію своихъ обязанностей аккуратно и добросовѣстно.

Въ виду вышеизложеннаго Коммиссія долгомъ считаетъ ходатайствовать предъ Собраніемъ о награжденіи служащихъ въ канцеляріи лицъ, для чего и проситъ Собраніе внести въ смету на 1903 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для распредѣленія между служащими, по усмотрѣнію Предсѣдателя Управы, 1000 рублей. Сумма эта, на 200 руб. превышающая таковую же ассигнованную Собраніемъ въ прошломъ году, указывается Коммиссіею по тѣмъ соображеніямъ, что число служащихъ въ Управѣ увеличилось по сравненію съ прошлымъ годомъ на три лица.

Въ заключеніе Коммиссія, констатируя предъ Собраніемъ какъ прекрасное составленіе отчета за отчетной годъ, такъ и правильность его, покорнѣйше проситъ Собраніе отчетъ Управы утвердить и выразить Управѣ благодарность за ея дѣятельность.

Члены Коммисіи:

И. Папчинскій.

А. Миргородскій.

В. Беккеръ.