

## Дерзания молодежи и растерянности власти

Народно-Трудовой Союз, — революционно-политическая организация российских солидаристов, — в своих агитационно-пропагандных материалах и в своем радиовещании, направленных на родину, систематически развивал и развивает идею постоянного обновления форм и методов народно-освободительной борьбы против коммунистической диктатуры. Особое внимание, при этом, НТС уделяет молодежи, побуждая ее, насколько это возможно и необходимо, к боевой активности и инициативным дерзаниям.

Благодаря своим связям внутри страны и своей материально-технической базе за рубежом НТС способствовал вывозу в демократический мир произведений свободлюбивых сил нашей творческой интеллигенции, опубликованию их и ввозу обратно в страну размноженным количеством. Так, в частности, произошло с молодежным журналом «Феникс». НТС видит в этом одну из своих задач по обслуживанию революционного процесса.

С НТС или без него, но наша молодежь дерзает на новых путях. Вот что пишет мировая пресса о Юрии Галанскове, редакторе «Феникса»:

«Вашингтон Пост», 12 июня 1965 г.

МОЛОДОЙ РУССКИЙ ПОЭТ СИДИТ ОДИН НА ТРОТУАРЕ ПЕРЕД ПОСОЛЬСТВОМ США

Стефан С. Розенфельд. Москва, 11 июня.

На пыльном тротуаре перед посольством США сегодня вечером произошла политическая демонстрация, в которой участвовал один-единственный человек.

Этот худой молодой человек в черном пуловере с высоким воротником прислонил к растущим на тротуаре деревьям три плаката и, севши рядом с ними на край тротуара, с ногами на мостовой, просидел так четыре часа. Когда вечерний ветерок повалил один из плакатов, он встал и снова поставил его. Остальное время он сидел, не двигаясь.

Сотрудники постоянного подразделения милиции, дежурящие перед девятиэтажным зданием посольства на улице Чайковского, потребовали, чтобы он удалился, но он отказался. Тогда они сообщили о его действиях по имеющемуся в их распоряжении телефону и оставили его в покое.

Плакаты были написаны от руки и протестовали против американской политики в Доминиканской республике.

На одном говорилось: «Только Кааманьо!». На другом: «Генерал Имберт — убийца!». На третьем: «Джонсон — зазнавшийся петух!».

Но факт, что точка зрения демонстранта соответствовала официальной кремлевской политической оценке, бледнел перед тем, как он объяснил подошедшему к нему корреспонденту свое поведение. Он заявил, что пришел, чтобы в качестве индивидуального советского гражданина сделать политическое заявление по вопросу, который его очень волнует и по которому он хочет непосредственно выразить свои чувства.

Гражданин этот — Юрий Галансков, 25 лет от роду, бывший студент Московского университета, а теперь работник какого-то предприятия, которое он отказался называть.

Он сказал, что он поэт, стихи которого «публиковались в Германии, Англии и я не знаю, где еще, но не в России». «Я не хочу печататься официально», — заявил он.

Он сказал, что редактировал «Феникс». Это — сборник рассказов и стихов, размноженный при помощи mimeографа и распространявшийся в Москве четыре-пять лет назад. Часть этого сборника попала затем на Запад и носила столь индивидуалистическое содержание, что было ясно, почему сборник не мог быть официально напечатан в Москве...

Каптановые волосы Галанскова падали на его глаза в очках в роговой оправе. Он сидел на какой-то книге и курил длинные русские папиросы, в то время как прохожие удивленно смотрели на него и на его плакаты. Мимо проезжали машины, а милиционеры стояли метрах в пяти-семи и как будто не обращали на него внимания.

Последняя демонстрация у американского посольства состоялась 4 марта и вылилась в беспорядки, во время которых китайские и вьетнамские студенты штурмовали посольство и устроили перепалку с милицией и войсками, охранявшими его.

Раз в демонстранту подошла миловидная шатенка и, поговорив с ним, оставила его. Несколько других людей подходили к нему.

Поэт отвечал на вопросы вежливо, но очень определенно. Он сказал, что полковник Кааманьо — «защитник достоинства» и что именно из-за этого он симпатизирует ему. Сказал, что свои познания о положении в Доминиканской республике он черпает из советской печати и из передач «Голоса Америки».

Он признался, что не знает, назвать ли его действия демонстрацией или чем-то другим, и добавил: «Я только выражаю свое мнение. У меня нет доступа к широкой общественности или к печати, и это — моя единственная возможность выразить свою точку зрения».

Он сказал, что принадлежит к большой группе «левой молодежи», которая считает, что во внешних сношениях одна страна не должна вмешиваться в дела

другой. Сказал, что не желает сейчас выражать точку зрения группы на внутренние советские дела.

«Мы в Советском Союзе не привыкли к таким индивидуальным политическим актам, как мой», — заметил он, улыбаясь.

Он добавил, что ни с кем не обсуждал своих планов, чтобы одному отвечать за возможные последствия. На вопрос, каких «последствий» он ожидает, он лишь пожал плечами.

В 10 часов вечера он встал вместе с женщиной и мужчиной, которые примкнули к нему незадолго до этого, и спокойно пошел к расположенной неподалеку станции метро. Один из милиционеров поднял трубку своего телефона. Через несколько минут из машины, которая все время стояла за углом, вылез какой-то блондин в гражданском платье, погрузил в машину оставленные демонстрантом плакаты и влился в поток пешеходов, идущих мимо посольства.

Из этого сообщения видно, во-первых, что наша молодежь умело использует для своих целей легально предоставляемые, и даже пропагандируемые, с некоторых пор, самой властью, формы открытого протеста. Мы предвидели это и призывали к этому еще со времен искусственно организованных властью «массовых демонстраций» и «гневных митингов» у иностранных посольств в дни Суэцкого кризиса и Венгерской революции.

Из него видно, во-вторых, что теперь власть стоит в растерянности перед духом протеста, выбивающимся наружу из приоткрытого ею самого резервуара. Ее органы «охраны порядка» просто не решаются приблизиться к «протестующей единице» и предпочитают позицию наблюдателя.

Наша собственная информация из страны, публикуемая нами ниже, говорит уже о массовых формах протеста и требований, которые вызывают полное расстройство рядов, замешательство и растерянность власти. И тут разброд в лагере противника виден сверху донизу: от низовой ячейки до президиума ЦК, воспринимаемого ныне как «временное правительство».

### МИТИНГ В МОСКОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Резкая критика политики КПСС. Требование издать «Белую книгу».

В конце апреля в Московском университете происходило открытое комсомольское собрание студентов физического факультета. Тема собрания — «Нигилизм в политике».

Формально эту тему поставило на обсуждение бюро комсомольской организации факультета, и предполагалось, что речь будет идти об империалистической политике Западе. Однако в ходе собрания тема была расширена: был поднят вопрос о моральных основах политики КПСС. При этом приводились многочисленные примеры из времен «культы личности».

Некоторые из выступавших студентов резко критиковали руководство КПСС хрущевского периода за непоследовательность, трусость, извращения в деле разоблачения «культы личности».

Было выдвинуто требование издать «Белую книгу» с перечислением всех жертв сталинских чисток. Это требование адресовалось нынешнему правительству.

Секретарь парткома факультета пытался изменить ход собрания, но вошел в конфликт с секретарем комсомольской организации факультета, который вел собрание. Последний отказался прекратить дискуссию, ссылаясь на «ленинские нормы внутрипартийной демократии».

После собрания было созвано экстренное совещание парткома факультета, на котором было принято решение об исключении группы студентов из университета.

Все происшедшее вызвало большую тревогу в ЦК, и этот вопрос там обсуждался. (Соб. инф.)

### «КОТОРЫЕ ЗДЕСЬ ВРЕМЕННЫЕ?»

По сведениям, проникающим из аппарата ЦК, новое руководство непрерывно заседает. Заседают в разных комбинациях: то президиум совместно с секретариатом, то президиум с наличными членами ЦК, то секретариат совместно с той или иной группой министров. На заседаниях почти по всем вопросам происходят бесконечные споры. Брежнев, обычно председательствующий на таких заседаниях, не только не в состоянии провести в жизнь какое-либо решение, но с трудом поддерживает порядок. Большинство внесенных проектов откладывается после обсуждения, так как собравшиеся не могут прийти к однозначным решениям. Так, например, внесенный в начале года, проект об увеличении приусадебных участков и расширении права колхозников держать скот остался лежать втуне, хотя в апрельском номере «Вопросов экономики» появилась статья, намекающая на сдвиги в признании значения частного сектора в сельском хозяйстве. (Г. Шмелев, «Экономическая роль личного подсобного хозяйства». — Ред.). Так же было отложено несколько проектов заявлений по вопросу взаимоотношений КПСС-КПК.

Возможно, что сведения о новом «стиле работы» президиума и секретариата ЦК приукрашены. Но это, по меньшей мере, свидетельствует о том «уважении», каким пользуются «новые хозяева» в среде своего же аппарата.

Что же касается отношения народа, у которого ни «новые хозяева», ни КПСС в целом не пользуются «уважением» даже в кавычках, то это отношение лучше всего можно выразить словами: «Эй, которые здесь временные? Слазь!» (Соб. инф.)

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ О. Петрович. Царство полумер (корреспонденция из Москвы)
- ◆ А. Артемов. Идеологический тупик КПСС
- ◆ С. Левицкий. Славянофильство и западничество
- ◆ Я. Марков. Рабочие выступили организовано
- ◆ Л. Федоров. Антирелигиозная кликуша вне игры
- ◆ А. Кашин Без подписи и печати
- ◆ М. Залевский. «Господний посев не истребится»
- ◆ А. Н. Тито и КПСС
- ◆ Письмо Михайлова к Тито

## КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ИЗ МОСКВЫ

## Царство полумер

Я обещал коснуться интеллигенции, ее «положения» на настоящем этапе. Сразу оговорюсь: как вам известно, существует две интеллигенции — «официальная» и «самодельная». Первая располагает всеми средствами претворения своих творческих замыслов в жизнь. Ее издают, ей устраивают выставки. Вторая опирается только на «самиздат», устраивает лишь «частные» выставки, а то и просто работает «в стол».

Конечно, этот водораздел не абсолютен. Солженицын, например, насколько мне известно, не прибегает ни к «самоиздату», ни к пересылке своих рукописей за границу. Если часть его неизданных произведений все же ходит по рукам, то, очевидно, помимо него и вопреки ему.

Пример Солженицына, мне кажется, характерен для значительной части одаренных писателей. Они рассуждают примерно так: пусть уж лучше увидит свет только десятая часть того, что я хочу сказать народу, да зато большим тиражом, чем распространится все, но только в пределах незначительного кружка лиц.

Расчет их следующий: расшатывая шаг за шагом оплоты цензуры, можно «незаметно» накапливать постепенные улучшения, пока (как это уже было близко к осуществлению в конце 1962 года) в плотине под все увеличивающимся напором (а напор этот растет сейчас даже не в геометрической, а прямо-таки «логарифмической» прогрессии!) не произойдет прорыв.

Реален ли такой расчет? Не осмелюсь ответить. В пользу его надо привести хотя бы то соображение, что «самиздат», при всей своей распространённости, страдает все же весьма существенным недостатком: он состоит из множества параллельных и между собой не связанных каналов и, как правило, замыкается в той или иной группе знакомых. Таким образом, нельзя говорить о появлении той или иной рукописи в «литературных кругах» Москвы (Ленинграда и т. п.). Говорить можно только об их появлении в «известных», а чаще даже только в «известном» кругу лиц.

Есть, конечно, исключения. Со временем некоторые произведения становятся известны всем. Примеры тому — «Реквием» Ахматовой или песни Окуджавы. Но это — исключения. Да и такие произведения распространяются крайне медленно. Поэтому можно понять стремление не только «маститых», но и начинающих писателей или художников действовать по линии постепенного расширения официальных каналов.

Мне кажется, что одно другому не мешает: пусть «сосуществуют» как один, так и другой методы. Собственно, они друг друга восполняют. Жаль только, что «самиздат» удовлетворяется таким примитивным, буквально средневековым уровнем своей «техники»: переписывают от руки, в лучшем случае на машинке, в семи-восьми экземплярах. Дает себя знать и нехватка бумаги. Достать сразу крупное количество бумаги трудно. Сказывается отсутствие изобретательности, технических навыков, да и сам характер распространения в пределах своего кружка. Вдобавок, в силу полицейских порядков на почте, и передача производится, как правило, из рук в руки.

Остановимся на писателях и посмотрим, каково сейчас их положение на «официальном» фронте.

«Послехрущевская эра» длится вот уже восемь месяцев. Вы помните, конечно, весьма двусмысленную передовую Румянцева в «Правде».\* Власть говорила писателям: «Так и быть, освободим вас от грубой опеки примитивных держиморд, но — смотрите! — следите сами за чистотой ваших произведений!». Партия как бы обещала не вмешиваться больше непосредственно в вопросы творчества, но оставляла за собой во всей неприкосновенности право контроля, поощрения и наказания.

Снятие Ильичева как бы подтверждало данное писателям обещание.

Но вслед за этим «ответственным товарищам» из рядов «творческой интеллигенции» начали давать весьма недвусмысленные указания. Суть их сводится к следующему:

1) «Хватит возиться с вопросом о Сталине (т. е. с вопросом о причинах сталинщины). Считайте его исчерпанным. В частности, больше чем достаточно сказано и написано и о лагерях. Ей-ей, эта тема никого больше не интересует».

2) «Мы вас избавили от опеки хрущевских дураков, от «советов», как держать перо, как размешивать краски. Зато извольте — подавайте продукцию. Ведь надо издавать новые книги, надо, чтобы появлялись новые картины. Советскому человеку нужна и духовная пища».

3) «Какой должна быть эта пища? Видите ли, нам во что бы то ни стало надо освободиться от «пропаганды». Никто, абсолютно никто ведь ей больше не верит. Давайте перестанем кричать о «построении материально-технической базы», перестанем давать неосуществимые обещания, восторгаться гениальностью перестроек. Настала пора разума, научного мышления, здравого смысла, возврата к ленинской сдержанности, строгости. Вот о Ленине и пишите. Пишите, сколько влезет. Ленин — это был человек! Старайтесь показать, как здорово мы ему подражаем, какими мы «теперь» (после «октябрьского», «ноябрьского» и «мартовского» пленумов) стали хорошими, умными, как мы «теперь» «разумно, научно руководим страной».

4) «Итак, пуще всего опасайтесь крикливости, дешевой пропаганды, неумелых восторгов. Но не впадайте и в пессимизм. Жить с каждым днем становится лучше и веселее, ведь это факт? Ведь мы «теперь» стали заботиться о нуждах людей, об их заработках, о ширпотребе, о пенсиях инвалидам, колхозникам... Кстати, о Сталине вот еще что, товарищи: полное его замалчивание приобретает характер какого-то чужеродия и результаты обратны желаемым. Вот наступает 20-я годовщина победы: давайте-ка, как ни в чем не бывало, упомянем (скромно, сдержанно, разумно), что ведь и «он» существовал, даже руководил ведением войны, и при этом не только совершал ошибки, следя за операциями по глобусу, но и вникал в суть дела, научился прислушиваться к советам. Словом, замалчивать «его» так же глупо, как и присваивать «ему» лавры победы: победа была коллективным делом партии, военачальников, народа».

Вот какие инструкции, в общих чертах, давали в последнее время.

Расшифровка этих инструкций сводится к следующему:

Вследствие

а) разоблачения «культа» (страной правил маньяка!),

б) хрущевских перестроек (в частности — перестройки партии),

в) смещения Хрущева (маньяку на смену пришел клоун!) и

г) провалов во внутренней и внешней политике (но это особая тема), престиж партии настолько упал, что «теперь» остается лишь одно: медленно, мучительно пытаться реабилитировать всю историю системы, начиная «от печки». Начинать надо с Ленина и постепенно, признавая некоторые ошибки Сталина и Хрущева, переписывать всю историю советской власти так, чтобы было ясно, что, несмотря на все «промахи», идеи Ленина последовательно воплощались и воплощаются в жизнь.

Удастся ли это? Вопрос пока остается открытым. Но одно ясно: так называемый «возврат к ленинизму» означает, что приходится пускаться в ход последние идеологические резервы.

Грандиозный замысел «партии всего народа», — который одновременно с принятием четыре года назад новой программы должен был породить новые надежды у народа, — собственно, уже провалился. От «исторических» решений XXII партсъезда мало что осталось.

Остается последний козырь: оживление мифа о «добром Ленине», и параллельно этому — попытка показать, что вопреки Сталину и Хрущеву мечты Ленина претворяются в жизнь.

Надо полагать, что для такого маневра уже поздно. Молодежь потеряла всякий интерес к «идеологии» и в своем громадном большинстве уходит в личную жизнь, в быт, или интересуется всем, чем угодно, только не марксизмом: наукой, спортом, литературой, искусством. Как правило, молодежь настолько далеко отошла от политики, что даже не сознает, что судьбы страны в значительной степени ведь в ее руках.

Можно поэтому предсказать, что эффект кампании по «ленинизации» будет близким к нулю, если не считать немногочисленных истеричных пионервожатых, конечно.

Удастся ли, с другой стороны, похоронить «проклятый» вопрос о причинах, породивших сталинщину?

Не думаю. Обратите внимание на то, что вышедшую последнюю часть мемуаров Эренбурга и на «Братскую ГЭС» Евтушенко. Появление этих вещей именно сейчас мне кажется не лишним значения. Ведь и та, и другая вещь написаны уже сравнительно давно (поэма Евтушенко пролежала у «редакторов», как говорят, почти год и подверглась значительным изменениям) — а вышли они, как нарочно, именно теперь.

Чем выделяются обе эти вещи? В последней главе мемуаров Эренбурга о Сталине говорится больше, чем в любой другой части его произведения. Евтушенко же ставит ребром вопрос о «фараоне», а его «песнь надсмотрщиков», надо отдать ему должное, по своей эмоциональной силе, быть может, — самый значительный обвинительный акт против сталинщины, из всех, появившихся в «официальной» литературе.

Но обратили ли вы внимание, как ловко Эренбург ускользнул от данного им было ранее обещания объяснить как и почему у Сталина появился? Евтушенко, в этом отношении, более честен: признается, что для него это — мучительная тайна. Но какой-то ответ он на этот вопрос в инсказательной форме дает, говоря о «револьвере Маяковского». Да, он поддерживает миф о «добром Ленине», но думается, что он это делает искренне, и именно в силу этой искренности образ Ленина у него и получается таким бесцветным и неубедительным! Ритуальное обращение к фотографии (хочется сказать — «иконе») Ленина, помимо воли поэта действует довольно смехотворно.

Как бы то ни было, факт остается фактом: двое известных писателей именно «теперь» выступают с вещами, порождающими болезненное недоумение читателей: как же это так? как это все могло произойти? как мог «добрый Ленин» передать свою власть в наследство такому зверю?

Я думаю, что вопреки, а может быть, как раз благодаря инструкциям, о которых шла речь выше, «проклятый» вопрос о Сталине не только не исчезнет со страниц литературных произведений, а наоборот, будет ставиться все острее и жестче. Это отчасти связано и с тревогой, возникшей среди интеллигенции после падения Хрущева, что преемники его попытаются «зажать». Они бы, пожалуй, и не прочь, но как им разрешить противоречие: с одной стороны они ведь сами вопят о «научных» методах руководства, о «демократизации» партии и советов, о «ленинском стиле», а с другой надо, чтобы люди «не волновались», чтобы царил «порядок», чтобы, в частности, интеллигенция сочиняла оды «великому Ленину», не задаваясь «вопросами».

Типична в этом отношении — уже не в плане интеллектуальном, а партийном — передовая последнего майского номера «Партийной жизни». Рядовым членам партии редакция советует: пользуйтесь своим правом критики вплоть до принятия решения. А потом уже, как этого требует «демократический централизм» (тоже ведь ленинское изобретение!), и пикнуть не смейте, выполняйте.

Ну, а что же, если решение «ошибочное» (вспомним кукурузу)?

«Гм... бормочет «Партийная жизнь»: тогда, видите ли, когда решение вам действительно не представляется «продиктованным жизнью», ваша партийная совесть обязывает вас об этом сказать».

Кому сказать? Как добиваться отмены решения? Это остается покрытым глубоким мраком... Иными словами: критикуйте не критикуя, и подчиняйтесь не подчиняясь.

Такая «платформа», очевидно, и служит «теперь» основой всей деятельности ЦК, который, как видно, перестал «расширяться», как это было во времена Хрущева, и вновь стал строго закрытым органом, но, с другой стороны, превратился, за отсутствием «сильной руки», в своеобразный «парламент». Как еще никогда за весь послесталинский период, в этом самозванном «парламенте» высших партийцев действуют сейчас пружины личных и групповых интересов в тех или иных комбинациях.

Это объясняет, может быть, сохранение первенствующего положения за Брежневым. Слухи

\* Речь идет о статье главного редактора «Правды» А. Румянцева «Партия и интеллигенция» в «Правде» от 21 февраля (см. «Посев» № 11 (982) от 12 марта с. г.).

о его близком падении, распространявшиеся по Москве в конце мая, не подтверждаются, что, впрочем, не означает, что они были вовсе безосновательными. Одним из оснований можно считать близость нового пленума, который должен будет собраться для решения вопросов экономики. Поездка Сулова в Софию тоже была, возможно, связана с тем, что в его отсутствие собирались произвести перетасовки в «высших сферах».

Возможно, что, за неимением лучшего, Брежнев еще и продержится в качестве, если не «арбитра», то, по крайней мере, общего знаменателя различных группировок.

Для «сильного человека» должен быть велик соблазн в таких условиях захватить бразды правления себе. Но это опасно: коалиция интересов «против» гораздо вероятнее коалиции «за» такое решение — при нынешнем положении вещей. Не будем, впрочем, гадать на кофейной гуще. Одно ясно: все прежние проблемы остались неразрешенными, мартовская реформа сельско-

го хозяйства по ряду признаков захлебывается — ведь она была, в конце концов, лишь полумерой. Да, ощущение такое, что мы вообще вступили в царство полумер, и навряд ли решения будущего пленума будут чем-нибудь другим.

Косыгин и Подгорный в своих речах уже наметили общие контуры предстоящих решений: они не выходят за пределы робкого подражания реформам, проведенным недавно в Венгрии и Чехословакии, тогда как требуется коренной пересмотр не только системы планирования, но и самой идеи «тотального планирования».

Не будем, на этот раз, говорить о китайцах. Затишье на этом фронте, можно думать, временное. Надежды на «совместные действия», в частности — в Юго-Восточной Азии, пока не оправдались. А ведь к идее таких «совместных действий» против «империализма», за неимением «общности взглядов», и свелись результаты мартовской «консультативной встречи»...

Москва, июнь

О. Петрович

## Идеологический тупик КПСС

Заслуга Хрущева перед человечеством и его историей состоит, главным образом, в том, что он низвел идею коммунизма с «сияющих вершин» горных горизонтов «светлого будущего» в пыльную ложбину будничной людской жизни и показал в осязаемых формах тот, практически вполне достижимый и даже исторически скоро реализуемый, коммунистический правопорядок, который сводится к концентрации материальных и духовных благ в руках централизованного государства, руководимого партией, на основе чего будет организован общественный труд и общественное распределение благ — по воле партии как властвующего фактора.

Для Хрущева, с его прагматическим менталитетом, марксистская материалистическая и детерминистическая идеология трансформировалась в кладовую ярлыков, которые приходилось, по тактическим соображениям, наклеивать на самые прозаические понятия, используемые в самых прозаических целях. И выдвижение принципа «народ — творец истории», с осуждением «культы личности», имело целью отнюдь не разработку учения о роли личности в истории, а приспособительский маневр с задачей перехвата в свои руки возжей партийно-государственного управления, используя психологическое состояние народа и правящего слоя в стране. Идея одновременного перехода всех социалистических стран в коммунизм служила обоснованием претензий КПСС на водительство в лагере государств «народной демократии». Принцип мирного сосуществования и соревнования различных социально-политических систем прикрывал подрывную работу в демократическом мире. Марксо-энгельсовская идея ликвидации противоположности между физическим и умственным трудом понадобилась для школьной реформы, предпринятой в целях мобилизации рабочей силы...

Хрущев то ссылаясь на ортодоксальные положения Маркса и Ленина, то принимался «творчески отводить» от того же Ленина. В конце концов, коммунизм был представлен в виде гуляща с подливкой, а идеологическая работа стала измеряться килограммами и литрами промышленной и сельскохозяйственной продукции на местах.

Новое руководство КПСС, устранившее Хрущева, с некоторых пор, расчистив авгиевы конюшни его «организаторской» деятельности, сделало несколько попыток навести хотя бы относительный порядок в области идеологии, предоставляя, правда, выступать с этим занятием лицам второго эшелона, хотя и специализировавшимся по этой части. Само оно не хочет (да, видимо, и не может) выработать тут четкой линии, а потому предпочитает ходить в «деловых».

Это ставит в тупик советских философов и прочих «идеологов», привыкших в «творчестве» видеть простое разжевывание спущенного сверху, вносит разногласия и разброд в их ряды, а в конце концов приводит в полное отчаяние всю пирамиду пропагандного аппарата.

Но если учесть, для нынешних условий, невозможность для власти прибегнуть к прежне-

му, сталинскому диктату, то трудность режима в идеологической области предстанет как трагический результат объективного положения вещей в философии, социологии и естественных науках, на которые опиралась когда-то марксистская идеология.

Развитие науки то и дело сбрасывает на обочину ортодоксальные материалистические представления, и власти с ее «идеологами» ничего больше не остается, как только «задрать штаны» догонять «буржуазных ученых»: так произошло с кибернетикой, так происходит с генетикой, так будет происходить с парапсихологией, астрологией и многими другими видами «буржуазной поповщины».

Пришлось возродить и легализовать социологию, но каковы перспективы марксизма в этом предмете: социальная стратификация современного общества низводит к затухающим величинам роль работников физического труда и к нулю понятия обнищания пролетариата, концентрации капитала, автоматического краха рыночного хозяйства. Недаром советские социологи предпочитают ограничиваться исследованиями «малых социальных групп», замыкаясь в стенах фабрично-заводского цеха или школьного класса.

Но, кажется, самое страшное настигает в самом главном.

Сердцевину марксистской социальной философии образует учение о материально-производственном «базисе» и духовно-культурной «надстройке», об общественном «бытии», определяющем общественное «сознание», об «объективном» и «субъективном» факторах исторического процесса.

Но, с тяжелой руки Сталина, элементы духовно-культурной «надстройки», один за другим, стали «увольняться» из этой самой «надстройки», частью в «никуда» (Сталин заставил язык болтаться между «базисом» и «надстройкой» и тем разрушил стройность всеобъемлющей схемы), а частью в «базис» и даже в подоснову этого самого «базиса»: так, начавшаяся еще при Сталине дискуссия о роли естественных (особенно физико-технических) наук окончилась переводом их в разряд материально-производственных сил, то есть в «базис», — да не просто в один из элементов его, а в производителя «производительных сил». Только теперь сообразили, что «средства производства создаются людьми»!..

Именно так пишет академик П. Федосеев, долготелый директор Института философии Академии наук СССР, в своей статье «Материализм — враг субъективизма» («Известия» от 13 мая 1965 г.), где он критикует распространенные среди советских философов и социологов взгляды о «возрастании роли субъективного фактора» и «сознательной планомерной организации хозяйства и всей общественной жизни» в условиях социализма — за счет «ослабления роли материальных условий», за счет оттеснения «объективных условий» на второй план.

Идеал-реалистическая, солидаристическая программа НТС говорит прямо: «Материальное производство есть материализация идей, есть

один из видов творческой деятельности человеческого духа — главнойшей производительной силы, а орудия производства суть творения человеческого гения».

Федосеев пытается спастись «диалектически»: он относит к «базису» производственную деятельность масс и творческую деятельность интеллигенции, то есть, практически, весь трудовой народ, и тогда у него в «надстройке» остается, главным образом, «руководящий субъективный фактор» КПСС. Это ли не обоснование для грядущей революции?

А. АРТЕМОВ

## ЧТО МЕШАЕТ РАЗВИТИЮ ОВЦЕВОДСТВА В КАЗАХСТАНЕ

Обширные степные просторы Казахстана. В республике — 165 миллионов гектаров природных пастбищ. Это — земельная площадь Франции, Испании, Италии, Греции, Австрии, Дании и Нидерландов, взятых вместе. Запасы природных кормов здесь достаточны, чтобы содержать поголовье овец в 100 миллионов голов. Однако в Казахстане, тем не менее, поголовье овец уже много лет не превышает 30 миллионов. «Овцеводство в республике, — по сообщению главного специалиста Госплана СССР М. Архиреева (в «Известиях» от 29 мая), — по существу топчется на месте». Здесь нормальным является массовый падеж овец. В 1964 году, — выдает государственную тайну этот госплановский специалист, — здесь пало, например, около двух миллионов голов. Республика сдает год от году все меньше мяса и шерсти.

В чем же лежит причина подобного хозяйственного регресса в Казахстане? Нормальным ответом было бы: в коммунистической системе. Главный специалист Госплана (который это отлично знает) находит другую формулировку. Он считает началом всех зол то, что тридцать пять лет (т. е. при коммунистической власти!) ошибочно было взято направление на развитие тонкорунного овцеводства. Для этого провели «метизацию» местных грубошерстных овец с германской тонкорунной породой — «прекосами». Метисное потомство оказалось неспособным к переносу сурового климата и стало вырождаться. Это известно сторонникам «прекосизации» овец. Но поскольку в их руках «монополия» на дальнейшее развитие овцеводства, в котором создана обстановка «процветания субъективизма», то планы разведения нужных пород овец «не встречаются».

Другими словами — падежи овец были, есть и будут продолжаться. А проницательному читателю упоминание о субъективизме помогло разобраться, какая политическая система вредна для овец. И не только для овец...

## Нам сообщают

Рязань, апрель 1965 г. Сейчас в силе льгота для студентов: на железных дорогах проезд обходится в 50% стоимости нормального билета. Таким образом, например, поездка около 1800 км. в один конец стоит 9 рублей. Полный билет из Рязани до Москвы (200 км.) стоит 3 р. 20 к. На электричке можно проехать в Москву из Рязани за 2 часа 50 минут.

Брестская область, февраль 1965 г. Материальное положение колхозников за последние пять лет сильно ухудшилось. Особенно плохо с одеждой и обувью: колхозники не могут их покупать из-за очень высоких цен. Колхозник за работу в течение целого года получает столько, сколько стоит одна пара туфель. О пальто и костюмах колхозники и думать не могут. Кое у кого еще есть овчинные кожанки от польских времен, но и они пришли в полную ветхость. Очень трудно доставать шерстяные вещи. Их иногда привозят из Латвии и Литвы, но цены на них колхозникам не под силу.

Ярославль, февраль 1965 г. В Ярославле, где несколько лет назад были «бабы бунты», в какой-то мере сохранилась атмосфера последующего «благоденствия». Магазины снабжаются сносно, по крайней мере, продовольственными продуктами. Но за текстильными товарами приходится ездить в Москву.

В Ростове, расположенном неподалеку от Ярославля, положение с продовольствием значительно хуже. Ростов, вероятно, один из самых живописных небольших городов, к тому же изобилующий историческими ценностями, а потому есть надежда на то, что иностранный туризм заставит власть о нем позаботиться.

## Письмо Михайла Михайлова к Тито

Известный нашим читателям по очеркам «Лето московское 1964» (см. номера «Посева» от 19 февраля до 25 апреля и номера от 7 и 14 мая с. г.) югославский литературовед Михайло Михайлов, арестованный после опубликования этих очерков в белградском журнале «Дело», написал из тюрьмы предварительного заключения письмо к Тито, текст которого мы получили только теперь.

Ред.

Председателю СФРЮ

Иосифу Броз Тито,  
Белград.

Уважаемый товарищ Председатель Социалистической Федеративной Республики Югославии!

В беседе с представителями общественной прокуратуры 11 февраля 1965 г. Вы по поводу моей статьи в журнале «Дело» сказали следующее:

«Вы должны были того, кто это написал, немедленно взять под следствие и опубликовать об этом в печати. Необходимо, чтобы стало известно, что против него возбуждено дело, что он реакционер, который клеветает на великую Октябрьскую революцию... мы не можем допустить, чтобы произошло и такое, что кто-то в нашей социалистической стране оправдывал бы гитлеровские концентрационные лагеря, где сжигали живых людей и где уничтожены миллионы и десятки миллионов — от детей до стариков»... («Борба», 4 марта 1965 г.)

Я полностью с Вами согласен, несчастье только в том, что Вас, по всей видимости, неправильно информировали. Я не клеветал на Октябрьскую революцию и еще в меньшей степени защищал гитлеровские концентрационные лагеря. Своим выступлением Вы поставили в неудобное положение меня, как корректного гражданина социалистической Югославии, а также и себя, как главу государства, потому что публично высказывали утверждения, не соответствующие истине.

Ваши слова принесли плоды с молниеносной быстротой. В тот же день, когда Вы их произнесли, 11 февраля с. г. Окружной суд в Белграде запретил распространение февральского номера «Дела». В тот же день, когда наша печать опубликовала Ваши слова, я был лишен свободы, а через несколько дней после этого снят с должности ассистента философского факультета в Задаре. До сих пор я нахожусь в тюрьме.

Благодаря Вашей инициативе наша печать, — вместо того, чтобы взять под защиту журнал «Дело» и отмежеваться от тенденциозных высказываний западной печати, — в сущности, солидаризировалась со взглядами западной печати и начала метать громы и молнии на мою статью («НИН» от 28 февраля 1965 г.).

Думаю, было бы чрезвычайно полезно в интересах истины, — и в моих, как гражданина социалистической Югославии, — чтобы Вы лично проверили, соответствуют ли действительности обнародованные Вами утверждения, и поступили бы соответствующим образом. Поскольку вокруг моего имени за границей поднялся шум, к которому я не стремился, и поскольку этот шум только наносит вред авторитету Югославии, я считаю, что изменение моего статуса лучше всего содействовало бы его успокоению.

Зная Вашу добрую волю, верю, что Вы лично проверите достоверность Ваших слов, приведших к создавшейся ситуации.

Задар, 23.3.1965

МИХАЙЛО МИХАЙЛОВ

## В БУДАПЕШТЕ ЗАПРЕЩЕН СТУДЕНЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Американская газета «Крисчен сайенс монитор» от 3 июня опубликовала сообщения своего будапештского корреспондента о конфискации венгерскими властями первого номера журнала студентов Будапештского университета и запрете его дальнейшего выхода.

Журнал, — пишет корреспондент Элизабет Понд, — вышел в середине апреля. Он был отпечатан на mimeографе и имел около 50-ти страниц. Назывался журнал «От чистого сердца» — по имени стихотворения выдающегося венгерского поэта-сurreалиста Йожефа Атилы (Йожеф Атила, член подпольной тогда венгерской компартии, покончил с собой в 1937-ом году, как передают — в результате травли, поднятой против него в партии). В журнале были помещены статьи о широко распространенном среди венгерской молодежи разочаровании и неверии в коммунизм, о потере молодежью идеалов, о том, как трудно приходится молодым людям, кончающим вузы, и о низкой зарплате молодых университетских лекторов.

Официальной причиной запрета журнала было то, что он не имел регистрационного номера (все периоди-

ческие издания в Венгрии обязаны иметь «регистрационный номер», другими словами — разрешение властей, а разрешение предполагает и правительственный контроль над редакцией).

Но истинная причина заключалась в другом. Журнал коснулся темы, которая в Венгрии «табу», — конфликта между «отцами» и «детьми», — и нарисовал картину психологического состояния «детей», весьма далекую от той, которая рисуется официальной пропагандой.

Журнал «От чистого сердца» был подвергнут резкой критике руководством венгерской комсомольской организации «КИСС». (Венгерский комсомол охватывает ничтожную часть молодежи. Организация распалась осенью 1956 года. В воссозданную организацию вошли лишь партийные активисты и карьеристы. Поэтому «КИСС» пользуется репутацией наиболее реакционной из всех коммунистических организаций).

Не так давно, под давлением партийного руководства, были произведены персональные перемены в редакциях журналов «Уй ираш» («Новое слово») и «Кортарс» («Современник»). За последние два года эти журналы опубликовали много статей и стихов, свидетельствующих о конфликте поколений и о неверии молодежи в коммунизм.

У.П.

## Убыль населения в ГДР

В советской прессе периодически появляются пропагандные сообщения о потоке как граждан ФРГ, так и бывших беженцев из ГДР, переселяющихся, возвращающихся или бегающих с запада на восток. Сообщения эти призваны, очевидно, противодействовать «реваншистской клеветнической пропаганде» о бегстве сотен тысяч ежегодно, а в итоге — миллионов немцев из коммунистического «рая» под управлением Ульбрихта и покровительством КПСС. Тем более интересными являются приведенные в журнале «Вестник статистики» № 9 за 1964 г. на стр. 91 в сообщении «Достижения народного хозяйства ГДР — за 15 лет» данные о динамике численности населения в ГДР.

Данные эти, приведенные в таблице № 2 указанного сообщения и содержащие документально признанные советскими статистическими органами цифры, являются настолько интересными, что мы приводим ниже эту таблицу полностью. (По техническим причинам набора значение строк даем в буквенных сокращениях, с пояснениями ниже).

Табл. 2. Численность населения, рождаемость, смертность.

	1936	1950	1955	1960	1961	1962	1963
Ч)	—	18,4	17,8	17,2	17,1	17,1	17,2
Г)	—	—	12,8	12,4	12,3	12,3	12,4
С)	—	—	5,0	4,8	4,8	4,7	4,8
Р)	18,0	16,5	16,3	17,0	17,6	17,4	17,6
У)	11,9	11,9	11,9	13,6	13,0	13,7	12,8
Е)	6,1	4,6	4,4	3,4	4,6	3,7	4,8
Г)	—	85	78	58	79	65	82
С)	—	85	492	832	911	976	1038

Пояснения:

Ч) Численность населения в млн. человек.

Г) В том числе городское население.

С) Сельское население.

Р) Родившихся на 1000 человек.

У) Умерших на 100 человек.

Е) Естественный прирост на 1000 человек.

Г) Годовой прирост в тысячах человек.

С) Суммарный прирост с 1950 года.

Примечание: При вычислении прироста по пятилетним периодам в основу положен средний между первым и последним годом периода прирост.

Уже сама оригинальная таблица дает наглядную картину «достижений» в этой области: падение рождаемости, рост смертности и сокращение общей численности населения. Однако для полноты картины нами дополнительно подсчитаны, на ее основе, две последние строки абсолютного годичного и суммарного естественного прироста населения ГДР.

Если суммарный прирост, вычисленный на основании данных Статистического управления о рождаемости и смертности, должен был составить 1.038 тыс. чел., а фактически численность населения сократилась на 1.200 тыс. человек, то в действительности из страны неизвестно куда исчезло  $1.200 + 1.038 = 2.238$  тыс. человек. Исчезло более двух миллионов людей! Если коммунистическая пропаганда права, отрицая всем известный факт непрерывного и массового бегства населения из «коммунистического рая» в «капиталистический ад», то куда они делись? Исчезли в результате деятельности ССД, — восточногерманского КГБ?

Отчасти да, но не все же...

С. КИРСАНОВ

## Отовсюду

▲ Президент и фактический диктатор Алжира Бен Белла отстранен от власти в результате военного переворота, совершенного под водительством министра обороны Бумедьена, ставшего во главе образовавшегося Революционного совета.

▲ Согласно заявлению Мао Цзэ-дуна председателю индонезийского парламента Картавината, КНР готовит 3-й и 4-й взрывы атомных бомб. Они будут произведены, как и прежние, в западной пустыне Китая.

▲ По сообщению лондонской газеты «Тайме», правительство США предупредило Пекин, что на всякую попытку диверсии КНР в Южн. Корею будет ответно использовано атомное оружие. Предполагаемая диверсия имела бы целью отвлечь внимание американцев от Вьетнама. Предупреждение передано будто бы в Варшаве послом США своему китайскому коллеге.

▲ По сообщениям военной разведки Свободного Китая, правительство КНР организовало единое военное командование с повстанцами в Лаосе и Южном Вьетнаме. Штаб-квартирой избран город Куньмин в провинции Юньнань. Это совместное командование предложило немедленно послать 300.000 добровольцев в Северный Вьетнам.

▲ По сообщениям из Тайбея, коммунистический Китай перебрасывает оружие и боеприпасы на вьетнамскую границу. Железнодорожные магистрали в Южном Китае с некоторых пор закрыты для пассажирского движения.

▲ По сведениям, полученным в Тайбее, правительство КНР разрабатывает план эвакуации трудоспособного гражданского населения из прибрежной полосы, на случай высадки неприятеля.

▲ Правительство Свободного Китая приглашает молодежь из тибетских беженцев на учебу в школах и вузах на Тайване. Для этой цели выделен кредит в 100 000 долларов.

▲ Премьер КНР Чжоу Энь-лай прибыл в Каир и приступил к переговорам с президентом ОАР Насером. Темой переговоров являются события в Алжире и намечающаяся конференция афро-азиатских стран (в частности вопрос о том, приглашать ли на эту конференцию СССР).

▲ Пакистанский президент Айюб Хан был с официальным визитом в ОАР, где встречался и вел переговоры с Насером. Наряду с призывом к мирному решению спорных вопросов в общей мировой политике, совместное коммюнике подчеркивает права арабов на Палестину.

▲ Совет Безопасности ООН продлил до 26 декабря срок пребывания войск ООН по поддержанию мира на Кипре.

▲ Командующий кипрской армией генерал Гривас подал в отставку. По слухам, этот шаг объясняется разногласиями между Гривасом и кипрским президентом Макариосом. Греческое правительство вызвало Гриваса в Афины для переговоров и пока не дало хода его отставке.

▲ В Бонне состоялось свидание Эрхарда с де Голлем, который прибыл для очередной встречи и переговоров, проводящихся каждое полугодие, согласно договору о дружбе и сотрудничестве между Францией и ФРГ. Речь шла о созыве конференции на высшем уровне для Европейского экономического сообщества, но вопрос этот пока не получил разрешения.

▲ Марокканский король Хасан распустил парламент, объявил чрезвычайное положение в стране и сам возглавил новообразованное правительство. Эти меры объясняются постоянными междупартийными раздорами в парламенте, впервые сформированном летом прошлого года.

▲ Югославский президент Тито предпринял поездку в Чехословакию и ГДР, где вел переговоры с партийно-правительственными кругами обеих стран. Обсуждались вопросы международной политики, особенно положение во Вьетнаме, Доминиканской республике, Конго, а также клеймилась «реваншистско-милитаристская» политика правительства ФРГ.

▲ В Западной Германии совершено покушение на югославского консула Клариша, который был тяжело ранен револьверными выстрелами в Мерсбурге, на Констанцском озере. Арестовано два хорватских эмигранта, принадлежащих к политической организации «Усташей».

▲ Сильные и продолжительные дожди вызвали серьезные наводнения в Западной Германии, особенно в районах, орошаемых Дунаем и его притоками. Повреждена часть урожая, и много людей остались без крова. Убытки исчисляются в миллионах немецких марок.

▲ Коммунальные выборы в Италии 13 июня, рассматриваемые как показатель политических настроений населения, не принесли почти никаких изменений в

численном соотношении партий по сравнению с предыдущими выборами.

▲ Из Варшавы сообщают, что в выборах в польский сейм участвовало 18.982.316 избирателей из общего числа 19.645.803 имеющих право голоса (96,9%). Признаны действительными 18.968.476, недействительными — 13.840 бюллетеней. 460 мест распределены следующим образом: ПОРП — 255 мест (до сих пор 256); крестьянская партия — 117 (117) мест; демократическая партия — 39 (39) мест; беспартийные — 49 (48) мест, среди них 13 членов католических группировок.

▲ Высшие представители католической церкви в Польше обратились к правительству с призывом гарантировать веротерпимость на все время четырехлетних полномочий новоизбранного сейма.

▲ С 1 по 3 июня в Брюсселе состоялась конференция коммунистических партий западноевропейских стран. В резолюции осуждаются действия США во Вьетнаме.

▲ В Лондоне открылась конференция стран Британского содружества. Образована миссия, во главе с английским премьер-министром Вильсоном, которой поручено посредничество во вьетнамском конфликте.

▲ Южновьетнамские коммунистические партизаны захватили областной город Донг-Ксоай, бросив в бой около двух тысяч человек солдат и офицеров. После 24-часового сражения город был отбит правительственными войсками. Бои вокруг города продолжаются.

А Продолжались воздушные бомбардировки Северного Вьетнама. Впервые были пущены в дело американские самолеты «Старфайтер Ф-104», самые быстрые в мире.

▲ В Сайгоне образован исключительно из военных «Национальный руководящий совет» в качестве верховного органа гос. власти Южного Вьетнама.

▲ Генерал Нгуен Као Ки назначен премьер-министром Южного Вьетнама и сформировал новое правительство в составе 15 министров.

Ж Организация Американских Государств выработала условия перемирия в Доминиканской Республике: образование нейтрального временного правительства и проведение свободных выборов в течение 6-9 месяцев.

▲ Полковник Мено, один из ближайших сотрудников полковника Кааманьо, покинул ряды доминиканских повстанцев и отдался под покровительство аргентинского посольства в Санто-Доминго.

Ж Подписаны соглашения о нормализации отношений между Японией и Южной Кореей. Левые элементы в Сеуле и Токио демонстрировали против «сговора империалистических сил».

Ж Состоялся суд над участниками военного заговора в Болгарии 8 мая. Девять обвиняемых, включая бывшего коменданта Софии, Анева, приговорены к тюремному заключению на сроки от 15 до 3 лет.

▲ Власти ГДР нарушают соглашение о воздушных путях в Западный Берлин, заключенное между четырьмя великими державами. Вертолеты «Национальной народной армии» ГДР летают над городом.

▲ Американский вице-президент Хэмфри был с визитом во Франции, в сопровождении космонавтов Макдивитта и Уайта. Хэмфри был принят де Голлем, с которым имел дружескую беседу.

▲ 80-летняя вдова Уинстона Черчилля, Клементина Черчилль получила титул баронессы и стала членом Палаты лордов.

## ЗА НЕДЕЛЮ

(Окончание. Начало см. стр. 4)

● Демарш посланника СССР в Новой Зеландии, «Известия» от 11 июня сообщили о демарше посланника СССР в Новой Зеландии Б. Дорофеева, сделанном перед министром иностранных дел этой страны по поводу намерения новозеландского правительства послать в Южный Вьетнам артиллерийскую батарею, которая должна обеспечить поддержку австралийскому пехотному батальону, направленному правительством Австралии «для участия в агрессивной войне США против вьетнамского народа». В заявлении Дорофеев, от имени советского правительства, обращает внимание на то, что такое намерение правительства Новой Зеландии противоречит «интересам укрепления мира» и что оно тем самым «берет на себя серьезную ответственность за последствия своих действий».

● «Заявление» советского правительства с обвинениями американцев в агрессии в Латинской Америке. В центральных газетах от 5 июня помещено «Заявление Советского правительства», переданное Совету Безопасности ООН представителем СССР Н. Федоренко. В «Заявлении» советское правительство обвиняет правительство США как в совершении «открытой военной агрессии» против Доминиканской республики, так и в нарушении «общепризнанных норм международного права» путем привлечения для своих агрессивных действий Организации американских государств (ОАГ).

● Неудача с запуском автоматической станции «Луна-6». Как уже сообщалось в «Посеве» (от 11 июня), 8 июня была запущена «в сторону Луны» космическая автоматическая станция «Луна-6». ТАСС сообщил о нормальном движении автоматической станции по заданной траектории в газетах от 10 июня. В сообщении говорилось, что «за время полета со станцией проведено четыре сеанса связи». Это было мало и заставляло предполагать, что с полетом станции обстоит не все благополучно. Это предположение подтвердилось уже на следующий день. В газетах от 11 июня ТАСС сообщил:

«В конце дня 9 июня с. г. во время проведения коррекции траектории полета автоматической станции «Луна-6» системы станции осуществили нормальную ориентацию, запуск и работу двигателя. Однако команда на выключение двигателя не была исполнена, в результате чего траектория полета станции отклонилась от расчетной.

Станция пройдет на расстоянии 160 тысяч километров от Луны».

● Выход нового журнала «Генетика». Газеты от 29 мая сообщили о выходе при Академии наук СССР с 1 июня ежемесячного журнала «Генетика». Главный редактор журнала — академик ВАСХНИЛ П. Жуковский. В редакционной коллегии журнала — академик П. Лукьяненко, Д. Беляев, Б. Астауров, Н. Дубинин, проф. И. Раппопорт, М. Лобашев. Как известно, недавно смещенный со всех постов акад. Т. Лысенко в период, когда его поддерживала власть, подверг перечисленных выше ученых гонениям и организованной травле. Редакция журнала ставит своей задачей способствование развитию генетики в нашей стране и укреплению ее связи с практикой.

Среди материалов первого номера: статья, посвященная столетию законов Грегора Менделя, две впервые публикуемые работы первого президента ВАСХНИЛ Н. Вавилова («Насколько всеобщее приложение менделевских законов к расщеплению гибридов» и «Критический обзор современного состояния генетической теории селекции растений и животных»), статьи членкорреспондента АН СССР Н. Дубинина «Достижения генетики — сельскому хозяйству», академика ВАСХНИЛ П. Жуковского «Пути эволюции культурных растений на основе биологических закономерностей», а также ряд экспериментальных работ, рецензий и других сообщений.

Журнал в основном предназначен для лиц, занимающихся биологией, — в первую очередь для генетиков и селекционеров, преподавателей вузов, аспирантов, студентов, учителей биологии.

● Выпуск учебника по генетике, написанного с осужденных партий «материалистических позиций». «Комсомольская правда» от 23 мая поместила заметку кандидата биологических наук В. Лапина «С ног на голову», в которой подвергнута острой критике серия лекций по генетике доцента Академии наук УССР Л. Токаря, только что вышедшая на правах пособия для студентов-заочников под заглавием «Основные положения современной генетики». Доцент В. Лапин обвиняет доцента Л. Токаря в догматизме в биологии. Уже в начале своих лекций доцент Токарь утверждает, как пишет Лапин, что есть два направления в генетике — материалистическое и идеалистическое. Учение о генах и хромосомах, как носителях наследственности, по утверждению Токаря, не является научным. Короче говоря, доцент Токарь повторяет всю концепцию Лысенко, отстраненного в январе с. г. от занимаемых им постов за «проведение ошибочных взглядов в биологической науке». Книга доцента Токаря является таким образом, рецидивом лысенковского «учения». Получился любопытный казус. Власть, осудившая лысенковскую концепцию, как вредную, пропустила книгу с популяризацией лысенковских взглядов. Такое явление нельзя иначе расценить, как проявление разброда и смятения в верхушке КПСС и как доказательство безавторитетности власти.

● В Гори открыт для посещения «домик Сталина». «Домик Сталина» в Гори, заключенный в мраморную коробку, закрытую после XX партсъезда на замок, вновь открыт в качестве музея для обозрения. Иностранные корреспонденты, сообщая об этом факте «ресталинизации», высказывают предположение, что власть этим демонстративно показывает свое намерение «выправить историческое лицо Сталина».

● Адмирал Кузнецов о Сталине. В журнале «Нева» (№ 5) опубликованы воспоминания адмирала флота Н. Кузнецова о Потсдамской конференции. При Сталине Кузнецов занимал ответственные посты — наркома военно-морского флота СССР и главнокомандующего военно-морскими силами СССР. В воспоминаниях есть некоторые новые сведения: о том, когда впервые Сталин заговорил о своей старости и необходимости уйти от руководства, о поездке Сталина в Берлин и проч. Заслуживает внимания, что Кузнецов говорит о Сталине положительно, отмечая его умение и настойчивость в защите интересов советского государства.

● Кто был создателем советской эмблемы. «Правда» от 29 мая, отвечая на вопрос одного из читателей, кто был создателем советской эмблемы — скрещивающихся серпа и молота, сообщает, что эту эмблему впервые предложил художник-график Е. Камзолкин. Эту эмблему он использовал для украшения Серпуховской площади при оформлении первомайской демонстрации 1918 года в Москве. После этого эскиз стал основной деталью советского герба, утвержденного Лениным.

## «СО ВСЕХ СТОРОН МЕНЯ ОКРУЖАЮТ ВЕРУЮЩИЕ»

(Окончание. Начало см. 8-ю стр.)

Вы, наверное, думаете, какая я там комсомолка. Пожалуйста не думайте так. Все случившееся не значит, что я никуда не годный человек. И я клянусь Вам, что бы со мной ни было, я сохранию билет».

Но быть может, это письмо пришло из какого-нибудь «медвежьего угла», где партия не в состоянии свое временно «принять меры»? Ничего подобного! Все описанное происходило в Томске, в большом областном городе, промышленном и университетском центре.

В своей антирелигиозной пропаганде власть очень любит пользоваться материалами о сектантах, потому что сектантские верования и обычаи — исключительно удобная мишень для нападок. Однако нельзя не признать подлинности значительного распространения сектантства в стране. Главная причина — политика власти по отношению к традиционным религиозным обществам. В то время, как православная церковь находится под полным контролем партии, храмы, монастыри и богословские учебные заведения закрываются, а священники, под угрозой полного запрещения служить, лишены права не только учить основам веры, но и проповедывать с амвона, — подпольные организации нелегальных сект совершенно не подконтрольны, организуют молитвенные собрания, имеют множество проповедников, странствующих по стране.

Проснувшиеся религиозные чувства людей, особенно у молодежи, требуют удовлетворения, и когда им закрывают дорогу в церковь, они попадают в секты.

Ю. ВАСИЛЬЕВ

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЮМОР

Микоян увлечен чтением мемуаров графа Игнатьева «Пятьдесят лет в строю» (и ни одного дня в бою) и готовит к изданию собственные мемуары «Сорок лет в струе»: часть первую — «От культа до культа без инсульта» и часть вторую — «От Ильича до Ильича без паралича».

✱

Зимой 1963-64 года в Ленинграде милиция обнаружила опасную банду наркоманов: они по ночам собирались тайно в подвале одного дома и нюхали муку. Главное, что всем было непонятно, — откуда они доставали муку, которой давно уже не было в продаже.

✱

— Можно ли в СССР прожить на свою зарплату?  
— Этого у нас никто не знает: не пробовали.

✱

— Почему говорят, что Армянское радио подешевело?  
— Раньше за него давали 10 лет, а теперь только 5.

## ИЗ ЮГОСЛАВИИ

Вопрос: Почему тов. Тито одновременно является председателем республики, главнокомандующим и генеральным секретарем партии?

Ответ: Потому что у нас на одно жалованье не проживешь!

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Светланин (в отъезде).

Заместитель главного редактора А. Артемов.

Ответственный секретарь редакции Л. Трушнович.

Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Пар; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

# Книги издательства «Посев»

## Политика и философия

- А. АЛЕКСАНДРОВ, «Письма к неизвестному другу», 1951, 192 стр. НМ 7.00
- Проф. Н. АРСЕНЬЕВ, «Из русской культурной и творческой традиции», 1959, 300 стр. НМ 10.00
- Проф. А. БИЛИМОВИЧ, «Кооперация в России до, во время и после большевиков», 1955, 130 стр. НМ 6.50
- Проф. Б. ВЫШЕСЛАВЦЕВ, «Философская ницета марксизма», 1957, 252 стр. НМ 5.00
- «ИЗБРАННОЕ О СОЛИДАРИЗМЕ», сборник, 1955, 152 стр. НМ 4.00
- Проф. Л. ЗАНДЕР, «Тайна добра», 1960, 156 стр. НМ 7.50
- С. ЛЕВИЦКИЙ, «Основы органического мировоззрения», 1947, 258 стр. НМ 5.00
- С. ЛЕВИЦКИЙ, «Трагедия свободы», 1958, 350 стр. НМ 10.00
- Проф. Н. ЛОССКИЙ, «Общедоступное введение в философию», 1956, 152 стр. НМ 10.00
- Проф. Н. ЛОССКИЙ, «Характер русского народа», 1957, 152 стр. НМ 9.00
- Проф. М. НОВИКОВ, «Великаны российского естествознания», 1960, 200 стр. НМ 9.00
- Проф. В. ТОТОМИАНЦ, «Кооперация», 1961, 134 стр. НМ 4.20
- В. ШУБАРТ, «Европа и душа Востока» 1947, 124 стр. НМ 3.50

Заказы направлять в издательство:

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15

и представителям. При заказе непосредственно в издательстве трех книг этого списка 10% скидки. При заказе 10 книг — 25% скидки.

## Александр Волгин ГОВОРЯТ РУССКИЕ

Мысли, анализы, разговоры, факты из Советского Союза.

ALEXANDER WOLGIN  
HIER SPRECHEN RUSSEN  
Gedanken, Analysen, Gespräche, Tatsachen aus der Sowjetunion

Капитальный труд о Советском Союзе на немецком языке. Коленкорный переплет с суперобложкой. 500 стр. н. м. 28.00  
«Не западные дипломаты, журналисты, туристы слависты и прочие проживающие вне страны ее знатоки пишут в этой книге, а русские из самого Советского Союза говорят здесь о своей жизни...», пишет о книге издательство Краускопф.

Заказы направлять в издательство «Посев»:

623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

esse: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-senheim, Flurscheideweg 15. Tel. 31 63 65  
gramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
Postscheckkonto: Frankfurt/M. 33481  
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse,  
Frankfurt/M. Nr. 148000536

жет еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественной мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Экспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители издательства

СТРАЛИЯ  
«Possev»,  
Post Office, Cairn, Victoria.  
Mr. A. Veremeeff,  
8 Abingdon St., W.-Gabb.  
Brisbane, Qld.

СТРИЯ  
Wien, Postamt 76, Postfach 40.

- АНГЛИЯ  
E. A. Baratschevsky,  
23, Alder Grove, London N. W. 2.  
D. P. Bilenko, 48 Leamington Str.,  
Oak Lane, Heaton, Bradford 6, Yorkshire.
- АРГЕНТИНА  
N. Momot, Casilla de correo 2585,  
Buenos Aires.
- БЕЛЬГИЯ  
Dimitri Jeruc, 27, rue Longue Hale,  
Bruxelles - 5.  
E. Drevinsky, B. P. 258, Bruxelles.
- БРАЗИЛИЯ  
I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 646,  
Indianapolis, Sao Paulo.
- ВЕНЕСУЭЛА  
N. Drosdovsky, Apartado correo 4865,  
Caracas-Este.
- ГОЛЛАНДИЯ  
A. Kandanrow, Postbus 325, Rotterdam.
- ДАНИЯ  
D. Schewitsch, Herthavej 2. B,  
Köbenhavn-Charl.
- ИЗРАИЛЬ  
M. Kablri, 33, rue Maaleh,  
Harofim, Bamath - Gan.
- ИСПАНИЯ  
Don Miguel Jureninsky-Kolchin,  
Padilla, 55, Madrid.
- ИТАЛИЯ  
A. Konovets, Casella Postale 428,  
Roma, Centre.

- КАНАДА  
A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,  
Montreal.
- МАЛАЙЗИЯ  
M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.
- МАРОККО  
M. Koltovskoy,  
31, Bd. Mohamed Abdou, Casablanca.
- НОРВЕГИЯ  
Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.
- США  
Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.  
Brooklyn 7, N. T.  
Mr. A. Tzvikeyvich, 2314 - 25th. Avenue,  
San Francisco, 18, California.  
Tel. SE 1 - 0339.  
«The Book House» 77 Plaza, Suite 103-105  
Bridgeport, Conn. 06603, U.S.A.  
Slayonic Bazaar,  
77 Plaza, Suite 101,  
Bridgeport, Conn. 06603, USA.
- ТУРЦИЯ  
Mme V. Nassonoff, Balı sok. 14,  
Beyoglu, Istanbul.
- ФРАНЦИЯ  
Société «Le Semis»  
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 62-06.  
N. Altoff c/o M-me Barge, 8, Place de la  
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).  
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,  
Nivange (Moselle).
- ШВЕЙЦАРИЯ  
Leo Grossen, Postfach, Locarno.

- ШВЕЦИЯ  
Tidskriften «Possev», Box 4054,  
Södertälje 4.
- ЯПОНИЯ  
Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,66

Розничная цена на еженедельник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех других странах соответственно эквиваленту немецкой марки.

Условия подписки:  
На еженедельник «Посев»: в Германии — в 1 год — 41,80 н. м., на полгода — 20,80 н. м., на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — при доставке по воздуху — на 1 год 20,20 ам. дол., на полгода 10,1 ам. дол., на три мес. 5,05 ам. дол.; или просто почтой — на 1 год 15,00 ам. дол., на полгода 7,50 ам. дол., на три мес. 3,75 ам. дол.

Все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м., на полгода — 22,10 н. м., на три месяца — 11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Германии — 25,00 н. м., в США и Канаде — 7,00 ам. дол., во всех др. странах — 28,00 н. м.

Тариф за объявления в еженедельнике «Посев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. — 725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м., 1/8 стр. — 180 н. м.

16 июня 1965 г. в Риме, после продолжительной болезни скончался на 44-м году жизни

ЕВГЕНИЙ МИХАЙЛОВИЧ НАЗАРОВ-КОЗЬМИН

о чем с прискорбием извещают друзья покойного.

ВАЛЕРИЙ ТАРСИС

## ПАЛАТА № 7

Повесть о пребывании автора в сумасшедшем доме, куда он был заключен за передачу рукописи за границу.

«ПАЛАТА № 7» вызвала огромный интерес на Западе. Она вышла уже по-немецки и по-английски и переводится на другие языки.

О «ПАЛАТЕ № 7» похвально отзывались: «Тайме», «Сандей Тайме», «Обсервер», «Сандей Телеграф», «Тайм-Магазин», «Ле Монд», «л'Орор», «Журналь де Женев», «Газет де Лозан», «Цюрхер Цейтунг», «Базлер Нахрихтен», «Штуттгартер Нахрихтен», «Крист унд Вельт» и множество других ведущих газет Запада.

Восторженно пишет о «ПАЛАТЕ № 7» вся русская эмигрантская печать.

«Сандей Тайме» пишет: «Эта захватывающая книга — призыв к борьбе, четко сформулированный и обоснованный».

«Штуттгартер Нахрихтен» пишет: «Документ времени высокого уровня, моральный призыв, на который нельзя не откликнуться».

Повесть целиком напечатана в журнале «ГРАНИ» № 57.

Заказы на журнал направлять в издательство «Посев»

623 Frankfurt/M. — Sossenheim, Flurscheideweg 15

или представителям «Посева» в различных странах.

Цена номера в розничной продаже 7 Н. М.

Из литературного подполья

Валерий Тарсис

- «ПАЛАТА № 7» — («Грани» № 57) н. м. 7.00
- «ВЕСЕЛЕНЬКАЯ ЖИЗНЬ» — («Грани» №№ 54, 55) н. м. 14.00
- «СКАЗАНИЕ О СИНЕЙ МУХЕ» и «КРАСНОЕ и ЧЕРНОЕ» — отдельная книга н. м. 9.80
- При заказах непосредственно в издательстве всех трех произведений одновременно дается скидка 15%.

## БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврозы, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройства нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление иммунитета и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что швейцарское лекарство Kalo fluid восстанавливает равновесие, нерв и силы в организме, будучи возрождающим, снова начинает пользоваться всеми радостями земной жизни.

Профессор Афинского университета д-р Керне пишет: «Я назвал КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции I золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, напишите насильно:

Laboratoire E. «KALEFLUID», 66, Bd. Esclapart, Paris (16-a), France

В Канаде: Pharmacia Brunellé 5757, Bd. Monk, Montreal

В Австралии: E. Hubczenko, 18, Howards Rd. Beverley, Adelaide

Заказ на США и другие страны направляйте нам по Франции