

ПРОТИВОРЕЧИВОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ – СТАРЫЕ РЕШЕНИЯ

О. Вендина¹

Современные противоречия развития российских городов не могут быть разрешены прежними методами, хорошо известными и апробированными не только в рамках советской плановой экономики, но и в капиталистических странах. Новые вызовы и проблемы требуют кардинального пересмотра концепции экономического роста как единственного «локомотива» развития.

Традиционно развитие городов рассматривается как последовательная смена этапов, процесс чередования периодов роста и стабилизации, связанных с появлением новых движущих сил и диффузией инноваций. Согласно этой логике, тот, кто не успевает оценить новые преимущества или сопротивляется переменам, оказывается в числе аутсайдеров, и «вытянуть» его можно, только прицепив к какому-либо «локомотиву». Но и при резком смене тенденций, столь свойственном российской истории, когда каждый новый виток развития начинается с отрицания и обесценивания старого, работает та же логика. Выбросив прошлое без сожаления, мы ищем новые образцы и ориентиры, которые нам подсказывают страны, ушедшие вперед. Мы абсолютизируем их путь, восхищаемся их достижениями и пытаемся перенимать их опыт, не понимая, что стоит за ним. Имитируя формы, мы не думаем о том, что они соответствуют определенным особенностям социальной жизни, в которой «плохое» и «хоро-

шее» тесно связаны. «Хорошее» для нас «цивилизованная норма», то, к чему нужно стремиться. «Плохое» – издержки на пути к «хорошему», результат многочисленных проб и ошибок, движения на ощупь, о которых мы, идущие вслед, знаем, а значит, можем не совершать. Однако «хорошее» и «плохое» – это не альтернативы и не сопутствующие риски, которые можно контролировать, а взаимосвязанные тренды. Без понимания этого мы попадаем именно в те ловушки, которых хотели избежать. Поэтому необходимо критически переосмыслить большинство существующих сегодня подходов к пониманию «развития» городов.

Первое. Насколько велика ценность экономического роста для развития? Всегда ли экономический рост и соответствующая ему динамика душевых показателей работают во благо и ведут к качественному улучшению жизни и социальной стабильности?

С виду дурацкий вопрос, поскольку именно к этому стремятся власти всех уровней, формулируя стратегические цели развития как обеспечение стабильного улучшения уровня жизни населения на основе устойчивого сбалансированного развития экономики. И это правильно. Тем не менее, вопрос имеет право на существование. Между экономическим ростом и развитием связь далеко не такая прямая, как может показаться на первый взгляд. Стоит напомнить, что впечатляющий экономический рост в нашей стране не всегда был связан с позитивными изменениями в жизни людей, а сформировавшаяся в результате его городская среда оказалась далекой от совершенства. Даже если не оглядываться на эпоху сталинской индустриализации, бурный рост городов в брежневское

вания, естественно строить структуру ЦНИИП градостроительства «под людей», исходя из наличия еще оставшихся специалистов высокого уровня, имеющих соответствующий опыт. Под их руководством на базе существующих отделов целесообразно готовить молодых специалистов через аспирантуру и докторский Совет.

Постепенно нужно расширять тематический спектр исследований, сохраняя баланс между городской и региональной тематикой, который за последние пятнадцать лет был явно нарушен в пользу региональных работ.

Остро необходимо возобновить комплекс натурных исследований и обследований населения крупнейших городов страны, проводившихся в ЦНИИП градостроительства в 70-е–80-е годы.

Необходимо войти в правительство ответственные органы с аналитической запиской о состоянии и процессе развития городов в стране. Нужно объяснить, что продолжение растворения городов в регионах приведет к разрушению «центральных» структур структурами «периферийными», а значит в конечном итоге к разрушению самих регионов в целом, к их дезинтеграции в масштабе страны.

Сохраняющие пока свое «центральное» значение несколько крупнейших городов, и в первую очередь Москва и Санкт-Петербург, не смогут долго выдерживать усиливающееся давление российской провинции и Ближнего зарубежья. Этим процессам содействует и сырьевая ориентация страны, от которой зависит Западная Европа.

Все это непосредственно имеет влияние на городские процессы в общеевропейском городском пространстве, что до сих пор не осознано и не понято на государственном уровне ни у нас, ни в Европе. От общеевропейской городской политики, безусловно, зависят судьбы европейской городской цивилизации. (Л. Коган. Россия и Западная Европа: к политике взаимодействия городов. «Городское управление», №4, 2005 г.).

¹ Ольга Ивановна Вендина, ведущий научный сотрудник Центра геополитических исследований Института географии РАН. Известный специалист в области социально-экономических и этнокультурных проблем городов. Является экспертом в области городского и регионального развития.