



# ХАРАКТЕРЪ И ЗНАЧЕНІЕ ТОЛКОВАНІЙ

НА КАНОНИЧЕСКІЙ КОДЕКСЪ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ—АРИСТИНА,  
ЗОНАРЫ И ВАЛЬСАМОНА.

Συντῆρει οὖν τὰ κανονικά, ἔνθα καὶ  
ὅπως ἐξεφρονήθησαν, καὶ μὴ εἴπῃς ἐναν-  
τιοῦσθαι. ἐν πᾶσι γάρ τὸ πανάγιον Πνεῦ-  
μα ἐλάλησεν.—Βαλσαμῶν. Συντ. II, 518.

## I.

Толкованія знаменитыхъ канонистовъ XII вѣка—Аристина, Зонары и Вальсамона имѣютъ важное значеніе въ исторіи каноническаго кодекса восточной церкви и составляютъ какъ бы дальнѣйшее его развитіе. Многія характеристическія черты этихъ толкованій суть только слѣдствія его особенностей, ими вызваны и ими только могутъ быть объяснены. Поэтому характеръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и значеніе толкованій выясняются только при изученіи ихъ въ связи съ исторіей образованія каноническаго кодекса, въ связи со свойственными ему особенностями и недостатками.

Въ первыя три столѣтія церковь не имѣла сборника правилъ; его появленію тогда не благопріятствовало положеніе церкви, гонимой государствомъ, да и самая надобность въ немъ можетъ быть не могла еще проявиться съ достаточною силою по той причинѣ, что преданія временъ апостольскихъ оставались еще свѣжими въ памяти всѣхъ христіанъ, а жизнь не успѣла выдвигать

нута новыхъ, болѣе сложныхъ отношеній и потребностей. Только съ IV-го вѣка, или можетъ-быть и нѣсколько раньше появляются на Востокѣ сборники церковныхъ правилъ, которые, постепенно развиваясь и дополняясь, образуютъ основаніе, зерно восточнаго каноническаго кодекса. Два такихъ сборника, возникнувъ на Востокѣ въ IV-мъ вѣкѣ, развиваются затѣмъ два столѣтія параллельно.

Первый изъ нихъ, такъ называемые „Правила св. апостоловъ“ (*κανόνες τῶν ἀγίων Ἀποστόλων*) заключаетъ въ себѣ постановленія глубокой древности. Въ немъ за весьма небольшими исключеніями содержатся нормы, изначала дѣйствовавшія въ церкви и неизмѣнно соблюдавшіяся ею, какъ преданныя отъ временъ апостольскихъ. Многія изъ этихъ правилъ по своему содержанію повторяютъ только постановленія апостольскихъ посланій <sup>1)</sup>, многія заимствованы изъ другаго болѣе древняго сборника „Апостольскихъ постановленій“ <sup>2)</sup> (*Διατάξεις τῶν ἀγίων Ἀποστόλων*) и только ничтожная часть происхожденія сравнительно поздняго, каковы 30-е, 37-е и 83-е правила, предполагающія установленіе мирныхъ отношеній между церковью и государствомъ.

Время составленія самаго сборника (а не нормъ, въ немъ заключающихся) опредѣляется учеными весьма различно. Одни, какъ Дрей, относятъ его образованіе къ срединѣ V-го столѣтія, другіе—Мортрель <sup>3)</sup> къ срединѣ III-го, нѣкоторые наши канонисты къ еще болѣе древней эпохѣ: такъ арх. Іоаннъ считаетъ временемъ возникновенія его конецъ II-го или начало III-го вѣка, основываясь на содержаніи правилъ <sup>4)</sup>. Но большинство современныхъ канонистовъ <sup>5)</sup> утверждаетъ, что сборникъ *несомнѣнно* существовалъ уже въ IV-мъ столѣтіи и что съ другой стороны нѣтъ никакихъ *несомнѣнныхъ* указаній на его болѣе

<sup>1)</sup> Напр. 80-е пр. срвн. I посл. Павла къ Тимофею V, 22; 82-е пр. и посланіе ап. Павла къ Филимону.

<sup>2)</sup> Напр., по изслѣдованію Drey'a, 1, 2, 7, 8, 17, 18 и др.

<sup>3)</sup> Mortreuil, Histoire du droit byzantin III, 189 не приводитъ никакихъ доказательствъ вѣроятно, повторяя лишь мнѣнія Baluzia (Pitra, Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta, t. I, synopsis historica, 17.

<sup>4)</sup> Арх. Іоанна, Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія I, стр. 133.

<sup>5)</sup> Hefele, Conciliengeschichte, B. I S. 797-3. Pitra juris eccl. graec. hist. et mon. I. p. XXXI et 1--2.

раннее существованіе. Дѣйствительно самое древнее и ясное свидѣтельство о семъ представляютъ правила антиохійскаго собора 341 г., содержаніе которыхъ несомнѣнно заимствовано изъ апостольскихъ правилъ, <sup>6)</sup>, частью даже буквально и въ порядкѣ слѣдованія ихъ по сборнику.

Что касается мѣста дѣйствія сборника апостольскихъ правилъ, то первоначально имъ была вѣроятно Сирія, гдѣ онъ возникъ <sup>7)</sup> и гдѣ имъ пользовался упомянутый антиохійскій соборъ. Только здѣсь, на мѣстѣ первоначальнаго своего появленія, онъ признавался подлинно апостольскимъ произведеніемъ; по крайней мѣрѣ Іоаннъ Схоластикъ, антиохійскій пресвитеръ, принимая его въ свой систематическій сборникъ, не высказываетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ его подлинности, тогда какъ въ другихъ мѣстахъ, гдѣ онъ сталъ впослѣдствіи примѣняться, никогда подлиннымъ не признавался и подписывался не просто „Κανόνες τῶν ἀγίων Ἀποστόλων“, но „οἱ λεγόμενοι τῶν ἀγίων Ἀποστόλων“, т.-е. такъ называемыя апостольскія правила. Изъ Сиріи сборникъ распространился по другимъ странамъ Востока. Его вѣроятно имѣлъ въ виду константинопольскій соборъ 394 года, упоминая „ἀποτολίκοι κανόνες“; въ 431 году ссылается на „апостольскія правила“ Ригинъ, архіепископъ кипрскій, въ доказательство независимости своей катедры отъ Антиохіи (35-е апост. пр.); въ томъ же году ссылается на нихъ ефесскій соборъ; семнадцать лѣтъ спустя—константинопольскій 448 года, называя ихъ „церковными и божественными правилами“. Всѣ эти свидѣтельства относятся къ Восточной церкви; за ея предѣлами „сборникъ Апостольскихъ правилъ“ оставался долго совершенно неизвѣстнымъ и даже тогда, когда былъ переведенъ на латинскій языкъ въ концѣ V-го столѣтія, отвергнутъ римскими папами, какъ подложный. Дѣйствуя исключительно въ предѣлахъ восточной церкви, онъ носилъ *мѣстный* <sup>8)</sup>, а не общецерковный характеръ.

<sup>6)</sup> А не наоборотъ, какъ говорятъ Heimbach (Griechisch-römisches Recht § 11); нормы, заключающіяся въ сборникѣ апостольскихъ правилъ, несомнѣнно болѣе древняго происхожденія.

<sup>7)</sup> На мѣсто возникновенія правилъ указываетъ между прочимъ ихъ языкъ; въ нѣкоторыхъ встрѣчаются сиро-македонскія слова.

<sup>8)</sup> „Canones qui dicuntur apostolorum, quos non admisit universitas“. Dionysii Exigui epistola ad p. Hormisdam см. Pitra, jur. eccl. graec. hist. et mon. t. I

Содержаніе сборника въ разное время было неодинаково: первоначально онъ состоялъ вѣроятно только изъ 50-ти правилъ, къ которымъ можетъ-быть много позже были присоединены еще 35, и такъ образовался кодексъ въ 85 правилъ, какимъ мы знаемъ его теперь. На первоначальный составъ сборника въ IV-мъ столѣтіи указываютъ правила антиохійскаго собора 341 года; соборъ этотъ имѣлъ въ виду и руководствовался апостольскими правилами, притомъ несомнѣнно 50-ю первыми, остальные же ему были вѣроятно неизвѣстны, такъ какъ ими онъ вовсе не воспользовался. Въ этомъ же составѣ (50 прав.) сборникъ былъ переведенъ на латинскій языкъ Діонисіемъ Малымъ въ концѣ V-го столѣтія. Значить и въ это время онъ не получилъ еще никакихъ добавленій. Когда они были сдѣланы, нельзя опредѣлить даже сколько-нибудь точно, какъ неизвѣстно и то, сдѣланы ли добавленія постепенно, или же всѣ 35 остальныхъ правилъ присоединены разомъ; извѣстно только, что въ серединѣ VI-го столѣтія сборникъ былъ въ рукахъ Іоанна Схоластика уже въ полномъ своемъ составѣ 85 правилъ, какимъ онъ перешелъ въ его систематическій сборникъ канонѣвъ, а также другіе позднѣйшіе сборники, и какимъ остается до настоящаго времени.

Подтверженіемъ догадки, что апостольскихъ правилъ первоначально было не болѣе 50-ти, служитъ между прочимъ и весьма характерная особенность его въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ у Іоанна Схоластика; здѣсь за 50-мъ правиломъ слѣдуетъ небольшое послѣсловіе, эпилогъ, очевидно указывающій, что на этомъ правилѣ заканчивался прежде сборникъ \*).

Содержаніе отдѣльныхъ правилъ преимущественно относится къ клирикамъ и весьма мало касается однихъ мірянъ. Здѣсь находимъ постановленія: о хиротоніи (1--2), о совершеніи таинства евхаристіи (3), объ отношеніяхъ клириковъ къ ихъ женамъ

---

Synopsis historica 31. «Canones qui dicuntur apostolorum de graeco transtulimus; quibus quia plurimi consensum non praebuere, hoc ipsum vestram noluimus ignorare sanctitatem. Dion. Exig. in prologo suo ad Steph. Pitra t. II p. 446.

\*) Въ эпилогѣ вслѣдъ за изложеніемъ того, какая вѣра должна быть преподана новопроевѣщенному («Περὶ πίστεως ὀρθοδόξου ἣν ἔκμαθεν ἀναγκὴ τὸν φοβούμενον») слѣдуютъ заключительныя слова: ὑμεῖς, οὖν ὦ ποθεινότατοι, εἰς ἓνα Πατέρα καὶ υἱὸν καὶ Πνεῦμα ἅγιον τρίτον βαπτίσεσθε κατὰ τὴν τοῦ Κυρίου ὑπόμην καὶ τὴν ἡμετέραν ἐν Πνεύματι διδάξαι.

(5), о времени празднованія Пасхи (7), о незаконности перехода клириковъ изъ одной епархіи въ другую (14—15), о препятствіяхъ къ вступленію въ священный санъ (17—19, 22, 61, 78—80, 82) и пребыванію въ немъ (6, 11, 23, 25, 26, 29—31, 42—47, 49—53, 62—66, 68—70, 81, 83), о провинціальныхъ (областныхъ) соборахъ (37), объ отношеніяхъ епископовъ другъ къ другу (34—35), къ подчиненнымъ клирикамъ (39, 55, 59), къ церковному и своему имуществу (4, 38, 40, 41), о поведеніи клириковъ (54, 56, 57, 59, 72, 84). Одинаково къ клирикамъ и мірянамъ относятся 19 правилъ (9, 10, 12, 31, 43, 51, 57, 60, 63—65, 67, 69—73, 84, 85), однихъ же мірянъ касаются только два правила (13 и 48). Вопросъ о составителѣ сборника апостольскихъ правилъ не можетъ быть разрѣшенъ сколько-нибудь достоверно за неимѣніемъ твердыхъ данныхъ; въ самыхъ правилахъ нѣтъ ясныхъ на то указаній; они редактированы отъ лица апостоловъ, нѣкоторые отъ лица того или другаго апостола (29, 82); въ послѣднемъ (85) правилѣ авторомъ какъ будто называется Климентъ епископъ римскій (καὶ αἱ διατάχαι, ὑμῖν τοῖς ἐπισκόποις δι' ἐμοῦ Κλήμεντος ἐν ὁκτὼ βιβλίοις προσπεφωνημένοι...<sup>10)</sup>), Беверегій и считаетъ его авторомъ сборника. Мортрель приписываетъ его работѣ нѣсколькихъ епископовъ<sup>10)</sup>; ничего невѣроятнаго и невозможнаго въ этомъ предположеніи конечно нѣтъ, но оно совершенно необосновано.

Итакъ сборникъ апостольскихъ правилъ, возникнувъ не позже IV-го столѣтія, достигъ своего полного развитія около половины VI-го вѣка.

Но одновременно развивался и дѣйствовалъ на Востокѣ другой сборникъ правилъ, во многомъ отличный отъ только что разсмотрѣннаго. Въ противоположность первому второй не былъ кодексомъ мѣстнымъ только, но получилъ примѣненіе и на Западѣ, сталъ слѣдовательно кодексомъ *общецерковнымъ*; онъ заключалъ въ себѣ далѣе не сводъ древнихъ преданій, какимъ является сборникъ апостольскихъ правилъ, но постановленія соборовъ, вызванныя новыми потребностями церковной практики и развитіемъ церковной жизни съ установленіемъ союза между

<sup>10)</sup> C'est, sans doute (?), l'ouvrage de quelques évêques d'orient. Hist. du droit byz. III, 159.