

А

<Н. Н. Страхов>

Объ индюшкахъ и о Гегелѣ

(Письмо въ редакцію "Времени")

"Время", No 9, 1861

Оригинал здесь -- <http://smalt.karelia.ru/~filolog/vremja/1861/SEPTMR/Gegelind.htm>

Какія крохотны коровки!  
Есть право менѣе булавочной головки!  
Крыловъ.

---

Съ изумленіемъ и радостью вижу, милостивый государь, что труды мои на пользу російской словесности вовсе не такъ ничтожны и микроскопически-малы, какъ я полагалъ сперва по свойственной мнѣ скромности. Я не предполагалъ, что мои незначительныя и робкія наблюденія характеризуютъ такія обширныя сферы и затрагиваютъ такія твердыя убѣжденія, какъ это оказалось. Вижу теперь, что былъ справедливъ, не пренебрегая малымъ и трудясь надъ анализомъ явленій, повидимому не имѣющихъ никакой важности. Черты, мною найденныя, оказываются вполнѣ вѣрными. *Отрицаніе общихъ авторитетовъ* защищается, *самостоятельность* мыслей, до которыхъ каждый собственнымъ умомъ дошолъ, признается за великое благо, *соблазнительная ясность* господствуетъ.

Лучшимъ доказательствомъ этому служить статья: *По поводу журнальной полемики -- Пovalьное недоразумѣніе*, помѣщенная въ августѣ *Библиотеки для Чтенія*. Я счелъ бы непростительнымъ не воспользоваться этимъ яркимъ явленіемъ, какъ нельзя лучше подтверждающимъ мои слова.

Главное содержаніе этой статьи есть оцѣнка достоинствъ и заслугъ г. Чернышевскаго. Такой обширный и важный предметъ мнѣ не по силамъ, и я осторожно оставлю его въ сторонѣ. Я ограничусь только тѣсною задачею -- разобрать то, что сказано въ защиту мнѣній г. Чернышевскаго о паденіи Рима. Изъ этого не будетъ слѣдовать общаго заключенія, но все-таки будетъ слѣдовать нѣкоторое заключеніе, по пословицѣ: *вы узнаете ихъ по плодамъ ихъ*.

Отчего погибъ Римъ? вотъ вопросъ, который вновь рѣшается въ статьѣ "Библиотеки для Чтенія". Поклонникъ г. Чернышевскаго, намъ кажется, не вполнѣ понялъ, противъ чего ратовалъ г. Чернышевскій, утверждая, что Римъ погибъ *только отъ варваровъ*.

"Мы не должны, говоритъ поклонникъ, притворяться незнающими того, что именно оригинальнаго заключается въ словахъ г. Чернышевскаго: Римъ погибъ отъ варваровъ. Прежде къ этимъ словамъ обыкновенно прибавляли еще: отъ *роскоши и разврата*. Г. Чернышевскій, вслѣдъ за двумя-тремя чрезвычайно авторитетными писателями, опустилъ эти слова: отъ *роскоши и разврата*."

Ну, это не совсѣмъ такъ. Не это отвергаетъ г. Чернышевскій. Сейчас и видно, что авторъ самъ еще очень близокъ къ тѣмъ учебникамъ, въ которыхъ говорится о роскоши и развратѣ, при паденіи государствъ, напримѣръ къ всеобщей исторіи Кайданова. Но мы не намѣрены здѣсь поправлять поклонника, который не сумѣлъ понять рѣчей своего авторитета. Пусть будетъ и такъ. Рѣчь такого рода, что Римъ погибъ отъ роскоши и разврата, положимъ не очень глубокая рѣчь, но все-таки не чужда человѣческаго смысла. Роскошь и развратъ, о которыхъ здѣсь говорится, суть вещи дурныя, ненормальныя; съ этимъ согласится и самъ г. Чернышевскій. Слѣдовательно есть нѣкоторое вѣроподобіе, что общество, въ которомъ дурныя явленія взяли перевѣсъ надъ хорошими, можетъ погибнуть.

И такъ посмотримъ, что же возражаетъ на это авторъ статьи. Развѣ это возможно? восклицаетъ онъ въ недоумѣніи, и затѣмъ продолжаетъ:

"Недоумѣніе наше было бы гораздо значительнѣе, еслибы, напримѣръ, эксцентричные англичане предложили намъ за огромную премію, доказать возможность гибели отъ разврата и роскоши не то что государства, а хоть семейства индюшекъ, такъ чтобы при рѣшеніи этой задачи никакимъ образомъ не допускалось предположеніе о вѣроятности быть перерѣзанными этимъ индюшкамъ, за ихъ вкусное мясо, варварами-людьми, а также и о томъ, что они могутъ опиться и объѣсться. Это последнѣе предположеніе