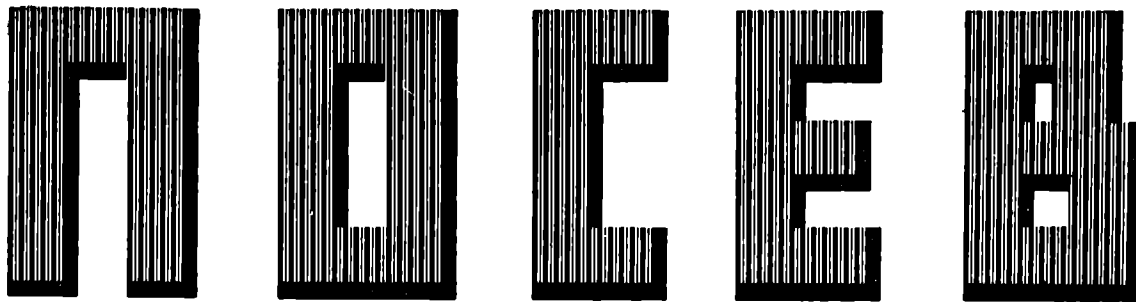


ГОД ИЗДАНИЯ XVII

№ 51 (814)



ВОСКРЕСЕНЬЕ

17 ДЕКАБРЯ 1961

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 17 • Nr. 51 (814)

Russische Wochenzeitung • POSSEV — Die Aussaat • Frankfurt a. M., Merianstraße 24a

Sonntag, 17. 12. 1961

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. ♦ НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. ♦ «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

# Разрыв отношений с Албанией

25 ноября заместитель министра иностранных дел СССР Фирибин вызвал к себе поверенного в делах Албании в СССР и заявил ему, что советское правительство отзывало из Тираны своего посла.

3 декабря подобным же образом было сообщено об отзыве из Тираны всего персонала посольства и торгпредства СССР. В Тиране, по решению советского правительства, останутся лишь три человека для охраны зданий и имущества посольства и торгпредства.

В «Правде» от 12 декабря опубликовано сообщение под заголовком «В Министерстве иностранных дел СССР». В нем говорится, что «На днях заместитель министра иностранных дел СССР Н. П. Фирибин принял временного поверенного в делах Народной Республики Албании в Москве Г. Маззи и по поручению советского правительства сделал ему заявления, в которых, в частности, отмечается, что «албанское правительство развернуло в стране враждебную СССР клеветническую кампанию»; что «Посольство СССР фактически находится в положении изоляции, в отношении его нарушаются самые элементарные нормы международного права»; что «В провокационных целях албанские власти клеветнически обвиняют сотрудников советских представительских учреждений в проведении якобы враждебной Албанией деятельности»; что «Невиданным шагом во взаимоотношениях между государствами, тем более социалистическими, является требование албанского правительства сократить штаты советского посольства почти в три раза»;

Примеру советского правительства последовало правительство коммунистической Чехословакии. 12 декабря оно объявило об отзыве из Тираны чехословацкого посла и потребовало отъезда из Праги албанской миссии. Ожидается, что в ближайшее время разорвут «де-факто» дипломатические отношения с Энвером Ходжа и другие восточноевропейские страны «народной демократии».

Откликаясь на шаг советского правительства, албанское телеграфное агентство «АТА» назвало его «враждебным и беспримерным актом». По словам агентства, этот шаг правительства СССР не явился, однако, для албанского правительства неожиданностью, «вследствие антимарксистского и антиалбанского поведения» Хрущева, кото-

что албанское правительство, выдвигая это требование, «прибегает к приемам капиталистических государств, стремящихся ограничить дипломатическую деятельность стран социалистического лагеря».

Советское правительство, «учитывая все это, а также имея в виду наглое утверждение албанской стороной о том, что советским дипломатам якобы больше нечего делать в Албании, приняло решение отозвать из Албании чрезвычайного и полномочного посла СССР тов. Шикина И. В., а также весь персонал советского посольства и торгпредства».

Далее в сообщении говорится, что посольство Албании в Москве «за последнее время пытается усиленно распространять всякого рода антисоветские материалы» (в частности рассылает эти материалы непосредственно в адреса ЦК компартий союзных республик); что оно «недавно разослало в посольства ряда стран, аккредитованных в Москве, заявление ЦК АПТ от 20 ноября, доклад Ходжа от 7 ноября с. г. и другие материалы, которые полны лжи и гнусной клеветы» в отношении КПСС, советского правительства и решений XXII съезда КПСС; что оно привлекает албанских студентов, обучающихся в СССР, «для ведения антисоветской пропаганды».

В конце сообщения говорится: «советское правительство требует, чтобы посол и весь персонал посольства и торгового советника Албании в Москве покинули территорию Советского Союза».

рою он в последнее время проявлял по отношению к албанской компартии.

\*

Газета «Зери и популлит» — центральный орган компартии Албании характеризует шаг руководства КПСС как «беспрецедентный враждебный акт в отношении Албании, неслыханный жест в истории отношений между социалистическими странами, тяжелый удар, нанесенный единству социалистического лагеря и международного рабочего движения».

Отзыв послов, по словам газеты, есть месть Хрущева за критику албанцами его политики. «Своим решением он хочет закрыть рот албанской компартии и дать наглядный урок того, что ожидает тех, кто осмелится ему перечить».

\*

На пленарном заседании Совета Экономической Взаимопомощи стран-участниц Варшавского договора, открывшемся на прошлой неделе в Варшаве, не присутствует ни наблюдатель от КНР, ни делегат от Албании, почему над зданием отеля, где происходит заседание, не подняты флаги ни КНР, ни Албании. По сведениям иностранных корреспондентов, правительство коммунистического Китая демонстративно не послало своего наблюдателя. Делегат же от Албании не был приглашен.

В окне здания албанского посольства в Варшаве — сотрудники его уже готовятся к отъезду — демонстративно выставлен портрет Сталина.

\*

Наибольший интерес, конечно, представляет то, как будут реагировать на шаг советского правительства руководители коммунистического Китая, являющиеся вдохновителями албанских «раскольников».

Пока ни пекинское радио, ни газеты коммунистического Китая о фактическом разрыве советским правительством дипломатических отношений с Албанией ничего не сообщили.

Но интересно, что как раз в эти дни в газетах КНР перепечатана статья из «Зери и популлит» под заголовком: «Индийская антикитайская кампания на руку империалистам».

«Правда» тем временем продолжает печатать отчеты о пленумах ЦК компартий стран «народной демократии», на которых при обсуждении итогов XXII съезда не только осуждаются албанские «раскольники», но и прямо задеваются руководители КПК. Так, в докладе первого секретаря ЦК КП румынской компартии Георгиу-Деж, напечатанном в «Правде» от 10 декабря, говорится:

«Мы разделяем высказанное на съезде мнение, что если бы китайские товарищи пожелали приложить усилия для нормализации отношений Албанской партии труда с братскими партиями, то никто другой не мог бы лучше содействовать решению этой задачи»...

Если бы...

Трудно расценить слова Георгиу-Деж иначе, как некое требование к «китайским товарищам» выложить, наконец, карты на стол...

\*

Никакие политические партии и организации в мире не говорят столь много и иступленно о единстве, как коммунисты. Тут слились в одно тоталитарная сущность коммунизма, волчьи законы, навязчивые идеи, постоянный страх компартий и их вождей перед неминуемым крушением.

В конечном счете вечная коммунистическая погоня за единством означает лишь глубокую ложь коммунизма, как идеи, что инстинктивно осознается и самими его носителями.

На алтарь единства коммунизм принес кровь миллионов жертв своего безудержного и перманентного террора. Во имя единства коммунисты не раз пожирали друг друга.

Но коммунистическое единство не только остается миражом — сейчас мы присутствуем при качественно новом процессе распада в коммунистическом «лагере». Не приходится говорить, что маленькая Албания откололась от «социалистического лагеря» — зияющая трещина прошла по самой середине «лагеря». Сколько угодно могут еще лицемерить Хрущев и Мао Цзэ-дун, руководители КПСС и КПК, с пошлой миной повторять пошлые слова о «нерушимом единстве». Даже пионерам любой сельской школы ясно, на чьей груди согрета албанская «змея», кто стоит за албанскими «раскольниками».

Нынешний процесс распада в коммунистическом «лагере» качественно новый потому, что утерян идеологический эталон (какой бы он ни был при Сталине, но он был), опыт коммунистического строительства в «первой стране социализма» скомпрометирован страшными разоблачениями сталинщины, мировое коммунистическое движение лишилось не только единого авторитетного водительства, но и самого «учения». Компартий — толкователей на собственный лад марксизма-ленинизма теперь насчитывается в «лагере», в мировом коммунистическом движении едва ли не полная дюжина, и они растут как грибы.

Главное же, в конечном счете, состоит в том, что в нынешнем разброде в «лагере» решающим фактором выступает народ. В первую очередь — народ в былом штабе мирового коммунистического движения, в крепости и твердыне коммунизма, в СССР, — наш народ. Народ в Венгрии, Польше, Восточной Германии, с оружием в руках выступивший за свои права.

Народ вынудил «штаб мирового коммунизма» к тому ползучему эмпиризму в идеологии и политике, на почве которого теперь произрастает свара в коммунистическом «лагере», уже приводящая к делению на сферы и блоки в самом «лагере».

Руководители КПСС и КПК, вероятно, и дальше будут лицемерить, клясться в «дружбе». Но коммунизм уже расписался в том, что его удел — вавилонская башня, что никакого мирового братства он создать не может. Мировое братство нельзя создать на идее, которая есть ложь.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ В. П. Припадочная речь Хрущева
- ♦ В. Астемиров. «Когда же вы действовали по совести?»
- ♦ Н. Тарасова. Роман «спасателя режима»
- ♦ Свящ. К. Фотиев. Московская патриархия — в Мировом Совете Церквей
- ♦ К. Павлов. Пекин — вторая столица коммунизма
- ♦ А. Николин. Мировое сообщество народов
- ♦ А. Данилов и Р. Р. После разоблачений на XXII съезде
- ♦ Глеб Рар. Дипломатическое наступление Японии в курильском вопросе



# По нашей стране

## Сессия Верховного Совета СССР

**Планы есть, а материально-технического снабжения нет. — «Новые веяния» в работе Верховного совета: депутаты заговорили о народных нуждах**

6-8 декабря проходила седьмая сессия Верховного совета ООСР. На повестке дня сессии стояли: народнохозяйственный план на 1962 год, государственный бюджет на 1962 год и исполнение бюджета за 1960 год, проекты основ гражданского законодательства и основ гражданского судопроизводства СОСР и союзных республик.

Следует отметить нечто новое в работе этого чисто декоративного советского «парламента»: на сессию ворвался целый ряд насущных народных требований, нашедших свое отражение в речах депутатов — обычно безгласных и покорных дирижерской палочке коммунистических верхов. (Подробнее мы остановимся на этом ниже). Это, конечно, прямое следствие тех критических настроений в населении страны, которые разлились широкой волной после разоблачительной эпопеи на XXII съезде КПСС.

Любопытно, что многие ораторы на сессии касались культа личности Сталина и осуждали его, что тоже, конечно, является отражением народного возмущения в стране, вызванного разоблачениями на XXII съезде. Депутат из Чечено-Ингушетии М. Г. Гайбеков даже коснулся сталинского геноцида (о чем умолчали на XXII съезде), заявив, что чечено-ингушский народ на себе испытал «массовые репрессии и произвол при культе личности Сталина». На сессии все-таки не нашлось ни одного депутата, который бы осмелился спросить, почему перенос останков Сталина из мавзолея произведен по-воровски и по решению съезда партии, тогда как Сталин являлся главой советского правительства, мавзолеей — государственное сооружение и только Верховный совет вправе решать подобные вопросы...

\*

Согласно докладу председателя Госплана В. Н. Новикова, прирост промышленной продукции в 1962 году должен составить 8,1 процента: 8,8 процента по группе «А» — производство средств производства, и 6,6 процента по группе «Б» — производство предметов потребления. Претворения в жизнь линии XXII съезда «на обилие темпов развития отраслей группы «А» и группы «Б», о которой поведал сессии Новиков, тут никак не видно.

Обращает на себя внимание потухание кривой прироста по сравнению с предыдущими годами. В 1959 году — первом году семилетки — годовой прирост составил более 11%, в 1960 году — почти 10 процентов. В этом году, по словам Новикова, прирост составит 9 процентов. В следующем же году планом намечается прирост только в размере 8,1 процента... Но это только означает, что лишь безответственной демагогией было «опровержение» Хрущевым утверждений свободных экономистов, что по достижении определенного объема промышленного производства в СССР темпы прироста начнут падать. Они падают.

Но и намеченный на 1962 год прирост остается под сомнением, если учесть серьезный срыв капитального строительства и все более обнаруживающееся несоответствие семилетнего плана с фактически имеющимися материально-техническими ресурсами. Об этом раздавались вопли на областных партконференциях, на XXII съезде. Об этом шел разговор и на сессии Верховного совета. Председатель Совета министров Украины В. В. Щербицкий в речи на сессии заявил, что работа по выполнению плана на 1962 год потребует «значительного напряжения... из-за ограниченности ресурсов некоторых видов материалов, сырья, а также оборудования». Депутат из Эстонии А. Т. Веймер отмечал, что «узким местом в работе строителей остается дефицит в изделиях сантехники, водопроводных и газовых трубах, подъемных механизмах». Депута-

ты из Таджикистана А. Кахаров и М. Рахматов заявляли, что в республике «неудовлетворительно обстоит дело с вводом в действие производственных мощностей и жилья», и что ряд совнархозов задолжал (не поставил) республике «много проката и труб, пиломатериалов и другой продукции». Депутат из Армении С. Х. Тевосян заявил, что «Ряд объектов — большая химия, металлургия и другие объекты — не пускаются в эксплуатацию из-за нарушения сроков поставки оборудования». Он же выразил возмущение, что «Союзглавком-плект» выдает наряды, «заранее зная, что оборудование по этим нарядам вряд ли будет получено... Опрашивается, для чего же выдавать такие наряды?» О тех же «липовых» нарядах говорил депутат из Удмуртии, рассказывая о трудностях Боткинского завода. Планом предусматривается выпуск продукции в первом месяце квартала, а материалы и оборудование поставляются в последнем месяце квартала, «да и то не полностью».

Об этом, а также о том, что не отпускаются обещанные средства на капитальное строительство и реконструкцию, говорили многие другие ораторы. Дело ли тут в возросшем хаосе в работе Госплана и его органов (об этом много говорилось на сессии) или в том, что семилетка была построена на песке, — оказать трудно.

\*

В области сельского хозяйства планом предусматривается закупка зерна в 1962 году в размере 3 млрд. 855 млн. — 3 млрд. 907 млн. пудов, хлопка — 5 млн. 132 тыс. тонн, скота и птицы — 8 млн. 700 тыс. тонн (5 млн. 530 тыс. тонн в убойном весе), молока — 32 млн. 352 тыс. тонн. Цифр же производства этих видов продукции в плане не дается.

\*

На сессии раздавались многочисленные жалобы на жилищную нужду, плохое снабжение и культурно-бытовое обслуживание населения, в особенности на безобразное положение со строительством учреждений и школ.

Депутат И. С. Исаев из Ленинграда заявил, что средств на строительство учреждений просвещения, здравоохранения, детских учреждений и предприятий бытового обслуживания «выделяется крайне недостаточно».

Депутат Т. Кулатов из Киргизии недоумевает, что «в проекте плана на 1962 год республике выделяется рыночных фондов на ткани значительно меньше, чем в 1961 году».

Секретарь ЦК ВЛКСМ М. И. Журавлева сокрушается, что в Российской Федерации план строительства детских учреждений за 8 месяцев выполнен лишь наполовину.

Депутат В. И. Растягев из Удмуртии, прямо ссылаясь на наказ ему избирателей, просит сессию увеличить ассигнования на строительство детских учреждений.

Депутат Н. Я. Рыбникова из Бурятии, пожаловавшись, что «в республике испытывается недостаток школьных зданий, интернатов, учебных мастерских» и что «В 1962 году школы у нас будут работать в две и даже в три смены», попросила «выделить в 1962 году дополнительные ассигнования на строительство школьных и дошкольных, а также лечебных учреждений».

Депутат К. И. Исаченко из Северо-Казахстанской обл. заявил, что в области «острый недостаток ощущается в жилплощади, в детских учреждениях».

Депутат В. Г. Агibalов из Архангельской области привел один факт, в который даже трудно поверить: «За последние три года на предприятия лесной промышленности сократилось строительство... жилья, школ, больниц и детских учреждений».

В Молдавии, по заявлению депутата А. П. Лупана, «еще остро чувствуется

нехватка школьных и дошкольных помещений».

Еще ряд депутатов требовал «пересмотреть план» и увеличить ассигнования на обслуживание народных нужд.

И «лежачий камень» — правительство — вдруг зашевелился. Новиков в своем заключительном слове сообщил, что «выявлены» дополнительные резервы и что в розничную торговлю в 1962 году дополнительно будет направлено товаров — хлопчатобумажных и шерстяных тканей, трикотажных изделий, сахара, кондитерских и других товаров — на сумму около 109 млн. рублей. Он же сообщил, что в 1962 году дополнительно будет выделено на общественное питание 20 млн. рублей.

Эти новые «веяния» в работе Верховного совета, по-видимому, можно объ-

яснить только усиливающимся нажимом народа на депутатов. Следует напомнить, что по этим вопросам руководство КПСС вынуждено было дать ряд обещаний на XXII съезде, в виду потока писем трудящихся — как признал сам Хрущев.

Новиков, однако, полностью обошел молчанием вопрос о бедственном положении школ и промямлил нечто невразумительное о строительстве детских учреждений. Народу надо добиваться своего.

\*

На сессии приняты новые Основы гражданского законодательства и Основы гражданского судопроизводства. На этих документах мы остановимся в следующих номерах «Посева».

## ЗА НЕДЕЛЮ

● Нота правительства СССР правительству США с требованием выдачи председателю Постоянного военного комитета НАТО генерала Хейзингера. Советское правительство 12 декабря открыло новую пропагандную кампанию против председателя Постоянного военного комитета НАТО западногерманского генерала Адольфа Хейзингера. В ноте, врученной МИД СССР послу США в Москве Томпсону, советское правительство требует ареста и выдачи ген. Хейзингера, место работы которого находится в Вашингтоне. Советская нота обвиняет ген. Хейзингера в военных преступлениях и в преступлении против мира и человечности. Как обычно, когда делается большой пропагандный бум, после вручения ноты американскому послу была устроена в МИД СССР пресс-конференция. На пресс-конференции был предъявлен журналистам «материал», долженствующий доказать, что ген. Хейзингер является лично ответственным за «преступные планы германского генерального штаба». Кроме того, нота утверждает, что на нем лежит вина за убийство советских военнопленных, гражданских лиц, вывезенных в свое время из Советского Союза в Германию, и заложников.

Как известно, подобное обвинение было брошено ген. Хейзингеру еще в августе 1960 года, перед назначением его на ныне занимаемый им пост. Тогда все эти обвинения были оставлены правительством ГФР без последствий, как вымышленные.

Обращает на себя внимание, что нота была направлена правительству США накануне открытия сессии Совета НАТО в Париже.

● Нота правительства СССР правительству Дании по поводу учреждения единого военно-морского командования Дании и ГФР. Министерство иностранных дел СССР направило 12 декабря ноту правительству Дании с протестом против учреждения единого командования объединенными датско-западногерманскими морскими силами в Балтийском море (во главе которых, кстати, поставлен датский генерал-лейтенант). Нота усматривает в этом акте угрозу безопасности Советского Союза. В предыдущие дни в советской печати велась целая кампания с целью заставить Данию отказаться от учреждения единого командования. Однако датский парламент утвердил это мероприятие.

Содержание ноты пока не опубликовано в советской печати.

● Выдворение заместителя военного атташе СССР из Канады. Министерство иностранных дел Канады предложило советскому посольству в Оттаве, чтобы заместитель военного атташе посольства подполковник А. Ф. Логинов немедленно покинул территорию Канады. Логинов был уличен в получении секретных канадских государственных документов от одного канадского гражданина.

Посольство известило МИД Канады, что Логинов уже вернулся воздушным путем в Советский Союз.

● Опровержение слухов о возможной поездке Кеннеди в СССР. По поводу распространившихся на Западе после напечатания интервью Кеннеди, данного Аджубею, слухов о возможности поездки в Советский Союз американского президента, советский посол Меншиков заявил иностранным корреспондентам в Вашингтоне, что они не имеют основания. Представитель отдела печати Белого Дома в свою очередь сообщил, что президент Кеннеди «поездкой в СССР не интересуется».

● «Правда» предупреждает Австрию против вступления в «общий рынок». «Правда» от 1 декабря поместила большую статью против Австрии, в которой в резкой форме предостерегает австрийское правительство против присоединения Австрии к Европейскому экономическому сообществу («общему рынку»). «Правда» указывает, что участие Австрии в «общем рынке» не только лишило бы ее экономической самостоятельности, но и привело бы ее, в конечном счете, к экономическому и политическому союзу с Западной Германией, «который запрещен государственным договором с Австрией».

Советский посол в Вене Авилов в беседе с журналистами заявил 13 декабря, что ассоциирование Австрии с Европейским экономическим сообществом означало бы «непрямой аншлюс» Австрии к ГФР. По его словам нет никакой разницы между прямым присоединением к «общему рынку» в качестве полноправного сочлена и ассоциированием. Поэтому советское правительство стоит на той точке зрения, что австрийский государственный договор о нейтралитете несовместим с ассоциированием Австрии с «общим рынком», чего добивается австрийское правительство. Австрийское правительство, несмотря на врученный ему послом Авиловым меморандум о точке зрения советского правительства по вопросу ассоциирования, тем не менее 8 декабря направило в Брюссель администрацию «общего рынка» свое ходатайство об ассоциировании, считая давление по этому вопросу со стороны советского правительства вмешательством во внутренние дела Австрии.

● Предстоящая поездка Л. Брежнева в Индию. По приглашению президента Индии д-ра Р. Прасада, посетившего в минувшем году нашу страну, председатель Президиума Верховного совета СССР Л. Брежнев совершит поездку с ответным государственным визитом в Индию. Визит состоится, по сообщению ТАСС от 3 декабря, во второй половине декабря с. г.

● Зональное совещание по сельскому хозяйству в Хабаровске. В Хабаровске 1 декабря закончилось совещание работников сельского хозяйства Дальнего Востока и Якутской АССР. Тематика совещания была той же, что на совещаниях в Ташкенте, Целинограде и Новосибирске.

Хрущев на Дальний Восток не поехал и там совещание проводил первый заместитель председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР, член Президиума ЦК КПСС Г. Воронов.

Воронов призвал дальневосточников



«исправить положение дел в сельском хозяйстве». А положение здесь весьма скверное. В своем докладе на этом совещании председатель Совета министров РСФСР Полянский констатировал, что «несмотря на то, что за последние семь лет здесь распахано свыше миллиона гектаров новых земель, посевная площадь в областях и краях Дальнего Востока остается на протяжении трех-четырех лет почти на одном и том же уровне». Это значит, что в колхозах основных старопашенных районов — полное запустение. Полянский говорил, что колхозы и совхозы Дальнего Востока должны производить мяса на сто гектаров пашни по сто центнеров, а производят ... менее 9, молока должны производить 450 центнеров на сто гектаров всех сельскохозяйственных угодий, а производят ... 73 центнера.

● Переговоры с Финляндией по вопросу об аренде ею советской части Сайменского канала. В Москве в последние дни были продолжены переговоры между делегациями Финляндии и Советско-

го Союза о передаче Финляндии в пользование на основе аренды советской части Сайменского канала. Об этом была достигнута договоренность еще в ноябре прошлого года.

Во время являвшейся теперь место второй фазы переговоров продолжались переговоры о принципах договора, а также обсуждались юридические, экономические и технические вопросы и их детали. Было условлено продолжить переговоры в ближайшем будущем.

● Советский подготовительный комитет VIII Всемирного фестиваля молодежи. Как сообщает «Комсомольская правда» (№ 242), образован Советский подготовительный комитет VIII Всемирного фестиваля молодежи и студентов «За мир и дружбу», который будет проходить с 27 июля по 5 августа 1962 года в Хельсинки. В состав Комитета вошел ряд лиц «с именами», вроде космонавтов Ю. Гагарина и Г. Титова, армянского ученого-математика С. Мергеляна, киноактрисы Т. Самойловой, спортсменов В. Брумель, Ю. Власова, директора Ин-

ститута ядерных исследований в Дубне Д. Блохинцева, композиторов Д. Шостаковича и Т. Хренникова, писателей Н. Тихонова, А. Кузнецова, Мирзо Турсунзаде, поэта Р. Рождественского, режиссера И. Туманова и др. Возглавляет Комитет председатель Комитета молодежных организаций СССР П. Решетов.

Количество и состав участников советской делегации будут определены Подготовительным комитетом в ближайшее время.

● Утверждение документации Всемирной выставки 1967 года в Москве. Из Парижа в Москву возвратилась советская делегация, принимавшая участие в работе 49-й сессии Административного совета Международного бюро выставок, где обсуждался вопрос о регистрации Всемирной выставки 1967 года в Москве. В работе сессии участвовали 27 стран. Решение о регистрации выставки было принято большинством голосов. Сессия также одобрила Устав выставки и другие представленные правилами СССР документы.

«...оратор высказал свои замечания и соображения в связи с проектом программы в отношении политики проведения единства международного профсоюзного движения. Эта политика должна быть более тибкой и эффективной».

Даже в «Труде», где была приведена почти четвертая часть речи Новеллы, «поправки» не были упомянуты.

Выступивший на конгрессе 8 декабря председатель ВЦСПС Пришин тоже о существовании «поправок» Новеллы не сказал ничего, но примирительно повисел хвостом:

«Важное значение для мирового профсоюзного движения, для рабочего класса всех стран имеет выработанный ВФП проект Программы действий профсоюзов на современном этапе в защите интересов и прав трудящихся. Делегация советских профсоюзов полностью поддерживает программу действий и будет голосовать за ее принятие. Вместе с тем мы считаем, что следует рассмотреть внесенные некоторыми профцентрами поправки в проект программы, что является вполне правомочным. Мы уверены, что наш конгресс примет развернутую программу действий профсоюзов на современном этапе, которая явится важным средством дальнейшего сплочения всех прогрессивных сил мирового профсоюзного движения».

Вместе с тем В. Гришин резко обрушился на «профбоссов» из Международной конфедерации свободных профсоюзов и особенно из американских профсоюзов за их антикоммунизм, который-де мешает объединению мирового рабочего класса.

Руководство КПСС старается задобрить и купить участников конгресса. В воскресенье 10 декабря в Банкетном зале Кремлевского Дворца съездов ВЦСПС устроил прием в честь делегатов конгресса, на который явились члены президиума ЦК КПСС и правительства. На приеме выступили с речами Пришин и Хрущев. «Правда» от 11 декабря умышленно описывает, что во время «волнующей встречи руководителей советского государства... многие участники конгресса протестовали Н. С. Хрущеву свои блокноты для того, чтобы получить автограф. Глава Советского правительства охотно исполнял их просьбы». Для участников был дан концерт силами лучших артистов.

Л. Кораблев

## Разногласия на „Всемирном конгрессе профсоюзов“

С 4 декабря в Москве происходил так называемый V Всемирный Конгресс профсоюзов (ВФП). В действительности на конгресс собрались представители коммунистических казенных профсоюзов стран «народной демократии», мелких коммунистических казенных профсоюзов стран «народной демократии», мелких коммунистических и прокоммунистических профсоюзов и профсоюзных групп в «капиталистических» странах, небольшого количества некоммунистических профсоюзов стран свободного мира, главным образом из числа находящихся под влиянием социалистических партий, наконец, представители неумудренных еще политическим опытом профсоюзов бывших колониальных стран. Всего на конгрессе присутствуют 958 делегатов, наблюдателей и гостей из 97 стран, которые будто бы представляют 143 млн. членов профсоюзов (включая 63 млн. членов советских профсоюзов). Делегация советских профсоюзов во главе с председателем ВЦСПС В. Гришиным состоит из 60 человек.

Съезд открылся и происходил в Кремлевском Дворце съездов.

Основной вопрос на повестке дня конгресса сформулирован так: «Деятельность ВФП и современные задачи профсоюзных организаций в борьбе за мир, против империализма, за мирное существование, за всеобщее и полное разоружение, в защиту экономических и социальных требований трудящихся». Второй вопрос — «Усиление деятельности и солидарности профсоюзных организаций в борьбе народов за ликвидацию колониализма».

Доклад по первому вопросу сделал генеральный секретарь ВФП Луи Сайян в полном согласии с установками ЦК КПСС. Бесконечные прения идут в духе тех же установок.

Но... знаменье времени! Противоречия и распри обнаружались и здесь. Против генерального секретаря ВФП француза Сайяна выступил... председатель ВФП итальянец Агостино Новелла.

Как известно, Новелла принадлежит к составу высшего руководства итальянской компартии. Новелла выдвинул в своей речи 28 поправок к «проекту программы действий ВФП», что по существу означает второй проект программы.

Свои «поправки» Новелла в какой-то степени обосновывает на «дестабилизации». В этом их опасность для трудящихся Сайяна и для КПСС: их нельзя просто отбросить, как сектантские, ревизионистские или догматические. С «поправками» Новелла руководству КПСС приходится сильно считаться, так как оно опасается, что за эти «поправки» ухватится польская делегация во главе с ее главой Логан-Оовинским... Поэтому «поправки» передали в комиссию «для уточнения». Можно, однако, предполагать, что Новелла не допустит их там похоронить. На конгрессе пошла слухи, что Новелла в случае непринятия его «поправок» упрямал своей отставкой и она, вероятно, не была бы бесшумной...

В своих «поправках» Новелла требует ревизии положений ВФП о строгом подчинении национальных профсоюзов центру — в Праге. По мнению Новеллы, профсоюзы не должны полностью зависеть от «политических организаций». Среди дальнейших «поправок» — требование большей гибкости политики для национальных профсоюзов, доходившей до автономии. Никто не должен мешать профсоюзам, — требует Новелла, — приспосабливаться к специальным условиям каждой страны. Профсоюзы не обязаны «безусловно поддерживать дипломатические акции КПСС», которые «могут часто меняться». Новелла говорит о необходимости делать «практические выводы из «неокапитализма», о том, что теперь нельзя смотреть на капитализм, как на окаменевшую схему, из которого обязательно вытекает обнищание рабочего класса. Опыт Италии и других стран, — заявил Новелла, — показывает, что при современном капитализме может расти благосостояние трудящихся.

Предложенный Сайяном проект, по мнению Новеллы, уже устарел и не отвечает современной действительности.

## Припадочная речь Хрущева

9 декабря на «V Всемирном конгрессе профсоюзов» выступал с речью Хрущев.

Хрущев начал свое выступление с заявления: «Мне неприятно, когда прославляют одну личность, мне чужд культ личности. И я счастлив не тогда, когда приветствуют меня, а счастлив, когда возвеличивают мой народ, мой рабочий класс».

После бурной реакции в стране на разоблачения сталинщины Хрущеву приходится теперь говорить и на таком языке...

Первая часть речи Хрущева содержала обычные для него демагогические словосочетания о «достижениях» коммунистического строя, о новой программе КПСС, и в ней нет ничего интересного.

Во второй же части, очень бессвязной, Хрущев впал в ярость и истерику. До слушавших его речь по радио доносились хрип, вой, выкрики, ругань, упрямство.

Темой этой части речи было оправдание возобновления советским правительством испытаний ядерного оружия и — «мы покажем империалистам».

Хрущев скакал с одного на другое. Выкрикивая, что в случае войны «империалисты» «ждет неминуемая гибель» и что «не видать вам победы, как своим ушей», Хрущев затем «расплакался» по поводу неблагоприятности человечества: «Мы провели испытания ядерного оружия. К сожалению, еще не все поняли правильность и вынужденную необходимость этого нашего шага». Затем снова истерически завопил:

«Если вы хотите проводить политику «с позиции силы», то вот сила, которая будет противопоставлена вашей силе,

вот она! У вас еще нет 50-миллионных и 100-миллионных бомб, а у Советского Союза есть уже и больше 100-миллионной».

По пометке «Правды», в зале раздались бурные аплодисменты, когда Хрущев вслед за этим выкрикнул: «...мы воспользуемся этим оружием, если враги развяжут войну против социалистических стран. Пусть это зарубят себе на носу те, кому это необходимо». Подумал ли хоть один из иностранных идиотов, хлопавших в ладоши, для кого предназначены эти 10-миллионные хрущевские «гостинцы»? Кто от них в первую очередь будет тибнуть?

Забыв о том, что в советской печати и на всех встречах космические полеты Ю. Гагарина и Г. Титова изображались как «благородный вклад Советского Союза в мировую науку», Хрущев выпалил: «Если мы смогли космические корабли Юрия Гагарина и Германа Титова посадить в заданном месте, то мы, конечно, могли бы поднять и другие «грузы» и «посадить» их там, где захотели бы».

Затем Хрущев перекинулся к «мистицизму» и начал причитать: «Мы верим в наши идеи, в бессмертие идей марксизма-ленинизма, верим, что только по этому пути человечество придет к счастью».

От «мистицизма» — снова к испытаниям ядерного оружия:

«Многие честные люди в разных странах высказывают озабоченность вредными для здоровья человечества последствиями ядерных испытаний... Но в условиях, когда империалисты угрожают войной, странам социализма приходится думать прежде всего не о радиоактивных осадках от испытаний, а

о том, чтобы ядерные бомбы не начали уничтожать целые города и миллионы людей».

Дальше у Хрущева выпался настоящий перл: «Зачем свежий воздух, если империалисты готовят людям смерть в огне истребительной ядерной войны?»

По поводу Западного Берлина и Германии Хрущев повторил все свои старые требования, отверг и высмеял предложение Кеннеди о международном коридоре, который связывал бы Западный Берлин с ГФР.

Вслед за этим у него прорвался комплекс: «Удивительные люди, можно подумать, что они находятся в летаргическом сне и все еще считают Советский Союз тем государством, которым он был в первые годы Советской власти. А мы уже давно сменили детские трусики на отцовские штаны».

Отбесновавшись, Хрущев закончил уже на более тихой ноте — о «солидарности со своими братьями по классу». Но его, видимо, прызут последние настроения в «лагере» и он заключительски обратился к конгрессу: «было бы неоправданной ссильбой, если бы рабочее движение разошлось по национальным квартирам и профсоюзам, не противопоставило бы международному фронту реакции мощный фронт рабочего движения».

✱

По свидетельствам наблюдателей, Хрущев сошел с трибуны совершенно изможденный, бледный и весь в поту. Утверждают, что накануне у него был сердечный припадок. Все это связывают с тревожными Хрущева по поводу углубившихся противоречий в «социалистическом лагере».

В. П.



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Poesev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 3a  
 Telefon: Sammelnummer — 4 68 41  
 Telegramm-Adresse: Poesev-Verlag, Frankfurt/M.  
 Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33481, Bankkonto:  
 Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11604

Издаёт еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

## Представители за рубежом:

## АВСТРАЛИЯ

Post Office, Carrum, Victoria.  
 Mr. A. Veremeoff  
 8 Abingdon St., W-Gabba,  
 Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 78, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

T. V. Baratschevsky,  
 23, Alder Grove, London N. W. 1.

## АРГЕНТИНА

M. Momot, Casilla de correo 2585  
 Buenos Aires.

## БЕЛГИЯ

B. Drevinsky, B. P. 359, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 846,  
 Indianapolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4885,  
 Caracas-Este

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.  
 Athènes, Patissier 9.

Salonique, Anguelakopoulou-Zakharopoulou.  
 Nea Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2. B, København-Charl.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 6, Giv'at-Koach str.  
 Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Jureninsky-Kolchin,  
 Padilla, 58, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konoveta, Casella Postale 439,  
 Roma, Centro.

## КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont  
 Montreal

## МАЛАЙЯ

M. Talrow, 64, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,  
 App-t 11A Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5, B Oslo.

## США

Mr. A. P. Stndentzoff 340 Liberty ave.  
 Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikevich 2314 - 35th. Avenue  
 San Francisco, 18 California.  
 Tel. SE 1 - 0339

A. Selsky, 5527-41 Ave, Kenosha, Wis.

B. M. Burkovsky, 1337 W. Mariano at.  
 West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andreyas Binasi  
 Mumn ane caddesi No. 109  
 Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

Le Semis, Société d'Édition.  
 125, rue du Théâtre, Paris 15e.

N. Altoff c/o M-me Barge 5, Place de la  
 Croix-Rousse Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle  
 Nivange (Moselle).

## ЧИЛИ

Sr. Iko Temml, Güemes 88, Santiago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Poesev“, Box 4054,  
 Södertälje 4.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
 Hodogaya-ku, Yokohama.

## Einzelpreis — DM 9.18

Цена еженедельника «Посев» в розничное  
 продаже: Германия — 0,70 нм.; Англия —  
 1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 0,50 франков; Гре-  
 ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —  
 0,85 кроны; Франция — 0,70 франка; США —  
 25 центов; Бразилия — 20 крузейро; Венесуэ-  
 ла — 0,70 боливаров; Австралия — 1 шил-  
 линг 2 пенса; Иран — 3 риала; Ливан — 40 ли-  
 венских пиастров. И во всех остальных стра-  
 нах соответственный эквивалент 70 нем. пфен-  
 нг (2 почт. международных купона). Ныне дей-  
 ствует для объявлений в Германии тариф № 2:  
 страница — 1 000 нм.; 3/4 — 735 нм.; 1/2 —  
 550 нм.; 1/4 — 300 нм.; 1/8 — 180 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»  
 и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 7,80, на полгода —  
 15,80, на год — 31,20.

«Грани»: Отдельный экземпляр — 6,00, годо-  
 вая подписка — 20,00.

Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Мировое сообщество народов

Коммунизм с самого своего возникнове-  
 ния поставил целью объединение  
 всего мира на основах своего учения,  
 предусматривающего отмирание госу-  
 дарства. Его лозунг «Пролетарии всех  
 стран, соединяйтесь!» взят из заключи-  
 тельного призыва «Коммунистического  
 манифеста» Маркса и Энгельса, этой, по  
 ленинскому выражению, «Песни песней»  
 коммунизма. На протяжении десятиле-  
 тий интернациональный замысел ком-  
 мунизма, его, обещание стереть все гра-  
 ницы, установить всемирное братство,  
 раз и навсегда покончить с войнами  
 вдохновляли тех идеалистически на-  
 строенных людей, которые не задумы-  
 вались над противоречивостью этого  
 замысла: строить братство, опираясь  
 на ненависть; проповедуя свободу, ве-  
 сти к полному закреплению; ликвиди-  
 ровать войны с помощью войн.

Жизнь жестоко посмеялась над ло-  
 зунгом «Пролетарии всех стран, соеди-  
 няйтесь!»: пролетариев, каких их ви-  
 дели Маркс и Энгельс, в наши дни на  
 Западе больше нет, а они-то, по мысли  
 «классиков», и должны были бы стать  
 главной движущей силой на путях к  
 образованию всемирного коммунисти-  
 ческого общества.

Жизнь опровергла и другое утвер-  
 ждение коммунистических пророков,  
 вождей и пропагандистов: о том, что  
 коммунизм устраняет возможность  
 международных конфликтов, что он —  
 воплощенная солидарность трудящихся.

В период 1948-1953 гг. между Совет-  
 ским Союзом и коммунистической Юго-  
 славией дело едва-едва не доходило до  
 открытой, «горячей» войны; что же ка-  
 сается войны «холодной», то здесь бы-  
 ли пущены в ход все средства: дипло-  
 матическое давление, экономическая  
 блокада, яростная брань по радио и в  
 печати, подрывная деятельность в ты-  
 лу у противника.

В 1953 году в Восточной Германии и в  
 1956 году в Венгрии советские войска —  
 очевидно, во имя «международной соли-  
 дарности трудящихся» — расстрелива-  
 ли немецких и венгерских рабочих.

На наших глазах коммунистическая  
 Албания разделила сейчас судьбу ти-  
 товского режима в период 1948-1953 гг.:  
 налицо разрыв дипломатических отно-  
 шений, экономическая блокада, ярост-  
 ная брань по радио и в печати, под-  
 рывная деятельность в тылу у против-  
 ника.

Обозначается и еще более серьезный  
 конфликт: между КПСС и КПК. Можно  
 поставить вопрос: как развивался бы  
 такой конфликт, если бы был уничто-  
 жен объединяющий обе стороны «капи-  
 талистический мир», и если бы Мао  
 Цзэ-дун располагал не только шестью-  
 стами миллионов людей, но и могущим  
 промышленным и военным потенциа-  
 лом? Из истории нам известны религи-  
 озные войны. Учитывая нетерпимость  
 коммунистической идеологии, учитывая  
 неограниченное властолюбие коммуни-  
 стических вождей, — властолюбие, по-  
 рожденное самой системой, — учитывая  
 свойственное коммунистическим руко-  
 водителям презрение к людским жиз-  
 ням (это презрение видно воочию в не-  
 давней речи Хрущева на V-м «всемир-  
 ном конгрессе профсоюзов») — можно  
 легко себе представить, каким Апока-  
 липсисом была бы «идеологическая»  
 война между двумя великими комму-  
 нистическими державами, чьи правите-  
 ли взаимно обвиняют друг друга в  
 «ереси».

Коммунистическая идея, как идея все-  
 мирного братства трудящихся, на на-  
 ших глазах теряет свой вдохновляю-  
 щий стимул. В эту идею давно не ве-  
 рят, в глубине души смеются над ней  
 партаппаратчики из «нового класса» в  
 нашей стране. Водородная бомба, обес-  
 печивающая им (как они думают) без-  
 ражностность в международном плане,  
 хрущевский ботинки на попире ООН  
 говорят им гораздо больше, чем все  
 слова о «всемирном братстве трудящих-  
 ся». В эту идею давно не верят «гене-  
 ралы без армии» — аппаратчики крохот-  
 ных компартий большинства государств  
 Запада, выродившихся в нечто среднее  
 между сектой и агентурой. В эту идею

не верят и коммунисты экономически  
 отсталых государств Азии и Африки,  
 поскольку для них идея коммунизма —  
 в первую очередь — средство захвата  
 власти и последующего политического  
 и экономического преобразования их  
 стран, а идея братства с рабочими Ан-  
 глии или США прельщает их весьма  
 мало.

Но самое главное — в интернацио-  
 нальную идею коммунизма, в то, что  
 коммунизм спасет человечество от войн,  
 не верят народы.

В США, Канаде, Западной Европе, в  
 Австралии коммунистические партии не  
 растут, а численно уменьшаются. Это  
 относится и к единственному западно-  
 европейским компартиям, еще сохра-  
 нившим массовый характер: француз-  
 ской и итальянской.

В экономически отсталых странах  
 Азии и Африки коммунистам, несмотря  
 на, казалось бы, благоприятные условия,  
 так и не удалось захватить власть; мас-  
 совый характер компартиям имеют лишь  
 в Индонезии и, отчасти, в Индии (индий-  
 ская компартия насчитывает около 300  
 тысяч человек — менее 0,1% населения  
 Индии). На Кубе коммунисты, не испра-  
 вившие первоначально никакой роли в на-  
 родном восстании против диктатуры Ба-  
 тиста, теперь обманным путем захва-  
 тили власть, но упорный отказ Кастро  
 провести выборы и его режим террора  
 говорит за то, что кубинский народ в  
 своем большинстве — против коммуни-  
 стов.

Что же касается нашей страны и дру-  
 гих поработанных коммунизмом стран,  
 то там власть и народ уже давно пред-  
 ставят два непримиримых враждебных  
 один другому лагеря, а лозунг «всемирно-  
 го братства трудящихся» вызывает у  
 нашего народа особое негодование, так  
 как под прикрытием этого, превращен-  
 ного в циничное издевательство, лозун-  
 га идет снабжение за счет страны «на-  
 хлебников» в лице хотя бы того же  
 Кастро.

Значит ли сказанное, что потерпела  
 крах сама идея всемирного объедине-  
 ния?

Нет, не значит. Больше того: эта идея  
 сейчас «носится в воздухе». О ней гово-  
 рят и пишут. В ее духе происходят  
 большие исторические процессы. Но  
 идеал объединения — отныне не комму-  
 нистический идеал; объединительные  
 процессы происходят вопреки воле ком-  
 мунистов.

На одном из таких процессов мы за-  
 держимся.

Давно ли Западная Европа раздира-  
 лась войнами? Давно ли казалось, что  
 Франция и Германия — «извечные»  
 враги? Говорить же теперь о какой-то  
 возможности франко-германской войны  
 из-за Эльзаса и Лотарингии — пример-  
 но то же самое, что говорить о возмож-  
 ности войны между Англией и Фран-  
 цией из-за Нормандии и Бретани (а  
 ведь из-за этих полуостровов англича-  
 не и французы воевали сто лет). Между  
 тем, франко-германская вражда предо-  
 пределяла историю Западной Европы (а  
 во многом — и всего мира) на протяже-  
 нии десятилетий. Сейчас не только не  
 осталось и следа от нее: франко-герман-  
 ское сотрудничество лежит в основе то-  
 го процесса, который ведет к экономи-  
 ческому и политическому объединению  
 Западной Европы. «Европейское эконо-  
 мическое сообщество» дополняется бес-  
 численными компенсиями в области  
 культурной и социальной жизни. Бук-  
 вально с каждым годом Западная Ев-  
 ропа приобретает характер единого  
 целого. Если еще не преодолены нацио-  
 нальные эгоизмы, то путь к их преодо-  
 лению уже открыт, они уже преодоле-  
 ваются, в особенности в сознании но-  
 вых послевоенных поколений. Сегодня  
 трудно представить себе образованного  
 молодого француза, немца, итальянца,  
 которые бы мыслили только своими  
 «французскими», «немецкими», «италь-  
 янскими», а не общеевропейскими кате-  
 гориями.

Как к этому процессу относится ком-  
 мунистический лагерь? Он не только не  
 радуется тому, что границы между го-  
 сударствами стираются; он выступает с

позиций защитника «национальных су-  
 веренитетов» и пытается всеми силами  
 воспрепятствовать объединительному  
 процессу в Западной Европе. Но «сие  
 от него не зависит».

Не зависит от него и объединитель-  
 ные тенденции в странах Латинской  
 Америки, Азии и Африки. Панамерика-  
 низм, панарабизм, панфриканизм — не  
 коммунистические идеи, а панамерика-  
 низм и панарабизм к тому же открыто  
 враждебны коммунизму.

Эти идеи сравнительно с паневропей-  
 ской идеей еще находятся в самом на-  
 чале своего становления. В частности,  
 новые государства Азии и Африки еще  
 не изжили шовинистического поветрия.  
 Трудно говорить о подлинном мире и  
 сотрудничестве между Индией и Паки-  
 станом, пока Индия держит под своей  
 пятой Кашмир. Трудно говорить об осу-  
 ществимости панфриканской идеи, по-  
 ка Кваме Нкрума прикрывает ею свои  
 притязания на ведущую роль в Афри-  
 ке, пока некоторые африканские и не-  
 африканские силы проводят под фла-  
 гом ООН захватнически-колонизаторскую  
 экспедицию в Катынгу.

Но раз начатый процесс необратим.  
 Может быть, еще немало споров и раз-  
 доров будут на его пути, может быть, не  
 один диктатор вроде Кваме Нкрума бу-  
 дет незаконно напыливать на себя лав-  
 ры «объединителя»; все это может за-  
 тормозить, но не прервать процесс объ-  
 единения государств в сверхнациональ-  
 ные организации; процесс, простираю-  
 щийся из невиданного ранее техниче-  
 ского прогресса, и из меняющейся эконо-  
 мики современности.

Региональные сверхнациональные ор-  
 ганизмы со временем объединятся в ка-  
 ком-то всемирном целом. И эта идея,  
 как мы сказали, «носится в воздухе».

27 ноября в Джорджтаунском уни-  
 верситете в Вашингтоне выступал ми-  
 нистр обороны Германской Федератив-  
 ной Республики Франц Йосиф Штраус.  
 «История требует от нас — сказал  
 Штраус — идти путем сотрудничества  
 и согласования действий от союза госу-  
 дарств к союзному государству». Штраус  
 предлагает государствам Северо-Атлан-  
 тического Союза (НАТО) добровольно  
 ограничить свой суверенитет, поскольку,  
 по его словам, самостоятельное сущест-  
 вование отдельных государств уже  
 устарело и не отвечает духу времени.  
 Штраус рисует такую картину недале-  
 кого будущего: США, Канада и За-  
 падная Европа объединяются в некий  
 единый сверхгосударственный организм  
 — прообраз всемирного сообщества.

Еще 20-30 лет тому назад такие сло-  
 ва были бы расценены как утопия, а  
 если бы их произнес министр обороны,  
 то он вряд ли бы удержался на своем  
 посту. Теперь времена изменились. Из-  
 менились настолько, что призыв огра-  
 ничить национальный суверенитет де-  
 лается в столице самого мощного госу-  
 дарства свободного мира и встречается  
 там сочувственный отклик. На другой  
 день после речи Штрауса выступил го-  
 сударственный секретарь США Раек,  
 а еще через день — вице-президент США  
 Джонсон. Оба ведущих американских  
 деятеля присоединились к мыслям ми-  
 нистра обороны ГФР. Больше того:  
 глава американского дипломатического  
 ведомства Раек сформулировал идею  
 всемирного сообщества, как внешнепо-  
 литическую доктрину США, а Джонсон  
 назвал ее «великим планом». «Мы —  
 заявил Раек — думаем об общих инте-  
 ресах, которые, выходящая за рамки нацио-  
 нальных границ, уменьшают значение  
 этих границ в качестве барьеров и сим-  
 волов подозрения и страха».

Вице-президент Джонсон, поддержи-  
 вая идею всемирного сообщества, пра-  
 вильно отметил, что «создание такого  
 мира было бы нашей целью, даже если  
 бы Маркс и Ленин никогда не суще-  
 ствовали». Действительно, в том, что че-  
 ловечеству «стало тесно» в рамках го-  
 сударственных границ, нет ни малей-  
 шей заслуги ни Маркса, ни Ленина: не  
 они связали земной шар сетью дорог и  
 телеграфных установок, не они изобре-  
 ли атомную энергию и, наконец, не они,



аполитетов насилия и «диктатуры пролетариата», призывали к единству человечества в свободе.

Вместе с этим — и это Джонсон тоже не преминул отметить — всемирное единство свободных стран было бы тяжчайшим ударом по коммунистическим замыслам овладения миром.

Если представить себе все страны мира свободными от коммунизма, то, вероятно, во всемирном сообществе ведущая роль была бы разделена между США и Россией. Сотрудничество этих стран, не разделенных никакими историческими и геополитическими распряями, но, наоборот, во многом дополняющих одна другую, было бы залогом прочного мира во всем мире. Позже, по мере их культурного и экономического развития, к США и России в их ведущей роли могли бы примкнуть такие страны-гиганты, как Китай, Индия, Бразилия.

Но пока мир расколот на свободную и несвободную части, ведущая роль в объединении свободной части человечества, естественно, ложится на плечи США.

Эта роль требует от руководителей США очень многого, и, прежде всего, умения видеть далеко, уметь поступаться национальными американскими интересами.

Президент США Кеннеди в одной из своих недавних речей заявил, что «не может быть американского решения для каждой международной проблемы». По словам же Раска, «если такое решение выходит за рамки чисто американского решения, Соединенные Штаты все же должны сыграть видную роль в определенной истории нашего времени, которая развивалась бы в этом направлении. Это одновременно бремя и вместе

с тем благоприятная возможность для нашего поколения».

И минувшие годы, и наше настоящее говорят за то, что правящие круги США еще не справились с исторической ролью, приуточенной их стране, что слишком часто политика США продиктована узко-эгоистическими американскими интересами. Но важно то, что сама роль, как видно из высказываний Кеннеди, Джонсона и Виска, понята, цель поставлена правильно, и в том, что она будет достигнута, едва ли могут быть сомнения: всемирное сообщество становится великой исторической необходимостью. Бедность одних народов, богатство других — препятствие к достижению этой цели (в 1949 году, по данным ООН, каждый гражданин США зарабатывал в среднем 1440 долларов в год, а индонезийский рабочий — 27 долларов, т. е. в пятьдесят три раза меньше). Но по мере повышения жизненного уровня в экономически отсталых странах (такое повышение уже имеет место, например, в Иране, Пакистане, Таиланде, Камбодже, Либии) будет преодолеваться и это препятствие, и преодолевать оно будет тем скорее, чем скорее будут сходиться на нет межгосударственные перегородки.

Носители идеи «всемирного братства трудящихся» встретили идею всемирного сообщества в свободе с нескрываемой злобой. Так, эту идею В. Кудрявцев в «Известиях» (от 2 декабря 1961 г.) называет «Кредо империалистов США», хотя ее осуществление потребует от всех и каждого — и в первую очередь от США — самоограничения. Но «империалистический» ярлык нацелен на идею всемирного сообщества отнюдь не случайно. Эта идея — сильнейший и опаснейший «конкурент» идеи мирового единства по коммунистическому рецепту.

А. Николин

## ПОСЛЕ РАЗОБЛАЧЕНИЙ НА XXII СЪЕЗДЕ Брожение умов в Польше

После XXII съезда в польской прессе началось новое брожение умов. Выступает в печати «элита» — представители партийной и беспартийной интеллигенции: социологи, физики, историки, философы, экономисты.

Сигнал был дан центральным теоретическим органом ПОРП — ежемесячником «Нове дзюи». Разоблачение сталинщины на XXII съезде, по словам статьи в этом журнале, — отнюдь не конец борьбы с ее остатками. Во всех компартиях, — пишет журнал, — «много еще нужно перепакать». В «Трибуналу» редактор партийного отдела газеты Людвик Красуский дал новое для коммунистов определение демократии; по его словам, демократия не означает, что нужно заранее планировать «человеческие взгляды, мнения, вопросы, стремления, суждения и требования».

Сотрудник католического еженедельника «Тыгодник повшехны» Стефан Киселевский откликнулся на статью Красуского. «Нужно сразу же поймать на слове уважаемого автора, — пишет Киселевский в своем еженедельнике. — Он указывает нам, сколь ошибочно мнение на Западе, будто коммунистическая система есть какой-то монолитный Монох. Каждая, даже самая авторитарная система есть лишь форма, а ее содержание определяют люди».

Выдающийся польский физик проф. Инфельд, до 1950 года проживавший в США и бывший сотрудником Альберта Эйнштейна, пишет в журнале «Пшегланд культуралны», что лишь семь лет прошло с тех времен, которые уже сейчас выглядят доисторическими. Инфельд саркастически указывает на то, что тогда теории Эйнштейна предавались проклятию, как «идеализм» и «поповщина», а теперь даже советские физики перестали не только считаться с философскими трактатами партийных идеологов, но и вообще их читать.

В заключение Инфельд повторяет уже выдвинутое польским философом Адамом Шаффом требование соревнования с Западом и в области духовно-полити-

ческой. «Это соревнование, — дословно пишет Инфельд, — не должно ограничиваться областью экономики; оно должно распространиться и на область свободы. Если, пишет Инфельд, в США в настоящее время ставятся рогатки деятельности компартии, то нашим ответом должно быть расширение свободы».

В том же журнале «Пшегланд культуралны» помещена статья и профессора философии Краковского университета Романа Ингардена. Проф. Ингарден требует полной свободы дискуссии на философские темы, поскольку без такой свободы неминуем никакой прогресс. Варшавский профессор истории литературы Юлиан Кжижановский в том же журнале с горькой насмешкой замечает, что свобода науки не более, чем красивый миф.

Продолжая свою статью в том же ироническом тоне, проф. Кжижановский выражает надежду, что со временем в цензурное ведомство придут более квалифицированные кадры и что сегодняшнее поражение науки завтра превратится в ее торжество. «А в науке, — пишет проф. Кжижановский, — под словом «завтра» может подразумеваться и сотня лет».

«Мы не можем столь долго ждать, — отвечает проф. Кжижановскому на страницах газеты «Жилце Варшавы» марксистский государствовед проф. Эрлик. — Социалистической науке не нужны ни святые, ни мученики. Много говорят о партийности науки. Но что это означает? Не что иное, как бескомпромиссное служение научной истине. Это и только это нужно партии. . . В католической стране терпимость в отношении католических убеждений оправдана и необходима. Только слепые начевики не могут признать, что эта терпимость столь же необходима для марксистского мышления, как воздух, вода и хлеб для человека».

На страницах еженедельника «Нова культура» помещает интересную статью профессор политической экономики Эдвард Липинский.

Липинский пишет: «Основной задачей

марксистов является борьба за свободу. Там, где нет свободы, возникают заблуждения, тормозящие любое развитие. Основным условием борьбы со злом является борьба за собственные убеждения. Если бы во времена культа личности было больше свободы, больше ответственной мысли и критики, то не было бы и преступлений сталинщины».

## Критика Ненни

Лидер левых социалистов Италии Пьетро Ненни опубликовал в своем партийном органе «Мондо операрио» от 9-го декабря в высшей степени интересную статью о XXII съезде КПСС и возобновлении так называемой борьбы с культом личности.

Интересно в этой статье прежде всего то, что она пререкликается с мыслями Гомулки, высказанными им в отчете перед ЦК ПОРП тотчас по возвращении из Москвы. Разница только в том, что Гомулка говорил все это, защищая необходимость дальнейшей борьбы с культом личности, Ненни же высказывает свои мысли, критикуя новую программу КПСС, на которую, в связи с разоблачением сталинского прошлого, на съезде обратили сравнительно мало внимания.

Вот вкратце ход мыслей Ненни.

В своих решениях касательно борьбы с культом личности и его последствиями XXII съезд остался на поверхности явлений. Причины возникновения культа личности, заложенные очевидно где-то в самой системе, остались совершенно незатронутыми. А главный вопрос заключается, однако, в том, как увязать социализм и коллективные формы собственности при социализме с демократическими правами и свободой личности.

«У коммунистов есть слово, равнозначное «табу», и это слово не пускает их идти дальше, удерживая их как осла на краю пропасти. Это слово: ревизионизм, — утверждает Ненни. И продолжает: — У каждого из них свое собственное понятие о ревизионизме. Тито — ревизионист и для Мао Цзэ-дуня и для Хрущева, Хрущев — ревизионист для Молотова и для китайских товарищей, Тольятти — ревизионист для Тореца, а для Тольятти — ревизионисты

То, что подобные статьи во все большем количестве появляются на страницах польской прессы, свидетельствует о меняющейся общей обстановке в стране. Польская общественность пришла в брожение. Основным стимулом этого брожения — требование большей свободы.

А. Данилов

те, кто в его собственной партии видит дальше и глубже его самого».

Ненни отмечает, что XXII съезд не ответил на вопрос, каким образом было возможно безнаказанно нарушать закон и совершать преступления, и спрашивает, как увязать хрущевскую теорию разных путей к коммунизму с хрущевской же претензией на руководящую роль в мировом коммунистическом движении?

Критикуя решения XXII съезда, Ненни с основанием отмечает, что вся власть в стране по-прежнему сосредоточена в центральных органах партии, что управление хозяйством, печатью и информацией, созданием общественно-го мнения по-прежнему полностью подчинено нуждам партии.

Объединение в одних руках власти первого секретаря ЦК и председателя Совета министров, по мнению Ненни, только подчеркивает и закрепляет партийную монополию. Если основные принципы существующего режима не будут пересмотрены и главнейшие его проблемы не будут разрешены, — заявляет вождь итальянских левых, — возвращение к прежнему положению, не все ли равно — с культом или без культа личности Сталина, остается вполне возможным.

Голоса Гомулки и Ненни — лишь одни из многих голосов, раздающихся ныне в коммунистических и «прогрессивных» кругах, требующих разоблачить не только в последствии, но, главное, в причинах культа личности. И нравится это Хрущеву или не нравится, но в причинах этих разберутся не только поляки и итальянцы, но и наш народ. Ибо наш народ лучше всех знает об этих причинах.

Р. Р.

## Положение в Конго

В Катанге продолжают бои. Военно-воздушные силы ООН снова бомбардировали главный город Катанги Элизабетвилль и резиденцию президента Чомбе. Катангские части оказывают отчаянное сопротивление в Элизабетвилле. В других городах Катанги — Жадовиле и Калвези также ведутся ожесточенные бои. В этих городах, находящихся в центре горнорудной промышленности, катангские солдаты организовались в маленькие подвижные отряды, которые внезапно появляются и наносят удары по войскам ООН.

12 декабря в Брюссель прибыли из Катанги первые транспорты с беженцами — женщины и дети. Беженцы рассказывают, что им приходилось днями скрываться в погребках, под кроватями, столами, спасаясь от солдат частей ООН, которые врывались в частные квартиры.

Катангское правительство сообщает, что самолеты ООН бомбят больницы, госпитали, находящиеся под защитой Красного Креста, а также здания, не имеющие никакого военного значения, как пивоваренный завод, отели в Элизабетвилле.

Все эти акции ООН в Катанге вызвали во многих странах большое беспокойство и осуждение. В английской печати раздается критика в адрес американской политики, поддерживающей действия войск ООН в Катанге. Английское правительство, в знак несогласия с этой политикой, заявило, что оно задерживает транспорт бомб для войск ООН в Ка-

танге. Оно заявило, что представители ООН в Катанге преследуют не замири-тельные, а политические цели. Кроме того, правительство Англии послало исполняющему обязанности генерального секретаря ООН У Тану призыв, в котором рекомендует прекращение огня в Катанге и заключение перемирия с Чомбе в течение 48 часов. На это У Тан ответил, что он отказывается от поставки Англией бомб для акции в Катанге, так как он не хочет создавать затруднений для английского правительства.

В свою очередь министр иностранных дел Бельгии Опаак послал телеграммы министрам иностранных дел Франции, Англии и США, в которых требует прекращения огня в Катанге и заключения перемирия.

По последним сообщениям, правительство США заявило, что оно не поддерживает точку зрения Англии и считает, что, пока не достигнуты «известные минимальные военные цели» в Катанге, не может быть речи о заключении перемирия. Однако некоторые газеты в США относятся неодобрительно к действиям ООН в Конго; вашингтонская газета «Ивнинг стар» характеризует эти действия, как «агрессию ООН».

Правительство Катанги и президент Чомбе пригласили заместителя У Тана Банча, который находится в данное время в Леопольдвиле, посетить Элизабетвилль и собственными глазами убедиться в «ужасных и бесчеловечных» действиях частей ООН.



# Дипломатическое наступление Японии в курильском вопросе

На первое письмо японского премьера Хаято Икэда по курильскому вопросу (см. «Посев» от 15 октября с. г. — «Ответ Икэда Хрущеву и курильский вопрос») Хрущев в конце сентября с. г. ответил, что курильский вопрос «исчерпан», т. е. в результате заключения серии международных актов эти острова стали территорией Советского Союза. Он имел в виду, очевидно, Сан-Францисский мирный договор, подписав который Япония действительно отказалась от своих прежних прав на Курильскую гряду, и Ялтинское соглашение СССР с США и Англией, согласно которому одним из условий вступления СССР в войну против Японии признавалась «передача Курильских островов Советскому Союзу».

Как сообщают японские газеты, японский посол в Москве Хисинари Ямада 16 ноября с. г. вручил заместителю министра иностранных дел СССР В. В. Кузнецову второе адресованное Хрущеву письмо премьера Икэда, целиком посвященное курильскому вопросу.

Согласно тексту письма, опубликованному японской печатью, Икэда не считает вопрос исчерпанным, поскольку территориальные споры и изменения государственных границ можно считать урегулированными только после заключения мирного договора между заинтересованными странами, в то время как между Японией и СССР до сих пор мирный договор не заключен.

По мнению Икэда, Ялтинское соглашение Японии вообще ничем не связывает, так как оно было не только заключено без ее участия, но даже было от нее утаено. Что же касается Сан-Францисского договора, который, как указывается в письме Икэда, советское правительство отказалось подписывать именно в силу того, что этот договор не обеспечивал безусловной передачи Советскому Союзу Курильских островов, то японское правительство отрицает за советским правительством право опираться на этот документ, который оно само отказалось подписать.

В то же время Икэда ссылается на Потсдамскую декларацию, которую «японское правительство приняло». В Потсдамской декларации союзники сообщали Японии свое решение лишить ее всех захваченных ею «силой или хитростью» территорий, но в то же время заявляли об отсутствии у них самих экспансионистских намерений.

Премьер Икэда отрицает, будто Япония приобрела Курильские острова «силой или хитростью» и утверждает, что два самых южных острова Курильской гряды — Итуруп и Кунашир — «издревле были населены исключительно японцами и никогда не принадлежали какому-либо другому государству, помимо Японии». Поэтому их приобретение Советским Союзом противоречило бы Потсдамской декларации.

По мнению японского правительства, принадлежность Итурупа и Кунашира к Японии имела международное признание с середины 18-го века. В 1855 году первый российский-японский договор, как считает премьер Икэда, также подтвердил принадлежность их к Японии.

Поскольку в 1875 году Япония отказалась от своих претензий на Южный Сахалин в обмен на перечисленные в соответствующем русско-японском договоре 18 северных островов Курильской гряды, Икэда считает, что именно эти 18 островов и следует считать «Курильскими островами», от которых Япония отказалась в Сан-Франциско, в то время как Южные Курилы, включая не только Кунашир и Итуруп, но и остров Уруп, рассматривались тогда, как собственно японская территория.

В своем письме Хрущеву Икэда утверждает, будто «Кунашир и Итуруп до конца войны были населены исключительно японцами», и выражает свое негодование по поводу того, что японские жители не только были изгнаны из родных мест, но и лишены права бывать на могилах своих предков.

Японский премьер пишет, что «правительство Японии не может оставаться безразличным в отношении того факта, что Советский Союз, оккупировав эти острова в конце войны, направляет на эти острова все возрастающее

число советских граждан в качестве поселенцев для жительства на этих островах».

В заключительной части письма Икэда предлагает Хрущеву признать советско-японское соглашение, подписанное в октябре 1956 года, единственным основанием дальнейшего переговоров между Японией и СССР. В этом соглашении обе стороны обязались разрешать спорные вопросы между собой мирными средствами, не прибегая к угрозам или вмешательству во внутренние дела друг друга.

Интересно отметить, что в своем письме Хрущеву Икэда ссылается, между прочим, и на то, что со стороны США им получено разъяснение, согласно которому Ялтинский договор был лишь «определением общих целей войны главами стран-участниц», а не «окончательным определением этими державами юридической принадлежности этих территорий».

К сожалению, письмо премьер-министра Икэда Хрущеву оперирует исключительно «аргументами прошлого». Подобным аргументам нетрудно противопоставить другие «аргументы прошлого», не менее убедительные.

Японские поселения на Кунашире и Итурупе возникли явочным порядком в конце XVIII века, когда эти острова уже принадлежали России. То, что Курильские острова будто бы «издревле были населены исключительно японцами» — не соответствует исторической действительности. Само название островов — Курилы — происходит от обитавшего на них народа «куру», ничего общего с японцами не имевшего. Точно так же и названия отдельных островов Курильской гряды, в том числе и самых южных из них — Кунашира и Итурупа — свидетельствуют как раз о том, что они не всегда принадлежали Японии. Иначе они носили бы японские названия, а не названия на языке «куру», или курильцев. Правда, как только на Южные Курилы начали проникать японцы, куру там быстро стали вымирать, точно так же, как айны на острове Хоккайдо. К 1875 году куру оставались только на Северных Курилах, принадлежавших России, хотя климатические условия там значительно более суровые, чем на Итурупе или Кунашире. После передачи Северных Курил Японии, по соглашению 1875 года, японские власти сочли куру, уже начинавших ходить в русские школы и принявших православие, «опасным элементом» и всех их насильственно перевезли на пустынный остров Ойоткан, где они были совершенно изолированы от внешнего мира. Была даже предпринята попытка соращения православных куру в буддизм — правда, разбившаяся о стойкость самих куру. Лишь случайно узнав о судьбе куру, начальник православной миссии в Японии архимандрит Николай Касаткин (впоследствии архиепископ Японский) поставил православных куру под опеку только-что зародившейся Японской православной церкви, которая и отстояла куру от соращения в язычество, построив на Ойоткане православный храм, поселив там катехизатора и присоединив их к японскому православному приходу в городке Кусиро на Хоккайдо, который возглавлял один из первых японских священников — о. Тит Коману.

Икэда формально прав, когда утверждает, что Курильские острова Япония не захватывала «насилием или хитростью», а приобрела вполне законным путем по русско-японскому договору 1875 года. Но этот договор, конечно, предполагал миролюбие Японии в отношении России и дружбу между обими государствами. Япония нарушила эту моральную основу соглашения в 1904 году, закрепив свой отказ от справедливого или компромиссного решения территориального разграничения между нею и Россией Портсмутским договором, отнявшим у России половину Сахалина без возвращения ей Курильских островов.

Трудно принять также и утверждение,

будто Кунашир и Итуруп принадлежали Японии с середины 18 века с согласия других государств. Как известно, до насильственного «открытия» Японии американской эскадрой Перри, Япония отказывалась от заключения договоров с другими государствами, в частности отказала в переговорах российским посольствам А. Лаксмана и Н. Резанова, которые добивались установления торговых сношений и предлагали урегулировать вопрос разграничения взаимных владений. Если от отсутствия четкого оформления в международно-правовом отношении принадлежности Итурупа и Кунашира возникнет ущерб, то по справедливости его должна нести та сторона, которая отказывалась его урегулировать, а не та сторона, которая неоднократно предлагала мирным образом его разрешить.

Наконец, не вполне убедительна и ссылка на Потсдамскую декларацию. Капитуляция Японии не была обусловлена этой декларацией. Хотя Япония через советского посла в Токио Я. Малика пыталась добиться согласия союзных держав на капитуляцию на основании Потсдамской декларации, это союзными державами было отвергнуто и капитуляция была безоговорочной. Поэтому вряд ли можно признать за Японией право интерпретации соглашения, заключенных между ее военными противниками.

Нам кажется, что, пользуясь всеми этими «аргументами прошлого», можно лишь расшевелить национальные инстинкты, поднять волну шовинизма против своего соседа, но нельзя приблизить действительного разрешения вопросов, существующих между Японией и Россией в настоящее время еще именуемой СССР).

Скорее все эти вопросы, включая ку-

рильский, а также и вопрос разграничения районов рыболовства в Охотском и Японском морях и в северо-западной части Тихого океана, могут быть разрешены в рамках образования общего экономического района северо-восточной Азии, в котором над достижением общего благоденствия сотрудничали бы и Россия, и Япония, и — по видимому — также Корея и Китай.

Осуществить подобные планы можно только после того, как будут свергнуты коммунистические диктатуры в Москве, Пекине и Пхеньяне. Нельзя отрицать, что процессы, которые должны к этому привести, развиваются. Япония, как наиболее крупное из государств Восточной Азии, благодаря ходу Второй мировой войны сохранивших свою самостоятельность, должна быть заинтересована во всемерном ускорении этих процессов. Только после этого будут созданы предпосылки для действительного разрешения спорных вопросов, таких, как вопрос о принадлежности Курильских островов.

Даже если при известных обстоятельствах коммунистические диктатуры, вследствие развивающейся в коммунистическом блоке внутренней борьбы, и попытались бы «купить» себе благожелательный нейтралитет Японии уступкой ей тех или иных островов, нам кажется, было бы неправильным, если бы Япония пошла на такое соглашение с коммунистическим режимом. Российский народ, взяв свою судьбу в собственные руки, вероятно, признает далеко не все соглашения, заключенные от его имени, но вопреки его интересам, коммунистическими диктаторами, и вряд ли поспешит раскрыть дружеские объятия тем, кто стремился использовать в своих узко эгоистических интересах его нынешнее несвободное положение.

Глеб Рар

Иокогама

## КОНФЛИКТ ИЗ-ЗА НЕЯВКИ ЛОРДА ХЬОМА НА «ПРАЗДНИК» В СОВЕТСКОМ ПОСОЛЬСТВЕ

От собств. корреспондента «Посева»

В нынешнем году «торжества» в советском посольстве в Лондоне по случаю годовщины октябрьского переворота не удалась.

В назначенный час распахнулись широко двери посольства для гостей. В сиянии электрических люстр заблестела сервировка столов.

Но подвели гости. Собственно, гостей-то было много. Но что это за гости? По выражению рабочего посольства — «шпана, а не гости».

Дипломатический корпус был представлен главным образом «своими», т. е. дипломатами из посольств «братских» стран. А вот «нужные» — капиталистические — представлены были все третьими секретарями да заместителями военных атташе.

Главный удар нанесли англичане. Министр иностранных дел лорд Хьюм не только не явился, но даже не прислал официального заместителя.

Блистательно отсутствовала и та «прогрессивная элита», на которую делалась ставка.

Это, конечно, не мешало гостям 3-го и 4-го сорта уплетать икру и запивать ее шампанским. Но такая «обжорка» не походила на октябрьские торжества, а скорее смахивала на сталинские поминки.

Интересность события заключалась, однако, не в факте отсутствия важных представителей на «празднике» в посольстве, а в последовавшем через две недели конфликте на заседании британского парламента.

Член парламента, консерватор Уильям Ятес в короткой реплике высказал недовольство тем, что лорд Хьюм не присутствовал «на праздновании национального дня одной из величайших стран мира».

Оставим на совести почтенного парламентария смысл сказанных им слов (по морали и логике Ятеса, в частности, выходит, что празднование национального дня маленькой страны можно свободно игнорировать), но вопрос он поставил, как говорится, ребром, и на него надо было отвечать.

После Ятеса выступил сэр Годфри

Николсон, коснувшись вопроса, заданного Ятесом, сэр Годфри заявил:

— Я думаю, что министр иностранных дел поступил правильно, в соответствии с желаниями и инстинктом большинства населения.

Премьер-министр Макмиллан подтвердил это замечание словами:

— Да, сэр, я согласен, что в данных условиях мы приняли правильное решение.

Эта реплика явилась формальным ответом на вопрос мистера Ятеса.

Какое же заключительное «моральное» можно сделать из этой истории?

К нашему стыду, мы не знаем, в какой день и час зародилась «наука» дипломатии. По невежеству нашему мы склонны думать, что первым дипломатом стал прародитель наш Адам, в ту минуту, когда задумал обмануть Бога.

И с той поры дипломатия приняла на вооружение тактику Адама. Из арсенала дипломатии изъято самое сильное оружие — инстинкт благородного человека. (Мы берем на себя смелость называть благородством инстинктом, так как малейшая сделка с совестью уводит самого уважаемого и умного человека со стези благородства).

И вот, дорогой читатель, вообразим на минуту, что полтора десятка лет назад на Тегеранской, Ялтинской, Потсдамской конференциях и на других важных совещаниях того времени происходили такие события. Сидят за общим столом Сталин, Черчилль и Рузвельт. Сталин излагает свои требования, ставит условия, а Уинстон Черчилль, подыскивая историческую сигару своей, говорит: нет, дядя Джо, все это ерунда и шантаж... Сталин обращается к Рузвельту, а тот, глядя ему в глаза, говорит: да, Иосиф Виссарионович, оказывается, вы него-дней высшей марки и вы виновник пролития моря крови русского народа. Руководствуясь мнением большинства населения, мы не желаем в вами разговаривать...

К сожалению, тогда восторжествовал не инстинкт благородства, а «дипломатия».

Е. Евгеньев

Лондон



# Отовсюду

▲ Канцлер Аденауэр 9 декабря находился с однодневным визитом в Париже, где он встретился с президентом де Голлем. В выпущенном после встречи коротком коммюнике говорится, что «в частности проблема Берлина была предметом глубокого изучения и подтверждена согласием в отношении намеченных целей и необходимости сохранения солидарности союзных держав».

▲ В Париже состоялось совещание министров иностранных дел США, Франции, Англии и ГФР. Совещание было посвящено проблеме Германии и Берлина, положению в Конго, Южном Вьетнаме и на Кубе.

▲ 13 декабря в Париже открылась сессия Совета НАТО. Совет обсудит проблемы атлантического сообщества, развития его экономической и военной мощи, а также вопрос Берлина.

▲ На 16 декабря намечен официальный визит президента Кеннеди в Венесуэлу.

▲ 21 и 22 декабря президент США Кеннеди и премьер-министр Великобритании Макмиллан встретятся на Бермудских островах для обсуждения международного положения.

▲ 10 января по решению совета ОАГ созывается конференция министров иностранных дел стран Западного полушария для изучения мер борьбы против кубинского правительства, которое угрожает безопасности стран Западного полушария. Предполагают, что на этой конференции будет вынесено решение об экономических санкциях против Кубы.

▲ Венгерское коммунистическое правительство сделало предложение правительству США, направленное на «улучшение отношений между двумя странами». Венгерское правительство готово обсудить вопрос о судьбе кардинала Миндсенти, находящегося с конца 1956 года в американском посольстве в Будапеште. Оно заявило, что «в настоящее время в Венгрии не существует никаких проблем, разделяющих церковь и государство, несмотря на то, что некоторые епископы не симпатизируют режиму».

▲ Японской полиции удалось предотвратить покушение на премьер-министра Икэда. Арестовано 13 быв. чинов императорской армии, которые предполагали убить Икэда и свергнуть правительство, считал, что оно не в состоянии противостоять проникновению в Японию коммунизма.

▲ 8 декабря в Токио отряд «Лиги смертников по борьбе с коммунизмом» произвел нападение на помещение ЦК КП Японии. В завязавшейся схватке между коммунистами и антикоммунистами шесть коммунистов получили тяжёлые ранения. Подоспевшая полиция навестила порядок.

▲ В Англии опубликована Синяя книга английского правительства о Германии и Берлине. В Синей книге опубликованы английские официальные политические документы, касающиеся отношения английского правительства к вопросу о границе Одер-Нейсе.

▲ 9 декабря британская колония Танганьика получила независимость. В административном центре Дар-эс-Саламе состоялись торжества, на которых присутствовали принц Филипп, супруг английской королевы Елизаветы, и премьер-министр Танганьики и лидер партии Африканский национальный союз Юлиус Ньерере.

▲ Колумбийское правительство порвало дипломатические отношения с Кубой.

▲ В рамках помощи развитию Южной Америки США оказали денежную помощь Колумбии в размере 35 млн. пезо для улучшения школьного дела. В 1962-1965 гг. в Колумбии будет построено 24 тысячи школьных помещений и будет повышена оплата учителей начальной школы.

▲ В своей речи в университете в Гаване, длившейся пять часов, Кастро объявил о предстоящем создании на Кубе «единой марксистско-ленинской партии». Кастро сообщил, что он — марксист с 1953 года, с начала своей революционной деятельности, но об этом раньше умалчивал, чтобы не путать кубинских граждан и «другие силы» — такие, как США.

▲ В Нью-Йорке арестован руководитель отдела телеграфного агентства Препса Латина — Ф. Портела. Портела обвинен в том, что не зарегистрировался в качестве «агента иностранной державы».

▲ КП США покинула свое центральное помещение незадолго до истечения крайнего срока регистрации компартии согласно принятому недавно определению Верховного суда США. Новое место центрального помещения КП неизвестно.

▲ В связи с экономическими затруднениями в Бразилии, палата депутатов бразильского национального конгресса одобрила законопроект об ограничении перевода прибылей за границу.

▲ В 1962 году в Бразилии будет происходить советская торгово-промышленная выставка.

▲ 6 декабря антикоммунисты перевели из Восточной Германии в Западный Берлин целый железнодорожный состав. Произошло это следующим образом. Машинист поезда оговорился со своими родственниками и знакомыми бежать на Запад. Беглецы в числе 22-х человек с огромным багажом поместились в первом вагоне. Когда поезд прибыл на граничащую с Западным Берлином станцию, машинист дал большую скорость и состав очутился в Зап. Берлине. В поезде находилось еще 8 пассажиров, среди них — одна девушка, родители которой давно бежали на Запад. Эта девушка тоже осталась в Западном Берлине. Остальные 7 пассажиров из этих восьми возвратились в советскую зону.

▲ Большое число врачей из Польши прибудет на работу в «ГДР». В «ГДР» вследствие того, что огромное число врачей бежало в Западный Берлин, медицинское обслуживание населения резко ухудшилось.

▲ В некоторых школьных помещениях в округе Франкфурта-на-Одере («ГДР») учителя по собственному почину удалили портреты Ульбрихта. Газета «Нойе таг», выходящая в советской зоне Германии, пишет, что «некоторые учителя сделали неправильные выводы из кампании по ликвидации культа личности».

▲ Затянувшийся сезон дождей вызвал стихийные бедствия почти во всех провинциях Конго. Особенно пострадали Экваториальная и Восточная провинции. Прибрежные части главных городов этих провинций Коккиавиль и Стэнливиле затоплены полностью. В Стэнливиле затоплен порт и все портовые сооружения. Сухопутные подъездные пути к городу перерезаны, затоплена электростанция. Отсутствие санитарных установок и водопроводов грозит эпидемией.

▲ Исполняющий обязанности генерального секретаря ООН У Тан посетит Венгрию по приглашению главы венгерской делегации в ООН П. Моца. Дата визита еще не согласована.

▲ Государственный секретарь США Ракс сообщил, что США принимают меры к увеличению военной и экономической помощи Южному Вьетнаму.

▲ 11 декабря США произвели в штате Нью-Мексико взрыв ядерного устройства, эквивалентного по мощности пяти тысячам тонн тринитротолуола. Ядерный взрыв был проведен в специальной пещере, находящейся на глубине в четверть мили.

## Обращение к читателю

Дорогой читатель!

На протяжении многих лет издательство «Посев» сохраняло стабильную подписную плату на еженедельник «Посев», в то время как большинство других газет и журналов уже неоднократно повышали цены на свои издания.

За это время произошло увеличение прямых расходов по изданию нашего еженедельника — из-за вздорожания бумаги, повышения заработной платы рабочим типографии, согласно законам ГФР, и проч. В результате сейчас издание «Посева» идет с таким убытком, покрывать который мы не в состоянии.

Это вынудило нас, к нашему великому сожалению, принять решение о повышении цены за один номер «Посева».

С 1 января 1962 года устанавливается следующая цена за один номер «Посева»:

	В розничной продаже	По подписке
Германия	80 пфеннигов	70 пфеннигов
США	30 центов	25 центов
В Германии подписная плата на 3 месяца (13 номеров)	—	9.10 НМ
на 6 месяцев (26 номеров)	—	18.20 НМ
на 1 год (52 номера)	—	36.40 НМ
В США подписная плата на 3 месяца (13 номеров)	—	4.25 долл.
на 6 месяцев (26 номеров)	—	9.50 долл.
на 1 год (52 номера)	—	19.00 долл.

В остальных странах — по соответствующему эквиваленту западногерманской марки (см. помещенную ниже таблицу).

Подписная плата вносится вперед на срок не менее чем за 3 месяца. При отсутствии своевременного взноса высылка газеты приостанавливается. Дополнительная стоимость пересылки одного номера воздушной почтой:

в Сев. Америке, Ближний Восток и Сев. Африку	— 0.40 НМ
в Южн. Америке, на Дальний Восток и в Южн. Африку	— 0.80 НМ
В Австралию, Японию и Корею	— 1.— НМ.

Стоимость пересылки воздушной почтой уплачивается вперед отдельным денежным переводом или чеком по курсу западногерманской марки.

Мы надеемся на полное Ваше понимание, дорогой читатель, что эта мера вызвана исключительно насущной необходимостью и исключает какое-либо желание прибыли.

Поддержка читателей даст возможность нашему издательству продолжать нормально выпуск революционного органа, столь необходимого для освободительной борьбы на родине.

С глубоким уважением

Редакция  
Издательство

## Таблица новых цен по разным странам в местной валюте

	По подписке	В розничной продаже
Австралия	1 шилл. 8 пенс.	1 шилл. 10 пенс.
Австрия	4 » »	4.5 шилл.
Англия	1 » » 3 пенс.	1 шилл. 5 пенс.
Бельгия	8.5 фран.	9.5 фран.
Венесуэла	0.80 боливара	0.90 боливара
Голландия	0.64 гульд.	0.70 гульд.
Греция	5.00 драхм	5.00 драхм
Дания	1.2 кроны	1.4 кроны
Италия	100 лир	100 лир
Канада	0.25 долл.	0.30 долл.
Марокко	70 франков	80 франков
Норвегия	1.1 кроны	1.3 кроны
Франция	0.80 франка	0.90 франка
Швейцария	0.75 » »	0.85 » »
Швеция	0.90 кроны	1.00 крона
Аргентина	8 пезо	8 пезо
Бразилия	25 крузейро	25 крузейро
Израиль	0.25 фунта	0.25 фунта
Иран	8 риалов	8 риалов
Испания	8 пезо	8 пезо
Турция	1.00 лира	1.00 лира
Чили	150 пезо	150 пезо

## ПРЕМИИ ПОДПИСЧИКАМ

В целях расширения числа подписчиков на «Посев» устанавливаются следующие премии:

1. За единовременную подписку на целый год — сборник «Литературная Москва» по пониженной цене — за 2 нем. марки.
2. За вербовку нового подписчика на год — сборник «Литературная Москва» или два номера журнала «Грани» за прошлые годы по выбору подписчика — бесплатно.