

ХХУ-1890
1964

Хлопковое хозяйство Голодной степи.

Голодная степь по характеру своего земледелия, по процентному составу отдельных культур представляла собою в довоенное время определенно хлопковый район. Возникавшие здесь русские переселенческие хозяйства в первые годы своего существования вели земледелие в значительной мере зернового, натурально-потребительского характера, но затем быстро эволюционировали и переходили к промышленной системе земледелия. Этот промышленный характер хозяйства обуславливался исключительно хлопком, площадь посевов которого быстро возрастала за счет соответствующего сокращения посевной площади экстенсивных зерновых культур. По данным переписи 1917 года, хлопок в этом районе составлял 50—70% всей посевной площади. Из остальной площади, в среднем, около $\frac{2}{3}$ приходилось на долю кормовых трав, обеспечивавших этому району содержание скота на своих кормах, и $\frac{1}{3}$ площади отводилось под зерновые культуры. Своего хлеба, при такой системе полеводства, этим хозяйствам не хватало, не хватало его и всему району в целом, почему большая часть потребляемого районом хлеба закупалась на внешнем для Голодной степи рынке.

В центре всей жизни и организации хозяйства становилась здесь культура хлопка. Площадь посевов его увеличивалась до меры возможности, ограничиваясь в своем расширении лишь: 1) необходимостью отводить определенную площадь под кормовые травы (для своего скота), 2) состоянием ирригации, количеством имеющейся для полива воды и 3) недостатком рабочих рук, (хлопок требует большого человеческого труда, при чем на одну десятину хлопка нужно иногда в течении 3—4 дней приложить 20 рабочих дней; своих рабочих в среднем хозяйстве не хватает, а дело с наемным трудом всегда обостряется).

Причина стремления хозяйств увеличить площадь под хлопчатником ясна из сравнения доходности его и других культур: за урожай десятины хлопка можно было приобрести на рынке урожай несколько десятин зерновых растений. Внедрение хлопка в посевы сильно изменяет всю организацию и жизнь хозяйства. Хлопковое хозяйство уже никогда не является хозяйством натурально-потребительского характера, оно становится хозяйством денежно-менным, рыночным. Потребительский бюджет становится на 85 и более процентов рыночным, даже чисто продовольственные нужды удовлетворяются своими продуктами всего на 35—40%. Хлопок дает почти все 100% денежных поступлений хозяйства от полеводства, поэтому он определяет благосостояние хозяйства вообще и на каждый данный год. (Остальные отрасли хозяйства и культуры являются или вспомогательными по отношению к хлопководству (рабочий скот кормовые культуры) или же натурально-потребительскими (зерновые культуры, продуктивный скот). Поэтому в основание анализа хозяйств Голодно-Степского хлопкового района за 1922—23 год мы кладем % хлопчатника в общей площади посевов.

Предварительно обратим внимание на историю хозяйств, сравним основные его элементы в 1922 году с теми же элементами в 1914 году.

При рассмотрении таблицы № 1 сразу бросается в глаза, что все хозяйства 1922 г. стали значительно беднее, чем были в 1914 г. Все они сильно сократили свои посевы, особенно ярко выделяется I-е хозяйство, уменьшившее

Табл. 1.

№№ хозяйства.	1914 год.						1922 год.						% в 1922 году к 1914 году.						
	Десятки по- севов.	Скот.		Инвентарь.			Десятки по- севов.	Скот		Инвентарь.			Посевы.	Скот.			Инвентарь.		
		Лошади.	Кр. рог скот.	Паули.	Котелки.	Телеги.		Лошади.	Кр. рог. скот.	Паули.	Котелки.	Телеги.		Лошади.	Кр. рог. скота.	Весь скот	Паули.	Котелки.	Телеги.
I.	14	7	6	1	5	3	1.5	1	5	2	3	1	10.7	14.3	83.3	46.2	50.0	60.0	33.3
II.	13	5	7	3	4	2	9.75	2	3	1	2	1	75.0	40.0	43.0	75.0	33.3	50.0	50.0
III.	8	2	4	1	3	1	5.62	2	2	1	4	1	70.2	100	50.0	87.5	100	133.3	100
IV.	9	2	5	1	2	1	8.75	2	4	1	2	1	97.2	100	80.0	88.9	100	100	100
V.	20	5	14	2	10	2	10.0	2	8	1	3	1	50.0	40.0	57.1	57.9	33.3	03.0	50.0

свою посевную площадь на целых 89%; только одно IV хозяйство сохранило ее почти полностью. Сравнивая скот 1922 года с 1914 г., видим ту же картину — абсолютное количество скота во всех хозяйствах сократилось очень сильно. При этом в большей степени сохранился скот продуктивный, чем рабочий. Объясняется это следующим: сократив свою посевную площадь и перейдя к более экстенсивной системе земледелия (от хлопка к зерновым культурам), хозяйства могли обходиться меньшим количеством рабочего скота; действительно, сопоставляя соответствующие данные таблицы, мы видим, что в хозяйствах в 1922 году остался тем больший % рабочего скота, чем больший сохранился % посевной площади. Продуктивный же скот всегда имел в этом районе преимущественно внутреннее потребительское значение для хозяйств; в годы войны и революции, т. е. в годы расстройства рынка, это его значение возросло еще больше, почему в большей степени он должен сохраниться. В среднем, по пяти хозяйствам рабочего скота к 1922 году осталось 43%, а крупного рогатого 61%; всего же скота (включая и свиней) — 67,2°.

Ту же картину обеднения видим мы и при анализе мертвого инвентаря хозяйств; старый инвентарь, естественно, изнашивался и, не получая достаточного ремонта, выбывал из строя, нового же хозяйство не приобретало. Больше того, — из бюджетов наших хозяйств видно, что некоторые из них даже продавали свой инвентарь, т. е. проживали его.

В отношении самого главного фактора хозяйства — его населения — никаких особенных изменений не произошло. Из всего этого можно установить, что все анализируемые хозяйства к 1922 году стали значительно беднее по сравнению с 1914 г. Особенно выделяется I-ое хозяйство; оно даже, нужно думать, перестало вообще в 1922 году базироваться на сельском хоз-ве, раз оно сократило на 90% свои посевы, на 86% свой рабочий скот, на 17% — продуктивный и на 46% весь свой скот в целом.

Перейдем теперь к анализу состояния хозяйств в 1922 году, для чего расположим их в порядке убывания % хлопка в общей посевной площади, приняв хлопководство, как уже выше было сказано, за основу хозяйства.

Из таблицы %-го состава посевной площади мы видим, что % хлопка падает в ряде данных хозяйств с 66,7 % до 9,8 %. Разница между этими двумя величинами настолько значительна, что их нельзя считать просто уклонами от общей средней хозяйств одного типа. Очевидно, хозяйства реагировали на изменившиеся внешние условия хлопководства далеко не одинаковым образом, и в результате этого они теперь сильно разнятся между собою. Это то различие в организации и жизни хозяйств, с различным % хлопка в посевах, нам и надо найти.

Одни хоз-ва сохранили среднюю цифру % хлопка (21—30 %), другие же очень сильно сократили его посевную площадь. Первые в значительной степени остались хлопковыми хозяйствами, вторые перестали быть таковыми. Так как изменения % хлопка и всех интенсивных культур идут совершенно параллельно друг другу, то отсюда ясно, что % интенсивных культур определяется % хлопка, что хлопок составляет от 75 до 100 % всех интенсивных куль-

Табл. 2.

№ хозяйства.	% -ый состав посевной площади.							Количество затраченных рабочих дней людей на 1 дес. пашни.	На одного рабочего десяти пашни.	На 1 работника едоков.	% -ый состав доходов от земледелия.	
	% хлопка.	% интенсивных культур.	% зерновых злаковых и бобовых.	% зерновых злаковых.	% бобовых.	% люцерны.	% огорода и бахчи.				Денегами.	Натурой.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
I.	66.7	66.7	—	—	—	33.3	—	98.9	0.4	1.09	55.2	47.8
II.	30.6	39.7	33.2	28.1	5.1	30.6	0.5	51.2	2.4	1.00	35.8	64.2
III.	26.1	34.8	23.9	4.4	19.5	34.8	6.5	54.1	1.1	1.03	30.9	64.1
IV.	16.9	22.6	42.3	22.6	19.7	33.7	1.4	39.5	1.6	1.12	31.7	68.3
V.	9.8	9.8	49.4	34.6	14.8	29.6	1.2	31.5	3.1	1.18	24.3	75.7

тур, являясь, следовательно, главной интенсивной культурой хозяйства. Выпадение из посевов одной интенсивной культуры (хлопка) никакой другой почти не компенсируется (за исключением средних хозяйств). Большой % интенсивных культур обуславливает в значительной мере и большую трудоинтенсификацию земледелия. Это мы видим из данных о затрате дней работы на одну десятину у наших хозяйств: у первого на 1 десятину пашни затрачено 100 рабочих дней (людских), а у пятого всего 31.5 (графа 8).

Графа 3 показывает нам, что, с выпадением из посевов хлопка, определенно повышается % экстенсивных продовольственных культур-зерновых злаковых и бобовых (главным образом маша). Внутреннее распределение этой суммы на зерновые злаки и на бобовые какой-либо отчетливой связи с % хлопка не имеет (графы 4 и 5). Отклонение от указанной закономерности, наблюдаемое у III хоз-ва, объясняется более высоким у него % бахчи и огорода, чем оно и компенсирует себе низкий % зерновых. Сопоставляя графы 1-ю и 7-ю, мы видим, что % бахчи и огорода возрастает к средним по % хлопка хозяйствам и занимает у III хозяйства весьма видное место.

Кроме рассмотренных культур, во всех хозяйствах имеется посев люцерны (единственного представителя кормовых трав), занимает она у всех их более или менее одинаковое место (30—35 % графа 7). Роль ее для хоз-ва этого поселка почти исключительно внутренне-потребительская. Продается она здесь редко и то в незначительном количестве, также и не покупается; каждое хозяйство обеспечивает свой скот своей люцерной. Посевы люцерны имеют большое значение в борьбе с засолением почв (что обыденно для рассматриваемого района), но сознательно ради этого обычно не применяются.

Выше мы уже видели, что хлопок составляет 75—100 % всех интенсивных культур этого района; но из интенсивных культур только он один дает хозяйству денежные доходы, является рыночной культурой; другие культуры имеют преимущественно внутреннее потребительское значение, только в редких случаях в незначительной степени служат для хозяйств источником денежных доходов. Принимая это во внимание, можно сделать вывод, что, с убыванием % хлопка в посевах исследуемых нами хозяйств, земледелие приобретает все более натурально-потребительский характер, с некоторыми отклонением у III хозяйства за счет приусадебных культур (огород, бахча). Процесс выпадения хлопка, т. е. промышленной культуры, и усиления продовольственных культур является деградацией земледелия в сторону натурализации производства. Показателем натурализации производства и доказательством деградации его служат данные 11 и 12 графы. Как следовало ожидать, рыночность земледелия правильно падает с уменьшением % хлопка. У III хоз-ва земледелие настолько же рыночно, как и у II, имеющего больший % хлопка, объясняется это тем, что у него сильно развито бахчеводство и огородничество, продукты которых, в отличие от прочих хоз-ств, идут частично в продажу.

По скольку процесс выпадения хлопка есть процесс натурализации хозяйства, постольку он должен быть связан с обремененностью хозяйств едоками,