

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Сибирский федеральный университет

А.Ф.Крюков, О.С. Ли,  
М.А. Ткаченко, И.Н. Цыганкова

**Эффективность работы  
конкурсного управляющего**

*Монография*

Красноярск  
СФУ  
2010

УДК 005.9  
ББК 65.201.21  
К 688

Рецензенты:

А.И. Таюрский, д-р экон. наук, профессор, академик РАО;  
А.А. Лукьянова, д-р экон. наук, профессор, проректор по учебной работе Сибирского государственного аэрокосмического университета им. Академика М. Решетнева;  
Т.Г. Краснова, д-р экон. наук, профессор, зам. мэра г. Абакана по экономическим вопросам

Крюков А.Ф.

**К 688** Эффективность работы конкурсного управляющего: монография / А.Ф.Крюков, О.С. Ли, М.А. Ткаченко, И.Н. Цыганкова. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2010. – 165 с.

ISBN 978-5-7638-1992-2

Представлены результаты исследований по проблемам определения эффективности работы команды конкурсного управляющего и всей процедуры конкурсного производства при банкротстве организаций. Дан анализ развития процедуры конкурсного производства в российском законодательстве. Исследовано взаимодействие арбитражного управляющего с командой при завершении процедуры ликвидации должника. Определены методы оценки эффективности организации процедуры конкурсного производства. Предложены варианты изменения законодательства для эффективной работы команды конкурсного управляющего.

Предназначена для органов управления, исследователей, преподавателей, студентов и магистрантов управленческих программ и направлений обучения, менеджеров, конкурсных управляющих и антикризисных управляющих организаций.

ISBN 978-5-7638-1992-2

© Сибирский  
федеральный  
университет, 2010

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
----------------------	----------

<b>РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ КОМАНДЫ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.....</b>	<b>8</b>
--	----------

<b>Глава 1. Конкурсное производство.....</b>	<b>8</b>
--	----------

1.1. Конкурсное производство как процедура банкротства.....	8
1.2. Конкурсный управляющий.....	14
1.3. Конкурсная масса и расчеты с кредиторами .....	20

<b>Глава 2. Анализ конкурсной массы предприятий – банкротов.....</b>	<b>24</b>
--	-----------

2.1. Перечень предприятий-банкротов .....	24
2.2. Анализ конкурсной массы организаций-банкротов.....	24

<b>Глава 3. Эффективность работы команды конкурсного управляющего.....</b>	<b>33</b>
--	-----------

3.1. Анализ структуры и состава расходов на вознаграждение конкурсного управляющего и привлеченных специалистов .....	33
3.2. Анализ расходов на оплату привлеченных специалистов .....	38

<b>Глава 4. Анализ структуры и состава внеочередных расходов .....</b>	<b>45</b>
--	-----------

4.1. Вариант оптимизации – передача бухгалтерских функций аудиторской фирме.....	54
Список литературы к первому разделу .....	63

<b>РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ЭФФЕКТИВНОСТЬ КОНКУРСНОГО ПРОИЗВОДСТВА .....</b>	<b>64</b>
--	-----------

<b>Глава 5. Последствия введения конкурсного производства.....</b>	<b>64</b>
--	-----------

5.1 Цели и сроки конкурсного производства .....	64
5.2. Формирование конкурсной массы .....	66
5.3. Очередность распределения конкурсной массы .....	70
5.4. Расходы на проведение конкурсного производства.....	73

<b>Глава 6. Сведения о ходе конкурсного производства организаций-банкротов .....</b>	<b>80</b>
--	-----------

6.1. Краткие сведения об организациях-банкротах .....	80
6.2. Анализ конкурсной массы организаций-банкротов.....	82

6.3. Требования кредиторов организаций-банкротов .....	91
<b>Глава 7. Эффективность конкурсного производства .....</b>	<b>94</b>
7.1. Анализ эффективности конкурсного производства .....	94
7.2. Анализ структуры и состава внеочередных расходов .....	95
7.3. Предложения по оптимизации эффективности конкурсного производства .....	110
Список литературы ко второму разделу .....	111
<b>Заключение .....</b>	<b>113</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>115</b>
Приложение 1. Анализ предприятий-банкротов .....	115
Приложение 2. Анализ структуры и состава внеочередных расходов .....	148

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие рыночной экономики, процесс приватизации, приведший к увеличению доли частной собственности, общий спад производства в российской промышленности в экономическом цикле выявили необходимость возрождения института несостоятельности, который был забыт советским правом. Причины, приводящие конкретные организации в разряд неплатежеспособных, довольно разнообразны. Можно выделить несколько групп этих причин.

Во-первых, экономические, т.е. спад производства, утрата связей между регионами, в результате чего многие из них лишились своих постоянных поставщиков, покупателей и заказчиков. Отсутствие инвестиционных вложений, необходимых для реорганизации производства, часто приводит к тому, что устаревшие технологии остаются невостребованными на рынке товаров и услуг (в такой ситуации в настоящее время оказалось большинство промышленного и строительного комплекса). Нередко становятся банкротами организации, выполняющие государственные заказы, а также обслуживающие различные бюджетные организации. Происходит это в основном из-за неполного поступления бюджетных выделений или неоплаты выполненных работ, а за выполненные работы организации начисляются налоги и за задержку их выплаты набираются пени и штрафы. Когда из-за того, что бюджет должен ей, у организации возникает задолженность перед бюджетом, которая по сумме штрафных санкций в несколько раз превышает первоначальную задолженность бюджета. И как следствие – организация становится банкротом, в том числе и по вине государства.

Ко второй группе можно отнести причины психологического свойства. Во многих организациях остались еще руководители, которые привыкли работать в условиях распределительной системы. В тот период они получали императивные указания сверху, когда не было конкуренции, а потому и не было необходимости проявлять инициативу. Отсюда их нерешительность и неработоспособность, которая в условиях рыночной экономики ведет к отсутствию заказов (их не искали, не использовали маркетинг), к остановке производства и возникновению больших задолженностей по обязательным платежам в бюджет, главным образом за счет НДС и налога на имущество. Кроме того, при переходе к рыночной экономике российским

законодателям пришлось полностью обновлять нормативную базу в области хозяйственного права. Недостатки новых законов стали видны только в процессе их применения, когда уже было сделано много ошибок, приведших впоследствии организацию в кризисное состояние. Согласно ст. 65 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) юридическое лицо может быть признано банкротом по решению арбитражного суда, если оно не в состоянии удовлетворить требования кредиторов. В отличие от ГК РФ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» содержит конкретное определение банкротства.

В настоящее время действует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», принятый Государственной думой 27 сентября 2002 г., одобренный Советом Федерации 16 октября 2002 г. и вступивший в силу 26 октября 2002 г. (в ред. Федеральных законов от 22.08.2004 № 122-ФЗ, от 29.12.2004 № 192-ФЗ, от 31.12.2004 № 220-ФЗ, от 24.10.2005 № 133-ФЗ, от 18.07.2006 № 116-ФЗ, от 18.12.2006 № 231-ФЗ, от 05.02.2007 № 13-ФЗ, от 26.04.2007 № 63-ФЗ, от 19.07.2007 № 140-ФЗ, от 02.10.2007 № 225-ФЗ, от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 23.07.2008 № 160-ФЗ, от 03.12.2008 № 250-ФЗ, от 30.12.2008 № 296-ФЗ, от 30.12.2008 № 306-ФЗ, с изменениями, внесенными Федеральными законами от 19.07.2007 № 139-ФЗ, от 23.11.2007 № 270-ФЗ, от 01.12.2007 № 317-ФЗ).

В действующем Законе о банкротстве, с поправками вплоть до 30.12.2008 г., законодатель дает подробный ответ на ряд важных вопросов, не решенных законами 1998 и 2002 гг. Это доказывает, что при разработке законов № 127-ФЗ и № 296-ФЗ широко учитывалась арбитражная практика по делам о банкротстве. И хотя вопросы по применению того или иного законодательного акта в арбитражной практике возникают довольно часто, в действующем Законе о банкротстве № 127-ФЗ законодатель постарался ответить на уже имеющиеся вопросы и значительно конкретизировал нормы данного закона.

Банкротство отдельных предприятий неизбежно в рыночной экономике. Анализ ликвидационных процедур в отношении организаций-банкротов необходим для оценки результатов конкурсного производства, выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, исследования причин несостоятельности. До настоящего времени отсутствуют исследования, посвященные разработке системы экономических показателей, которые характеризуют эффективность конкурсного производства. Названные причины обуславливают актуальность и практическую значимость разработ-

ки методики анализа ликвидационных процедур в конкурсном производстве.

Несостоятельное предприятие характеризуют особые экономические показатели, такие как конкурсная масса, внеочередные расходы, установленные требования кредиторов и другие. Информационной базой для анализа являются особые отчеты, формируемые в соответствии с Законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: последний бухгалтерский баланс должника; документы по инвентаризации имущества и обязательств; отчет об оценке имущества; реестр требований кредиторов; отчет о внеочередных расходах. Процедура конкурсного производства на крупных промышленных организациях очень дорогостоящее мероприятие. Значительная часть конкурсной массы уходит на оплату услуг конкурсного управления и текущих платежей, поэтому эффективность этой процедуры в смысле возврата долгов (особенно кредиторам последних очередей) весьма сомнительна. Она может рассматриваться скорее как средство перераспределения собственности, что чаще всего и происходит на практике.

Объекты исследования – 16 организаций, прошедших процедуру конкурсного производства в Красноярском крае в период с 2004 по 2008 гг.

Авторский коллектив благодарит рецензентов д-ра экон. наук, профессора, академика РАО А.И.Таюрского; д-ра экон. наук, профессора, проректора по учебной работе Сибирского аэрокосмического университета им. Академика М. Решетнева А.А. Лукьянову и д-ра экон. наук, профессора, зам. главы г. Абакана Т.Г.Краснову за предложения, которые позволили улучшить содержание нашей монографии. Авторы признательны также редакторам этой работы, внесшим коррективу в изложение текста монографического исследования: А.А. Назимовой, Т.Е. Бастрыгиной.