

А
Проф. Н. С. НЕСТЕРОВ

Очерки по лесоведению

(ПОСМЕРТНОЕ ИЗДАНИЕ)

с 27 рисунками в тексте

37

28776

48

4449



Сигла	1004
О. 2	2.
Дат	

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЛЕСНОЕ ТЕХНИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1988 ЛЕНИНГРАД

А

630.28
4561

А
О Г Л А В Л Е Н И Е

	Стр.
Предисловие	5
I. Ствол дерева	11
II. Отношение древесной растительности к свету	24
III. Отношение леса к влаге	65
IV. Образование насаждения	133
V. Рост насаждения в высоту	149
VI. Самоизреживание насаждения	173
VII. Очищение ствола от живых сучьев	181
VIII. Составные элементы насаждения	189
IX. Возраст насаждения	221
X. Полнота насаждения	226
XI. Категории насаждений по происхождению и по форме	230
XII. Бонитет места	235
XIII. Добротность насаждения	240
XIV. Низкоствольное хозяйство	242

Редакторы Н. Н. Астафьев, Н. Л. Алексейчик, В. В. Гуман. Техн. редактор Э. М. Бейлина-
Сдана в набор 11/III 1933 г. 248 стр. + 1 вклейка, 27 рис. Подписана к печати 16/X 1933 г.
Бумага 62 x 94. Тираж 5 200. Объем 18 $\frac{1}{2}$ п. л. Типогр. знаков в 1 б. л. 54.493.
Линкорант № 20233. Индекс 0-1-3. ЛОГЛТИ № 185. Тираж 5 200. Объем 18 $\frac{1}{2}$ п. л. Заказ № 1671.
ФЗУ имени КИМ'а, типография „Коминтерн“, Ленинград, Красная ул., 1.

П Р Е Д И С Л О В И Е

Социалистическая реконструкция Народного Хозяйства предъявляет огромный спрос на древесину. Плановое освоение лесов во второй пятилетке, подготовка сырьевых баз для последующих лет, механизация лесозаготовок, лесовыращивания и др. мероприятия являются единым процессом, вытекающим из единой цели, обусловленной конкретной действительностью социалистической экономики, требуют особого внимания к вопросам проведения лесохозяйственных мероприятий. Для выполнения этих грандиозных задач требуется высококвалифицированный кадр специалистов, вооруженных новейшими достижениями науки и техники. Особо остро стоит этот вопрос в области лесного хозяйства. На данном участке наиболее резко выражено отставание теории от наших практических задач социалистического строительства. Между тем мы еще не создали в достаточном количестве своих пособий по лесоводству, построенных на базе марксистско-ленинской методологии. В то же время наши вуз'ы и техникумы остро нуждаются в учебно-вспомогательной литературе в настоящее время. Учитывая этот острый голод на пособия, мы предлагаем читателям настоящую книгу—„Очерки по лесоведению“ проф. Н. С. Нестерова (1860—1926). В книге этой собрано большое количество ценного фактического материала и в этом отношении книга будет полезна. Но, на ряду с этим, необходимо показать на немногих примерах книги проф. Н. С. Нестерова существенные методологические ее недостатки.

Прежде всего отсутствует органическая связь, взаимозависимость науки с производством, практикой. Наука яко бы развивается независимо от хозяйственных запросов, но по пути она щедро одаривает практику. Наука ставит перед собою только познавательные задачи, она стремится только познать мир, принимая его таким, каков он есть, был и будет. Это—пассивное восприятие мира.

„Изучение условий образования, существования и строения насаждения, законов его роста и жизненных процессов, в нем совершающихся, а также его воздействия на внешнюю среду—основная задача лесоведения“ (стр. 189).

В этих словах о задачах лесоведения проф. Н. С. Нестерова мы имеем трактовку в „объективно“ буржуазном смысле (познание мира). Культивируется принцип: „Наука сама себе цель“. Не трудно видеть, что это своеобразная „теория самотека“ далека от наших задач „революционизировать лик животных и растений“ (Яковлев). Путем аналогий, уподоблений процессов в жизни леса, автор направляет читателя на путь механистического понимания этих процессов.

„Палисадная пареяxima перерабатывает углекислоту и воду в сахар, крахмал и другие пластические вещества. Это—химическая лаборатория растения“ (стр. 34).

Специфические физиологические процессы растительного организма автор сводит к физико-химическим реакциям лабораторий. Начало такого воззрения относится к концу 18 века—времени французской революции, когда философией революционной буржуазии был механистический материализм в лице французских философов.

Под знаменем механистического материализма в 60-х годах 19-го столетия стала развиваться физиология растений в б. России, что соответствовало в то время интересам прогрессивной буржуазии и мелкобуржуазных слоев интеллигенции. Хотя отдельные представители стояли на идеалистических (витализм) позициях, но руководящая роль принадлежала механистическому материализму. Это направление проникло и в лесоводство. Прежняя механистическая идеология, приводящая к академизму, должна быть заменена марксистско-ленинской методологией. С точки зрения диалектического материализма, основная задача физиологии не только объяснить жизненные процессы, но и изменить их, управлять жизнью растений в интересах нашей социалистической практики.

В другом месте роль подстилки в поднятии производительности лесных почв уподобляется с работой земледельца.

„Образуя под собой ежегодно мертвую подстилку, в количестве 4672 куб. м—7535 кг на га (в воздушно сухом состоянии), лес делает то же, что и земледelec, чтобы

ослабить испарение почвы и тем сберечь в ней больше влаги“ (стр. 78).

„Лес является в природе самым могущественным средством для предохранения почвы от сноса и размыва“ (стр. 81).

Натуралистическая точка зрения автора в этих тезисах находит наиболее яркое выражение: природа действует „наилучше“, человек остается пассивным собирателем благ всемогущей природы. Ориентация на первообразы природы приводит автора к тому, что „производить древесину высших технических качеств можно только лишь в насаждении“ (стр. 189).

Конечно, мы не против использования естественно-производительных сил природы, где это требуется в интересах нашей социалистической практики. Но мы ставим своей задачей—поставить силы природы на службу человеку на основе развития нашей технической вооруженности, что расходится с теми установками, которые проводит проф. Н. С. Нестеров.

Проф. Н. С. Нестеров, являясь идеологом лесоводственной мысли помещичье-капиталистических отношений, проповедует в своей книге разбитые нами реакционные „принципы“ морозовской школы.

„Рубка спелого леса есть вместе с тем и время естественного лесовозобновления—время образования нового насаждения; следовательно, успех последнего зависит от самого способа ведения рубки спелого насаждения. Способ ведения рубки обуславливает как вид будущего насаждения (высокоствольный и низкоствольный), так и форму его (одновозрастная и разновозрастная) и характер смешения породы“ (стр. 133).

В сжатой форме приведенный отрывок можно выразить знакомым всякому лесоводу морозовским „принципом“: „Рубка леса—синоним его возобновления“. Вопрос рубок не ставится в связь с народнохозяйственным планом, направленным к успешному построению социалистического общества, он определяется естественной природой самого леса. Однако, необходимо предупредить читателя, что естественное возобновление на данном этапе нами отнюдь не снимается. Критикуя морозовскую и др. школы лесоводства, некоторые „критики“ подошли к вопросу лесовозобновления упрощенчески. Если Морозов де ратовал за естественное возобновление леса, то новая революционная „теория“ лесоводства должна стоять только за искусственное лесоразведение: в Якутии,