

Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Александрова О.В., соискатель Костромского государственного технологического университета

ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ ИСКОВ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА И УБЫТКОВ, ПРИЧИНЁННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ДЕЯНИЕМ, ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КОНЦА XIX ВЕКА

На основе анализа кассационной судебной практики за 1871 год автор статьи попытался разделить гражданский и уголовный порядки рассмотрения требований потерпевших о возмещении вреда и убытков, причинённых преступным деянием.

Вознаграждение, или, по выражению некоторых кассационных решений Сената конца XIX века, – возмещение убытков, должно быть соразмерно причинённому ущербу, а это означает, что виновный должен вознаградить потерпевшего за весь причиненный ему ущерб, все потери, которые последний понёс. Законодательство конца XIX века позволяло потерпевшему предъявлять требования о вознаграждении вреда и убытков, причинённых преступлением, как в суд гражданский, так и в суд уголовный, устанавливая, таким образом, альтернативную подсудность рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе.

Так, ст. 5 Устава гражданского судопроизводства постановляла, что «гражданский иск об удовлетворении за вред и убытки, причинённые преступлением или проступком, может быть предъявлен... в суд гражданский» [4].

В статье 6 Устава уголовного судопроизводства указывалось, что «лицо, потерпевшее по преступления или проступка... в случае заявления иска о вознаграждении признается в деле участвующим истцом» [5].

Однако последствия обращения истца с требованием о вознаграждении за вред и убытки в тот или иной суд (гражданский или уголовный) различны. Для предъявления гражданского иска в уголовном процессе необходимо, чтобы оно совпадало с «начатием уголовного преследования или же следовало за ним». Однако если потерпевшим гражданский иск во время не подан в суд уголовный, то за ним сохраняется право на предъявление его в суд гражданский. Уголовный суд должен при предъявлении иска немедленно принять его к производству, в то время как суд гражданский к производству дела не преступает впредь до окончания суда уголовного.

Однако часто при разрешении гражданского иска в порядке уголовного судопроизводства приговоры отменялись судом кассационной инстанции на том основании, что иск должен быть разрешен в порядке гражданского судопроизводства. На основе анализа кассационной практики за 1871 год по уголовным делам попытаемся разграничить уголовный порядок рассмотрения требований потерпевших о возмещении вреда и убытков, причинённых преступлением, от порядка гражданского.

Так, при рассмотрении уголовного дела купца Дуйкина в 1871 году Владимирский окружной суд при признании подсудимого виновным за растрату имущества, вверенного ему для сохранения, указал, что гражданский иск о возмещении убытков в размере стоимости растраченного имущества, рассмотрен быть не может, так как его разрешению должно предшествовать разрешение спора гражданского. Уголовный кассационный департамент Правительствующего Сената в своем решении №1871/1101 подтвердил данный вывод суда, дополнительно указав, что по всем делам, когда «требование о возмещении вреда и убытков