

## СТАТЬИ

## СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

DOI: 10.31857/S086919080023344-5

«СИЛАМ СОЦИАЛИЗМА ВЫГОДНО, ЧТОБЫ  
АМЕРИКАНЦЫ ПОКРЕПЧЕ ЗАВЯЗЛИ В ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ»:  
Президиум ЦК КПСС и определение стратегической линии СССР  
во Второй индокитайской войне в 1965 году

© 2022

В.В. НАУМКИН <sup>а</sup>, П.П. СКОРОСПЕЛОВ <sup>б</sup>

<sup>а</sup> – Институт востоковедения РАН;  
Государственный академический университет  
гуманитарных наук, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0001-9644-9862; vinaumkin@yandex.ru  
<sup>б</sup> – Российский государственный архив  
социально-политической истории, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0002-2921-7516; pps67@rambler.ru

**Резюме:** В статье на основе скрупулезного анализа большой массы впервые вводимых в научный оборот документов из российских, а также ряда зарубежных архивов рассматривается один из периодов в истории Советского Союза, когда его влияние в мировых делах достигло максимума. Это был короткий по историческим меркам отрезок времени, когда у руля Советского государства находилось так называемое «коллективное руководство» во главе с Л.И. Брежневым, А.Н. Косыгиным и Н.В. Подгорным. Авторы статьи показывают, что превращение СССР в одну из двух мировых сверхдержав вряд ли стало бы возможным, если бы не поражение США в Индокитае. Чтобы доказать справедливость этого тезиса, авторы сфокусировали внимание на событиях одного из поворотных эпизодов холодной войны, приходящегося на первое полугодие 1965 г. В этом контексте подробно анализируются ход и результаты переговоров А.Н. Косыгина с руководителями ДРВ, КНР и КНДР. Ведь именно тогда, как убеждают исследуемые ими документы, Советский Союз из наблюдателя фактически превратился в одного из участников войны во Вьетнаме (и шире – противостояния с США на Дальнем Востоке) в составе антиамериканской коалиции СССР – КНР – ДРВ – КНДР. Хотя речь здесь идет о стратегическом замысле, его рождение в данном случае, как это зачастую происходит в реальной политике, было почти случайным, а подлинные авторы рассматриваемой геополитической комбинации долгие годы оставались в тени истории.

**Ключевые слова:** Вьетнам, Президиум ЦК КПСС, Вторая индокитайская война, КНР, Брежнев, Ле Зуан, «трицентричный» миропорядок, конstellляция кризисов, военная помощь.

**Для цитирования:** Наумкин В.В., Скороспелов П.П. «Силам социализма выгодно, чтобы американцы покрепче завязли в Юго-Восточной Азии». Президиум ЦК КПСС и определение стратегической линии СССР во Второй индокитайской войне в 1965 году. *Восток (Oriens)*. 2022. № 6. С. 6–28. DOI: 10.31857/S086919080023344-5

**“IT IS FAVORABLE TO THE FORCES OF SOCIALISM  
TO KEEP THE AMERICANS IN SOUTH-EAST ASIA LONGER”:  
The Presidium of the CPSU Central Committee in the Determination  
of the Strategic Line of the USSR in the Second Indochina War of 1965**

© 2022

Vitaly V. NAUMKIN <sup>a</sup>, Petr P. SKOROSPELOV <sup>b</sup><sup>a</sup> – Institute of Oriental Studies;

State Academic University of Humanities, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-9644-9862; vinaumkin@yandex.ru

<sup>b</sup> – Russian State Archive of Socio-Political History, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-2921-7516; pps67@rambler.ru

**Abstract:** Based on a scrupulous review of a large body of documents from the Russian and some foreign archives, for the first time introduced into scholarly discourse, this article contemplates a period in the Soviet Union history, when the influence of the USSR in world affairs reached its maximum. It was a short by historical standards span, when the so-called “collective leadership” headed by Leonid I. Brezhnev, Alexei N. Kosygin and Nikolay V. Podgorny was at the helm of the Soviet state. The authors of the article show that it is unlikely that the transformation of the USSR into one of the superpowers would have been possible if not the US defeat in Indochina. With the aim of proving this premise, the authors have focused on the developments related to one of the turning points of the Cold War – the first half of 1965. In this context, the article closely analyses the course and results of the negotiations between Kosygin and the leaders of the DRV, PRC and DPRK. In fact, it was then, as evidenced by the researched documents, that the Soviet Union turned de facto from an observer into an actual participant in the Vietnam War (and, more broadly, the confrontation with the United States in the Far East) as part of the anti-American coalition of the USSR – PRC – DRV – DPRK. And although the authors are talking about a strategic plan in place – as it happens in real politics – and also in this case, it was born almost by accident, while the genuine masterminds of the geopolitical combination have remained in the shadow of history for many years.

**Keywords:** Vietnam, Presidium of the CPSU Central Committee, The Second Indochina War, People’s Republic of China, Le Duan, “tricentric” world order, constellation of crises, military aid.

**For citation:** Naumkin V.V., Skorospelov P.P. “It Is Favorable to the Forces of Socialism to Keep the Americans in South-East Asia Longer”. The Presidium of the CPSU Central Committee in the Determination of the Strategic Line of the USSR in the Second Indochina War of 1965. *Vostok (Oriens)*. 2022. No. 6. Pp. 6–28. DOI: 10.31857/S086919080023344-5

Историческая память является системообразующим фактором в процессе формирования нового мирового устройства, основанного на полицентричности. Для находящихся на подъеме новых центров сама история так или иначе превращается в часть политики, правящие в них элиты уделяют возрастающее внимание прошлому своих отношений с дру-

гими странами, в том числе с Россией. Важно это и для нас, причем с практической точки зрения – ведь внешняя политика очень инерционна. Обращение к новым источниковым данным позволяет глубже разобраться в эволюции отношений Советского Союза / России с вышеназванными государствами. К их числу относятся и такие быстро развивающиеся азиатские державы, как Китай и Вьетнам, занимающие важное место в системе связей России со странами Восточной и Юго-Восточной Азии. С этими странами нас связывают десятилетия непростых отношений, в основе которых тем, не менее, по большей части лежало сотрудничество и взаимопомощь перед лицом общей внешней угрозы.

Не являясь специалистами по Китаю и Вьетнаму, авторы не ставят перед собой задачу вторгнуться в сферу исследования истории и тем более деталей внутривнутриполитической жизни этих стран. Этим успешно занимаются известные российские китаисты и вьетнамисты, в том числе, к примеру, большой коллектив авторов (в который входят также несколько зарубежных ученых) одного из томов изданной Президиумом Российской академии наук пятитомной «Полной академической истории Вьетнама» [Полная академическая история Вьетнама, Т. IV, Ч. 1, 2014]. Среди них, в частности, Л.А. Аносова, С.А. Благов, Е.В. Кобелев, Г.М. Локшин, В.М. Мазырин, О.В. Новакова, П.В. Познер, А.А. Соколов, М.А. Сюннерберг, Т.Н. Филимонова, П.Ю. Цветов. Следует упомянуть и о работах И. Гайдук [Gaiduk, 1996; Gaiduk, 2003], заложивших традицию исследования политики СССР в Индокитайских войнах на основе архивных документов, а также книгу Д. Зусмановича [Зусманович, 2016]. Нельзя не отметить не теряющую актуальности и сегодня блестящую монографию А.Д. Богатурова, посвященную «сквозному осмыслению истории международных отношений в Восточной Азии после Второй мировой войны» [Богатуров, 1997], или совсем недавно опубликованную статью В.Н. Колотова [Колотов, 2022]. Цель нашего исследования состоит в том, чтобы предложить новый взгляд на формирование политики Советского Союза в отношении Второй индокитайской войны на основе введения в научный оборот таких документов из отечественных архивов, которые долгое время находились на закрытом хранении. Мы надеемся, что в ближайшем будущем увидят свет и другие наши статьи, в которых параллельно публикуемой работе будут рассмотрены проблемы стратегического планирования и истории внешней политики СССР той же эпохи 1960-х гг. в отношении некоторых других стран зарубежного Востока, что позволит выйти на широкие обобщения.

Большая часть использованных документов относится к периоду первых месяцев работы нового, коллективного руководства СССР во главе с Леонидом Ильичом Брежневым, Алексеем Николаевичем Косыгиным и Николаем Викторовичем Подгорным. Оно пришло на смену Н.С. Хрущеву, освобожденному 14 октября 1964 г. на Пленуме ЦК от должности Первого секретаря и члена Президиума ЦК, а на следующий день Президиумом Верховного Совета СССР – от должности главы правительства. В тот период в Индокитае разворачивались события, связанные с началом систематической воздушной войны США против ДРВ, а затем и с вводом экспедиционной группировки американских войск во Вьетнам, когда Москве пришлось принимать трудные решения. Не будет большим преувеличением сказать, что эти решения во многом предопределили дальнейший ход холодной войны. Как будет показано ниже, в тот период продолжалось складывание отдельных элементов своего рода «трицентричного» миропорядка (хотя приходящий на ум термин «триполярный» вряд ли корректен, ведь полюсов, как хорошо известно, всегда два), основанного на асимметричном балансе сил между СССР, США и КНР, и роль Второй индокитайской войны 1959–1975 гг. играла в его динамике важнейшую роль. А.Д. Богатуров даже писал о китайском опыте «прорыва в лидеры» [Богатуров, 1997, с. 143] (собственно, именно так и воспринимали расстановку сил в мире в это время китайские руководители).