

Министерство образования и науки Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Владивостокский государственный университет экономики и сервиса»

На правах рукописи

КОНОПЛЕВА НИНА АЛЕКСЕЕВНА

**ГЕНДЕРНЫЕ ОСНОВАНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И
ЧЕЛОВЕКА ТВОРЧЕСКОГО В КУЛЬТУРЕ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

ДИССЕРТАЦИЯ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ:
ДОКТОР КУЛЬТУРОЛОГИИ
ПРОФЕССОР Т.А. ЧЕБАНЮК

Владивосток

2012

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА И ЧЕЛОВЕКА ТВОРЧЕСКОГО В ГЕНДЕРНОМ АСПЕКТЕ	22
1.1. Художественное творчество как вид деятельности.....	22
1.2. Гендерная парадигма в социогуманитарном знании	47
1.3. Творческая личность в культуре: теоретико-методологические подходы к исследованию	72
1.4. Теоретико-методологические основания исследований культурно-исторической типологии субъекта творческой деятельности.....	122
ГЛАВА 2. СОЦИУМ И КУЛЬТУРА: ВЛИЯНИЕ НА СТАНОВЛЕНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ И ЕЕ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	150
2.1. Специфика вхождения человека творческого в культуру.....	150
2.2. Ценностно-мотивационные основы творческой деятельности	209
2.3. Гендерный анализ образа творца в русской культуре конца XIX – начала XX веков	235
ГЛАВА 3. ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТВОРЧЕСКИХ ЛИЧНОСТЕЙ.....	309
3.1. Специфика социокультурной адаптации творческой личности в современной культуре.....	309
3.2. Гендерный анализ поведенческих стратегий творческой личности	348
3.3. Исследование ценностно-мотивационных факторов творческой.....	361
3.4. Гендерный анализ личностных характеристик и социокультурного пола современных художников	369
3.5. Анализ образа мужчин-художников в культуре Серебряного века.....	394
3.6. Анализ образа женщин-художниц в культуре Серебряного века.....	401
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	408
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	413
Источники	413
Литература.....	417
Справочные издания	478
Электронные ресурсы.....	479
Диссертации и авторефераты.....	484

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема взаимодействия культуры и творчества во многом определяет современные социогуманитарные исследования. Данное исследование обусловлено необходимостью обоснования гендерной специфики творческой деятельности и творческой личности. Гендерная парадигма в социогуманитарном знании актуализирована процессами, обусловленными изменениями андроцентрического взгляда на мир, переосмыслением стереотипизированного отношения к маскулинности и фемининности. Стереотипные представления о мужских и женских ролевых позициях отражаются в изобразительном творчестве, в котором исторически доминировала маскулинность.

Актуальность работы обусловлена выбором для исследования переходных культурно-исторических эпох, характеризующихся противоречивостью художественных процессов, сменой культурных ценностей, художественных стилей, новаторскими тенденциями.

Гендерный аспект исследования творчества актуализирует проблему взаимоотношения культуры и натуры. Включенность человека творческого в социокультурное пространство обуславливает трансформацию его гендерного образа, проявляющуюся в особенностях становления его культурной идентичности. В процессе межличностного взаимодействия с субъектом творчества активизируются бытующие в культуре гендерные стереотипы, ограничивающие творческий потенциал как женщин, так и мужчин.

Анализ гендерной специфики человека творческого актуален и потому, что его и в ситуации социокультурной стабильности отличают эмоциональность, импульсивность, поведенческая неадекватность, невротичность, дестабилизация, проблемность в процессе социокультурной адаптации. Гендерная специфика субъекта творческой деятельности, проявляющаяся в его культурной идентичности наличием противоречивых качеств, обуславливает

особенности адаптационных и ценностно-мотивационных характеристик деятельности, требует специального научного осмысления.

Актуальной является и проблема построения типологии творческой личности. Культурно-исторические эпохи конца XIX – начала XX веков и конца XX – начала XXI веков в русской культуре, характеризующиеся процессами глубоких экономических, социальных и культурных преобразований, актуализируют необходимость исследования человека творческого в сфере изобразительного творчества. Это обусловлено и тем культурно-историческим фактом, что на рубеже XIX–XX веков в России активизировалась деятельность женщин–художниц («амазонок авангарда»). Отсутствие системных исследований человека творческого в контексте гендера обусловило исследовательский интерес и целевую установку автора. Целостного понимания специфики исследуемых культурно-исторических периодов можно достичь в результате анализа субъекта деятельности, смыслов его социокультурного бытия.

Актуальным является исследование культурно-исторической типологии творческой личности в одной из тех сфер творчества, которая востребована в процессе социализации и адаптации детей в культуре. Таким видом творчества является изобразительная деятельность.

Таким образом, актуальность данного исследования обусловлена совокупностью ряда ключевых проблем:

во-первых, актуализацией потребности теоретического рассмотрения, анализа и систематизации подходов к творческому человеку в ситуации смены смысловых ориентиров в русской культуре рубежа эпох;

во-вторых, отсутствием целостной гендерной концепции человека творческого в культуре;

в-третьих, необходимостью рефлексии, оценки и обоснования культурной динамики художественных стилей, приверженности человека творческого к смене изобразительных стилей как попытки противостоять неустойчивости своей культурной идентичности.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию художественного творчества и различных аспектов парадигмы человека творческого посвящено большое количество как авторских, так и коллективных научных работ. В современных социогуманитарных науках многие аспекты данной проблематики достаточно изучены.

В решении поставленных нами задач концептуально значимыми являются работы зарубежных и российских авторов, обращенные к исследованию художественной деятельности, креативности, феномену творческой личности в контексте философских и психологических подходов. Это работы Г.С. Альтшуллера, Б.Г. Ананьева, Т.В. Артемьевой, А.Г. Асмолова, М.Н. Афасижева, Т.А. Барышевой, Г.С. Батищева, Н.А. Бердяева, Л.С. Выготского, Е.П. Варламовой, Р.М. Грановской, А.А. Гройсмана, Г.А. Голицина, А.А. Деркача, Л.Б. Ермолаевой-Томиной, М.С. Кагана, Д.И. Кирноса, М.В. Куприной, А.Н. Леонтьева, А.Н. Лука, И.В. Львовой, А.А. Мелик-Пашаева, Я.А. Пономарева, С.Л. Рубинштейна, Л.М. Столовича, Б.М. Теплова, К.А. Торшиной, Д.И. Фельдштейна, А.Я. Флиера, С.Л. Франка, Н.А. Хренова, А.Т. Шумилина, М.Г. Ярошевского, Е.Л. Яковлевой и др.

Проблемам одаренности, способностей, творческой индивидуальности посвящены работы Б.Г. Ананьева, Т.И. Артемьевой, Д.Б. Богоявленской, А.В. Брушлинского, Е.С. Беловой, Г.В. Бурменской, П. Вайнцвайга, Э.А. Голубевой, Н.В. Гончаренко, В.Н. Дружинина, Л.Б. Ермолаевой-Томиной, Е.П. Ильина, Д.А. Леонтьева, Н.С. Лейтеса, А.М. Матюшкина, В.Н. Мясищева, В.Ф. Овчинникова, К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна, Дж. Рензулли, Р. Стернберга, Б.М. Теплова, Д.М. Ушакова, С. Хеллера, В.Д. Шадрикова, Е.Л. Яковлевой и др.

К исследованию изобразительного творчества обращены работы В.Г. Арсланова, В.Л. Дранкова, Л.Я. Дорфмана, О.А. Кривцуна, З. Фрейда, Р.Б. Хайкина и др. Однако только в работах В.Г. Арсланова и М. Морс рассматриваются подходы к анализу изобразительного творчества в контексте гендера. Концепции художественного творчества, искусства и арт - техноло-

гий исследовали Р. Арнхейм, Е.Я. Басин, Л.С. Выготский, Н.В. Гончаренко, Л.Я. Дорфман, В.Л. Дранков, В.В. Иванов, А.М. Матюшкин, А.А. Мелик-Пашаев, Н.Н. Николаенко, С.Л. Рубинштейн, П.М. Якобсон и др. В ряде работ (К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, А.М. Матюшкина, С.Л. Рубинштейн и др.) исследования осуществлялись в контексте деятельностного подхода.

В ряду зарубежных исследователей творчества и творческой личности следует отметить А. Адлера, Г. Айзенка, А. Бергсона, Э. Бадэнтер, Э. де Бонно, Дж. Гилфорда, Дж. Ландрама, А. Маслоу, О. Ранка, Дж. Рензулли, К. Роджерса, Р. Стернберга, Е.П. Торренса, К. Тэйлора, З. Фрейда, К. Хорни, У. Штейнберга, К.Г. Юнга и др. Работы Э. Бадэнтер, З. Фрейда, Дж. Ландрама, А. Адлера, К. Хорни, У. Штейнберга, К.Г. Юнга содержат материалы, анализ которых позволил сделать концептуальные выводы о творческой личности в контексте ее гендерного своеобразия.

Основные направления научной мысли, обосновывающей диалектику подхода к деятельности представлены работами К.А. Абульхановой-Славской, А.Г. Асмолова, Л.С. Выготского, М.С. Кагана, И.С. Кона, А.Н. Леонтьева, А.В. Петровского, Д.И. Фельдштейна, а творческой деятельности – работами Ф.Д. Батюшкова, Н.А. Бердяева, М.С. Кагана, П.С. Дышлевого, С.Л. Рубинштейна, Л.В. Яценко и др.

Значимый вклад в изучение специфики художественного творчества как культурного вида человеческой деятельности внесли М.Н. Афанасьев, А. Бергсон, Н.А. Бердяев, И. Кант, Д.С. Лихачев, А.Ф. Лосев, Ю.М. Лотман, В.С. Соловьев, В.В. Розанов, а также отечественные философы, психологи, культурологи: Д.Б. Богоявленская, В.В. Ванслов, Е.С. Громов, А.В. Гулыга, А.Я. Зис, О.А. Кривцун, М.С. Каган, Я.А. Пономарев, Л.В. Яценко и др.

Анализ исследовательского материала показал, что в большинстве работ, обращенных к анализу деятельности, обосновано, что она наиболее адекватно выражает активность человека, охватывая как его биологическую

жизнедеятельность, так и социокультурную специфически человеческую (А.Г. Асмолов, М.С. Каган, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Д.И. Фельдштейн и др.).

Творческая деятельность исследователями понимается как одно из движущих начал развития человечества, как высшая стадия самоорганизации социальной формы движения материи (В.А. Яковлев); высшая стадия развития личности (К.А. Абульханова-Славская); способ бытия личности (Г.Г. Панкова); фактор личностной интеграции (Т.Л. Минченко); важнейшая часть механизма социального наследования (Р.М. Тагирова); выход за пределы заданного (Д.Б. Богоявленская); созидательная деятельность (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн); вид деятельности, формирующей как культуру, так и индивидуальность человека, как созидательное, социально опосредованное поведение, в ходе которого совершается становление социальной предметности и творческих способностей, формируются средства дальнейшего саморазвития общества и культуры и др.

Несмотря на репрезентативное наличие работ, посвященных исследованию специфики художественного творчества, проблемы гендерной природы художественного таланта, отличительных качеств личности художника, социокультурные смыслы и специфика культурной идентичности человека творческого в ситуации культурного «взрыва» и перехода культурно-исторических эпох практически не исследованы. В социогуманитарных науках отсутствует гендерно обусловленная культурно-историческая типология творческой личности.

Гендерная парадигма, обусловленная феминистской ревизией философии второй половины прошлого века (Йорд, Cahill, 1980; Deegan, Hill, 1987; Goffman, 1979; Fenstermaker, Berk, 1985; West, Zimmerman, 1991 и др.), была введена в гуманитарное знание в 1970-х годах, и научные споры по обоснованию культурного положения женщин, природы «женского характера», женственной личности (Э. Бадэнтер, Л. Ночлин, Г. Поллок, С. Бем, К. Миллет и др.) продолжают до настоящего времени. Ряд исследователей

(К. Хорни, С. де Бовуар, Л. Ночлин и др.) полагали, что представление о Другом является фундаментальной категорией человеческого мышления – одним из способов организации культуры.

Теоретики феминизма обосновывают теорию гендерного неравенства (Bem, 1993, Epstein, 1988, Friedan, 1963, Lorber, 1994, К. Миллет, 1996). По-разному в социогуманитарных науках ставилась проблема гениальности и талантливости мужчин и женщин (Р. Уайт, М. Хорнер, Х.Д. Яблоу, Дж. Либ, Р. Бэррон, К. Тэкэкс, Д. Мак-Киннон и др.).

Вместе с тем до сих пор остаются спорными проблемы специфики культурного самоопределения гендера, формирования гендерной идентичности, социокультурных различий мужчин и женщин, моделей половых и социокультурных ролей, особенностей взаимодействия женщин и мужчин. В решении этих проблем значимыми были диссертационные исследования И.Н. Андреевой, Р.Г. Гаджиевой, Л.И. Гатиной, С.А. Ильиных, В.В. Замай, Н.А. Зуевой, М.Г. Котовской, Т.Б. Легениной, Н.Ю. Рымарева, Н.Э. Семиной, М.О. Шамсутдиновой; работы Т.В. Барчуновой, О.Н. Ворониной, И.С. Клециной, Н.Л. Пушкаревой, Е.А. Здравомысловой, А.А. Темкиной, Т.В. Бендас и др.

Анализ творческой личности строился в опоре на труды авторов, разработавших ряд подходов: личностно-деятельностный (Т.И. Артемьева, М.С. Каган, А.Г.Ковалев, В.Н. Мясищев, К.К. Платонов, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов и др.); функционально-генетический (А.Ф. Лазурский, Э. Мейман, Х. Уарте, В.Д. Шадриков и др.); генотип-средового взаимодействия (Т.И. Артемьева, Ю.Б. Гиппенрейтер и др.).

Анализ подходов к пониманию одаренности, способностей, склонностей позволил выявить ряд дискуссионных моментов. Вместе с тем понимание одаренности как системного, развивающегося качества психики, обуславливающего возможность достижения человеком более высоких результатов, можно считать основополагающим (Д.Б. Богоявленская, И.В. Калиш, М.А. Холодная, В.Д. Шадриков и др.). В анализе концепций одаренности учтены

разные исследовательские точки зрения: отождествление одаренности с высоким уровнем интеллекта (Г. Айзенк, А. Бине, Д. Векслер и др.); понимание ее как высокого уровня развития когнитивных процессов (Д. Келли, Г. Мюнстерберг, Г.И. Россолимо, У. Штерн и др.); ее обоснование в контексте дифференциальной психологии (Э.А. Голубева, В.А. Крутецкий, Н.С. Лейтес, В.Д. Небылицын, Б.М. Теплов и др.); соотнесение одаренности с высоким уровнем креативности (Дж. Гилфорд, Дж. Рензулли, Е. П. Торренс и др.).

Исследователи, пытаясь найти системообразующий личностный фактор творчества, обеспечивающий возможность достижения высоких творческих результатов, предлагали ряд определяющих критериев: продуктивная ориентация личности (Э. Фромм); творческий потенциал (П. Кравчук); активность личности (А.Ф.Лазурский, Н.С.Лейтес, Д.Б. Богоявленская и др.); креативность (К. Мартиндейл). В обосновании креативности как фактора творчества определился ряд подходов: личностный (К. Кокс, А. Маслоу, Г. Олпорт, К. Роджерс, К. Тэйлор и др.); компонентный (Т. Амабиль); когнитивный (Э. де Боно, Дж. Гилфорд, С. Медник, Р. Мэй, Е.П. Торренс, М.Л. Холодная и др.); синтетический (Д.Б. Богоявленская, Дж. Рензулли, Дж. Фельдхьюзен, А. Хеллер, Е.Л. Яковлева и др.). До настоящего времени нет единого определения креативности, не выявлены условия ее формирования, отсутствуют исследования гендерно обусловленных проявлений креативной личности.

В российской научной мысли креативность рассматривается и как комплексная личностная характеристика (А.В. Брушлинский, В.Н. Дружинин, Я.А. Пономарев и др.), определяющую роль в детерминации которой играют ценностно-мотивационные ориентации личности (Д.Б. Богоявленская, А. Маслоу, А. Олах, А. Танненбаум и др.).

Гендерный подход к исследованию творческой личности является недостаточно разработанным. Исследователи (Г.С. Альтшулер, И.М. Верткин, Дж. В. Гилмор, Дж. Ландрам, Е.П. Торренс, Р.Б. Хайкин и др.) выделяют субъектные качества творческой личности, не дифференцируя их

как «мужские – женские». Тем не менее, в ряде работ содержатся идеи, объясняющие творчество в гендерном контексте (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Б.П.Вышеславцев, О.Вейнингер, Г. Зиммель, Вяч. Иванов, Ф. Ницше, В.В. Розанов, Вл.Соловьев, П.А. Флоренский, А. Шопенгауэр и др.). В них обоснована связь творчества с эросом (С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, Вл. Соловьев, Б.П. Вышеславцев, Н. Хамитов) и акцентирована гениальность мужского начала в творчестве (Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, О. Вейнингер, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, Вяч. Иванов).

Проблема творчества и творческой личности рассматривалась в рамках психоаналитического подхода, в котором обосновывалась взаимодействие бессознательного и человеческой сексуальности с искусством, специфика социокультурной идентичности личности, материнских комплексов у обоих полов (Р.Крафт-Эбинг, З.Фрейд, К.Г. Юнг, О. Ранк, П.А. Флоренский, У. Мастерс, В. Джонсон, Э. Берн, Д.Н. Исаев, Р.Б. Хайкин, И.С. Кон, А. Адлер, К. Хорни, К. Каллиген, Н. Ходороу, Э. Бадентэр, Р. Нартли, Г. Бюрджер, Р. Столлер, Ж. Шассеге-Смиргель, Э. Эриксон, У. Штейнберг, С. де Бовуар).

Продуктивной является мысль русских философов об органичности гендерных оппозиций в творчестве (С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, Вл. Соловьев, С.Л. Франк, Вяч. Иванов, В.В. Розанов). Нами (1999) был проведен анализ гендерной специфики формирования идентичности творческой личности, факторов, затрудняющих ее становление, а также самореализации женщин в изобразительном творчестве.

В социогуманитарных науках исследования, служащие теоретическим основанием анализа человека творческого и построения его культурно-исторической типологии, реализованы в трех подходах: личностном (В.Л. Абушенко, И.С. Кон и др.); субъектно-деятельностном (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, В.В. Знаков, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); культурно-антропологическом (М. Мид, Дж. Хонигманн, и др.).

Анализ особенностей формирования культурной идентичности субъекта творческой деятельности с учетом гендерных, адаптационных, коммуникативных, ценностно-мотивационных характеристик строился в опоре на работы П. Бергера, Х.Г. Гадамера, Г. Зиммеля, Ж. Каллиген, К. Клакхона, Л. Кольберга, Т. Лукмана, А. Маслоу, Д. Мацумото, М. Мид, А. Моля, З. Фрейда, К.А. Абульхановой - Славской, Г.М. Андреевой, И.Н. Андреевой, А.Г. Асмолова, Е.П. Белинской, М.И. Бобневой, Л.П. Гримака, И.Б. Дермановой, А.И. Донцова, М.С. Кагана, И. Кона, Л.В. Кореля, Д.А. Леонтьева, Ю.В. Осокина, Э.А. Орловой, С.Т. Посоховой, М.В. Ромма, С.Г. Спасибенко, В.Е. Степина и др.

Анализ ценностно-мотивационных аспектов творческой деятельности основывался на работах Г.М. Андреевой, Д.Б. Богоявленской, Л.И. Божович, Л.С. Выготского, Ж. Годфруа, Р.М. Грановской, А.А. Деркача, А.И. Донцова, В.В. Знакова, Е.П. Ильина, О.А. Кривцуна, М.В. Куприной, Д.А. Леонтьева, А. Маслоу, А.А. Мелик-Пашаева, Ю.В. Осокина, С.Т. Посоховой, В.С. Ротенберга, Л.Н. Столовича, Р. Фрэнкина и др.

Объектом исследования является творческая деятельность.

Предметом исследования выступают гендерные основания творческой деятельности и человека творческого в русской культуре.

Цель исследования заключается в выявлении гендерных оснований творческой деятельности, гендерной специфики субъекта творческой деятельности в сфере изобразительного творчества.

В связи с целевой установкой определяются **задачи исследования**:

- осуществить анализ творческой деятельности и выявить ее гендерные основания;
- выявить теоретико-методологические подходы к анализу творческой личности;
- определить сущностные характеристики субъекта творческой деятельности;

- обосновать критерии анализа творческой личности в контексте ее гендерной специфики;
- выявить теоретико-методологические основания культурно-исторической типологии творческой личности;
- рассмотреть специфику адаптационных и ценностно-мотивационных факторов творческой деятельности;
- исследовать личностные характеристики мужчин и женщин-художников конца XIX – начала XX веков;
- показать культурную динамику изобразительных стилей на рубеже XIX–XX веков;
- выявить гендерную специфику человека творческого в его адаптационно-мотивационном и ценностно-содержательном аспектах;
- показать особенности социокультурных и личностных характеристик творческого гендера в современной культуре на основе ряда диагностических параметров;
- осуществить сравнительно-сопоставительный анализ гендерного образа субъекта творческой деятельности в изобразительном творчестве рубежа XIX–XX веков и в современной российской культуре.
- обосновать исследовательскую гипотезу о взаимодополняемости женских и мужских характеристик в культурной идентичности человека творческого.

Источники исследования представлены дневниковой, мемуарной, биографической литературой, в которой содержатся свидетельства о деятелях изобразительного творчества в культуре конца XIX – начала XX веков: М. Башкирцевой, А. Бенуа, М. Врубеле, В. Верещагине, А. Головине, Н. Гончаровой, К. Коровине, А. Куинджи, К. Малевиче, М. Нестерове, А. Остроумовой-Лебедевой, М. Поленове, И. Репине, Н. Рерихе, А. Саврасове, В. Серове, К. Сомове, В. Сурикове, З. Серебряковой, М. Шагале, П. Филонове, А. Экстер и др.

Выбор источников диссертационной работы определен стратегией исследования: основное внимание было сосредоточено на литературе, содержащей информацию о творческой личности эпохи, ее восприятии современниками, об их творческой деятельности и изобразительных стилях. Это позволило провести сопоставительно-сравнительный анализ разных точек зрения, представленных в воспоминаниях живописцев и их окружения, выделить их склонности к новаторству или традиции в творчестве, построить типологию творческого человека в культуре и, тем самым, минимизировать субъективный фактор в исследовании.

К анализу гендерного образа современных художников были привлечены данные, полученные в процессе опросов современных художников и их окружения (2000–2011 гг.), результаты которых позволили понять гендерное социокультурное своеобразие субъекта творческой деятельности.

Теоретическая и методологическая основа диссертации определяется спецификой научной проблемы, целевой установкой и сформулированными задачами исследования. В основе исследования лежат культурно-антропологический, субъектно-деятельностный и гендерный подходы, позволившие выявить специфику существования человека – творца, определенную культурными нормами, правилами, социокультурные смыслы его творческой деятельности. Данные подходы и методы дают целостное представление о творческом человеке как существе социокультурном, позволяют выявить социокультурные смыслы человека в его системной целостности и гендерном своеобразии.

При этом культурно-антропологический и гендерный подходы рассматриваются нами в качестве стратегии выявления способов и результатов развития сущностных сил человека, его культуротворческих начал в контексте гендерного своеобразия личности. Культурно-антропологический подход ориентируется на принципиальные позиции культурной антропологии, выявляющей специфику существования человека. Каждая культурно-историческая эпоха обладает антропологическим статусом, детерминированным особым «измерением» – измерением человеком. Для исследователя важно, что именно культурная антропология опе-

рирует системами, обусловленными ментальными, мировоззренческими, ценностными особенностями носителей культуры. Культурно-антропологический подход нацелен на выявление социокультурных смыслов человека, творящего историю [631:37, 45 – 53]. В нашем исследовании мы анализируем субъекта творческой деятельности в сфере изобразительного творчества в ряде дискурсов: адаптационно-нормативном, ценностно-мотивационном, коммуникативном, типологическом, так как смысловая конструкция культуры во всей полноте обнажается только в человеке как субъекте, творящем социокультурную реальность. Гендерный подход, в свою очередь, основывался на современных гендерных теориях, концепциях социокультурной идентичности, теориях инкультурации, теоретических разработках по изучению культуры и гендера российских и зарубежных ученых.

Системный метод, в соответствии с которым субъект рассматривается в качестве полифункционального элемента культуры позволил подойти к его гендерной типологии с учетом не только биологических отличий между полами, но и с точки зрения организации деятельности личности в культуре с учетом ценностно-мотивационных и адаптационных характеристик.

В качестве постулатов системного метода к решению проблемы гендерного своеобразия культурно-исторического типа творческого человека можно назвать следующие: гендерные различия в поведении, социальных ролях и культурном своеобразии субъекта деятельности вызваны не только биологическими отличиями между полами, а связаны с оценкой личностью социокультурных детерминант жизнедеятельности. Гендерные стереотипы являются социокультурными нормами, обуславливающими традиционные гендерные роли и регулирующими формирование культурной идентичности человека. При этом полотиализированность обуславливается личностными и субъектными (характерологическими) особенностями, приобретаемыми в процессе инкультурации и интернализации, как основополагающих элементов социализации при формировании культурной идентичности личности. В результате гендерной идентификации в онтогенезе формируется гендерная константность, дающая возможность субъекту демонстрировать во взаимоотношениях модели своего гендера. Причем гендерная идентичность творче-

ского гендера как структурно-организованной системы представляет собой интегративно-целостную, социально и культурно обусловленную, динамическую, своеобразно организованную систему, системноорганизующим деятельностным ядром которой являются культурно обусловленные адаптационные и ценностно-мотивационные характеристики.

Таким образом, особое место в данной работе занимает гендерный подход, основанный на научно-методологических принципах культурно-исторической детерминации гендерных процессов и социокультурном своеобразии гендера.

Поскольку одним из постулатов системного метода является рассмотрение исследуемого объекта в его развитии, это определило использование в исследовании историко-типологического (сравнительно-типологического) метода. При этом типологизация – метод, в основе которого расчленение систем объектов, «совокупности объектов на обладающие определенными свойствами, упорядоченные и систематизированные группы с помощью обобщенной модели или типа (идеального или конструктивного)» [631: 83].

Кроме того, в диссертационном исследовании используются: метод анкетирования (опрос общественного мнения и самой творческой личности), направленный на выявление и анализ проблемных аспектов жизнедеятельности творческой личности в современной российской культуре. Также методология исследования включала различные психодиагностические методики, используемые с учетом целевой установки исследования и методы измерения, позволяющие работать с конкретным эмпирическим материалом [449;470;445;463;464].

Научная новизна диссертационного исследования может быть репрезентирована в следующих положениях:

- Выполнен гендерный анализ художественной деятельности человека творческого в русской культуре конца XIX – начала XX веков;
- обоснован и реализован в анализе субъекта творческой деятельности термин «творческий гендер»;
- выявлена гендерная специфика человека творческого;

- выстроена гендерно обусловленная культурно-историческая типология субъекта творческой деятельности;
- раскрыты сущностные характеристики субъекта творческой деятельности в сфере изобразительного творчества. Доказана закономерность взаимного дополнения мужских и женских личностных начал в процессе идентификации творческой личности;
- выявлена доминирующая роль социокультурных детерминант в процессе становления творческой личности каждого гендера как андрогинного типа;
- субъект творческой деятельности в сфере изобразительного творчества рубежных эпох определен как человек творческий, созидательно-преобразующий тип, отличающийся многогранностью личностных характеристик и гендерным своеобразием, сосредоточенностью на избранном виде деятельности, активностью жизненной позиции, стремлением к самоактуализации;
- обосновано, что неустойчивость творческого гендера, обусловленная единством и борьбой противоположных начал (женского и мужского) в андрогинной по своей сущности творческой личности, является источником ее развития, творческих новаций в деятельности как мужского, так и женского пола.

Теоретическая значимость исследования.

- Обоснованы критерии анализа творческой личности в аспекте ее социокультурно обусловленной гендерной специфики.
- Выявлены социокультурные и личностные особенности субъектов изобразительного творчества каждого гендера.
- Осуществлено сравнительно-сопоставительное исследование социокультурного самочувствия творческой личности каждого гендера в современной российской культуре на основе самооценки и анализа общественного мнения.

- Обоснованы гендерные подходы к адаптации и самореализации творческой личности в культуре.
- Раскрыты сущностные характеристики образа творческой личности в культуре, обоснована значимость взаимного дополнения мужских и женских личностных начал в культурной идентичности творческой личности (на материале исследования изобразительного творчества).

Практическая ценность работы состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы в анализе художественной деятельности, субъекта творческой деятельности, в разработке и чтении вузовских курсов: «Теория культуры», «Философия культуры», «История культуры», «Креативные технологии в сервисе», «Социология культуры», «Культурная антропология», «Психология художественного творчества», «Гендерные проблемы в современной культурной антропологии»; для разработки ряда специальных курсов: «Имидж творческой личности», «Технологии формирования имиджа» и др.; в научно-исследовательской работе студентов. Материал диссертации может быть полезен для методологических обоснований новых исследований человека в культуре в контексте гендерных подходов. Кроме того, результаты проведенного исследования могут послужить базисом для методических разработок технологий в творческих образовательных сферах; для усовершенствования работы с творческой молодежью, для обеспечения социокультурных условий самореализации художников (мужчин и женщин) в современной культуре.

Основной же смысл исследования творчества и творческой личности в гендерном контексте состоит в том, чтобы создать в будущем модель адаптации и самореализации творчески одаренной личности каждого гендера в культуре, поскольку вплоть до сегодняшнего дня отношения творческой индивидуальности и ее культурного окружения остаются достаточно конфликтными.

Основная идея исследования: проведенное исследование своеобразия субъекта творческой деятельности в русской культуре исторических перио-

дов (конца XIX – начала XX, конца XX – начала XXI веков) может дать основание для обозначения его социокультурной сущности как человека творческого, созидательно-преобразующего типа личности; доказывает, что гендерная специфика творческой личности в ситуации смены культурных эпох характеризуется взаимодополняемостью «мужских» и «женских» личностных характеристик, что способствует единству и борьбе противоположных начал (женского и мужского), обуславливающих интегративную творческую деятельность. Исследуемые культурные периоды, «хаотичные», «неустойчивые», «противоречивые», способствуют высвобождению творческих сил человека и активному включению в новаторское творчество, наряду с мужчинами, женщин-художниц.

На защиту выносятся следующие положения:

- Теоретическая реконструкция гендерного социокультурного типа личности может быть осуществлена на основе культурно-антропологического, субъектно-деятельностного, гендерного подходов, системного и историко-типологического методов, обуславливающих системность для его понимания.
- Творческий гендер является особой культурно-антропологической реальностью, снимающей социокультурную оппозицию «мужское – женское» и приобретающей в процессе формирования культурной идентичности взаимодополняемые гендерные характеристики маскулинности – фемининности, способствующие становлению андрогинного культурного типа личности.
- Процесс становления творческого гендера обусловлен доминирующей ролью таких социокультурных детерминант, как инкультурация, интернализация и социокультурная адаптация, способствующих формированию созидательно-преобразующего типа субъекта творческой деятельности, отличающегося многогранностью личности и гендерным своеобразием, сосредоточенностью на избранном виде деятельности, активностью жизненной позиции, стремлением к самоактуализации.

- В культурно-историческом типе субъекта творческой деятельности в русской культуре (конца XIX – начала XX, конца XX – начала XXI веков) репрезентируются культурные смыслы эпох. Хаотичность и культурная нестабильность переходных исторических периодов проецируется на субъекта творческой деятельности, обуславливая смену смысло-жизненных ценностных ориентаций, особенностей адаптационных стратегий, мотивационных факторов творческой деятельности.

- Русская культура конца XIX – начала XX и конца XX – начала XXI веков – типологически нестабильная, переходная, детерминирует усиление конфликта между тенденцией к стабильности, с одной стороны, и развитию – с другой, способствует смене ценностно-смысловых координат деятельности творческой личности, ее склонностей к экспериментированию, созданию принципиально нового, формированию будущей культуры.

- Культурная динамика изобразительных стилей рубежа XIX – XX веков определяет специфику гендерной самореализации субъекта творческой деятельности и появление в российском изобразительном искусстве большого количества женщин-художниц, склонных к новаторскому творчеству.

- Культурная нестабильность на рубеже веков активизирует неустойчивость человека творческого каждого гендера, обусловленную его социокультурной сущностью (единством и борьбой противоположных начал (мужского и женского), что является источником художественной деятельности, творческого самосовершенствования художника и динамики культуры.

Апробация результатов исследования: Материалы и основные положения диссертационной работы были представлены в монографиях и статьях и обсуждены на всероссийских научно-практических конференциях: «Стабилизация социально-экономического развития России: проблемы, пути, решения» (г. Пенза, 2001); «Инновации и информационные технологии в образовании» (г. Владивосток, ВГУЭС, 2004); Второй, третьей, научно-практических конференциях: «Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры» (г. Владивосток, ВГУ-

ЭС, 2004, 2005); Всероссийском симпозиуме: «Личность и общество: Актуальные проблемы современной психологии» (Костромской гос. ун-т, 2000); международных научно-практических конференциях: «Гендерные отношения в России: история, современное состояние и перспективы» (г. Иваново, 1999); «Гендерные исследования в гуманитарных науках: современные подходы» (г. Иваново, 2000); «Гендерные исследования и гендерное образование в высшей школе» (г. Иваново, 2002); «Тихоокеанская ассамблея творческой молодежи «Под знаком дизайна» (г. Владивосток, ВГУЭС, 2004); «Этносервис в моде, дизайне, истории» (г. Владивосток, ВГУЭС, 2007); «Дальний Восток России: Сохранение человеческого потенциала и повышение качества жизни населения» (КнАГТУ, 2011); четвертом, шестом, восьмом международных симпозиумах: «Имиджология – 2006: Актуальные проблемы социального имиджмейкинга»; Имиджология – 2008: «Имидж как инструмент привлекательности и конкурентоспособности»; «Имиджология – 2010: На пути к национальной идее» (г. Москва, 2006, 2008, 2010); всероссийской научно-технической конференции «Состояние и перспективы развития сервиса: Образование, управление, технологии» (г. Самара, 2006); международном симпозиуме «Progress of complex system & sustainable development» (Sino-Russia Social Science & Technology Symposium, 2008); межрегиональной научно-практической конференции «Перспективы развития молодежного рынка труда ДВ региона в условиях кризиса» (г. Владивосток, ДВГУ, 2009); межвузовской научно-практической конференции «Теоретические знания в практические дела» (г. Омск, 2009); научной конференции «Проблемы повышения качества подготовки дизайнеров» (г. Владивосток, 2010).

Структура диссертации: состоит из Введения, трех глав, тринадцати параграфов, Заключения и Библиографии, включающей 930 работ на русском и иностранных языках, содержащей справочные издания, литературные и интернет источники, перечень авторефератов и диссертационных работ, и тома приложений, содержащего таблицы, диаграммы, математические расчеты

критериев, подтверждающих достоверность полученных результатов, а также примененные в работе методики.