

## О ВЛИЯНИИ РОСТА ЦЕН И ТАРИФОВ НА УСЛУГИ ЖКХ НА ИНФЛЯЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В ЭКОНОМИКЕ

Вопрос регулирования тарифов на услуги жилищно-коммунального хозяйства в условиях перехода к предъявлению населению экономически обоснованной стоимости этих услуг является ключевым не только для обеспечения устойчивого функционирования коммунальных предприятий, но и для экономики в целом.

И здесь нельзя не согласиться с тем, что рост цен и тарифов на услуги ЖКХ оказывает непосредственное влияние на инфляционные процессы.

При этом необходимо иметь в виду, что рост величины платежа потребителя жилищно-коммунальных услуг складывается из двух составляющих.

*Первая.* Что касается самих тарифов на коммунальные услуги, то здесь необходимо внести ясность. Структура затрат, влияющих на величину тарифа в процентном выражении, на протяжении последних 10–12 лет меняется незначительно. (См. табл.)

№ п/п	Наименование стоимости затрат	Доля в тарифе (%)	
		1992	2004
1.	Материальные затраты, всего	45,0	56,0
1.1.	Первичные энергоресурсы (газ, мазут, уголь)	20,0	25,0
1.2.	Вторичные энергоресурсы (электроэнергия)	16,0	20,0
1.3.	Сырье, материалы	9,0	11,0
2.	Заработная плата	19,0	21,0
3.	Ремонтный фонд	9,0	5,0
4.	Амортизация	11,0	4,0
5.	Прочие расходы, всего	16,0	14,0
5.1.	В том числе налоги	14,0	13,0

Из таблицы следует, что около 70% затрат включенных в тарифы на коммунальные услуги изменяются (увеличиваются) под воздействием внешних факторов и конечная величина платежа за воду или

тепло является производной от цен на эти виды ресурсов, сырье и материалы.

Вторая составляющая увеличения платежа за ЖКУ населением обусловлена изменением (увеличением) уровня оплаты (%) населением за ЖКУ с 2% от экономически обоснованного тарифа в 1992 году (остальное доплачивало государство).

В переходный период 1997–2004 годов было так – населению предъявлялась к оплате только часть (доля) 35; 50; 60; т. д. процентов экономически обоснованных тарифов (ЭОТ), остальные средства (65; 50; 40 и т. д. процентов ЭОТ) должны были датироваться из бюджета предприятиям ЖКХ. (См. рис.)

В целом по России эта величина должна была составлять в 1997 году около 180,0 млрд. рублей. По факту на эти цели в 1997 году было направлено порядка 117,0 млрд. рублей или 66% от потребности.

Такой своеобразный «кассовый разрыв» в объеме 60–70 млрд. рублей существовал все эти годы в расчетах бюджета с предприятиями ЖКХ.

С одной стороны выполнял роль своеобразного стабилизатора экономики за счет стерилизации денежной политики.

А с другой, к образованию огромной (порядка 300,0 млрд. рублей) дебиторской задолженности у десятка тысяч предприятий ЖКХ.

Таким образом, сложившаяся в эти годы система недофинансирования жилищно-коммунального комплекса России длительное время являлось в какой-то мере своеобразным демпфером, сдерживающим инфляционные процессы в экономике.

Особенно это становится актуальным в условиях когда изживается принцип датирования цен и тарифов на услуги ЖКХ из бюджета и осуществляется переход к адресной социальной защите малоимущих категорий населения по оплате ЖКУ. То есть речь идет о переходе ЖКХ к нормальным товарно-денежным отношениям.

Теперь деньги на оплату ЖКУ, включая социальную помощь государства (льготы, субсидии) концентрируются у потребителя услуг и он «полным» рублем рассчитывается за ЖКУ.

В этом году государство особенно постаралось по максимуму выполнить свои финансовые обязательства перед малоимущими и льготниками.

<sup>1</sup> Директор Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства, доктор экономических наук, профессор.