

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

№ 4 (199)
АПРЕЛЬ 2010

Подписные индексы:
41540, 38064
Http://emsu.ru

СОДЕРЖАНИЕ

№4'2010	
На федеральном уровне	2
Минфин, бюджет и КСО	
В союзах и ассоциациях	3
Заседание МАГ	
В новом номере журнала «Городское управление»	4
Основы управления городом	
Региональные новости	5–7
«Умники» при портфелях Промпарк по тканям Кто починит переезды?	
В новом номере журнала «Муниципальная экономика»	8
Стимулы для исполнителей	
Проблемы и разговоры	9–12
Об энергосбережении Письмо сельских финансистов В.Левина. Развитие финансов МСУ Совет судей и граждане	
Финансы и бюджеты	13–14
Шантаж как средство защиты Справедливое расщепление	
Дела выборные	15–16
Кого же народ-то выбрал? Подследственный избран	
Правоприменительная практика	17–20
Горячая точка Есть ли смысл менять мебель? Мятежное Тучково Круговорот мэров в Дербенте	
Вопросы местного значения	21–24
Основы управления домом Разошлись во мнениях Проект паспорта Великих Лук Ремонт вместо очереди	
Сельское поселение	25–28
Госзаказ не повредит Вернуть полномочие Провинциальная медицина Вода без политики или Политика без воды	
Мониторинг законодательства	29–32
Новое о законопроектах: от внесения до подписания Региональное законодательство и местное нормотворчество. Март 2010 Проект федерального закона о внесении изменений в ст.30 Закона РФ «О милиции»	

Объединение регионов: за и против

7 апреля в Институте современного развития состоялась презентация доклада «Объединение регионов Российской Федерации: за и против». Доклад представили авторы: С.Артобовевский, Е.Гонтмахер, Н.Зубаревич, А.Кынев.

В ходе презентации авторы детально проанализировали уже реализованные слияния, а также дали оценку потенциальным кандидатам на объединение – это федеральные города и окружающие их области (Москва и Московская область, С.-Петербург и Ленинградская область) и некоторые бывшие «автономные субъекты» (Хакасия – Красноярские край, Адыгея – Краснодарский край и др.).

«По этой работе можно видеть качество управления в нашей стране, – заметил Е.Гонтмахер. – Анализ показал, что, по крайней мере, пора остановиться». В свою очередь, Н.Зубаревич абсолютно уверена, что никаких укрупнений в ближайшее время в нашей стране не будет. Проведенный анализ позволил авторам сделать следующие выводы:

1. Осуществленные на сегодня слияния имели суммарно нулевой эффект. Вполне возможно, что в будущем стране пона-

добится новое административно-территориальное деление (АТД), но в рамках осмысленной реформы, а не отдельных нескординированных акций.

2. Компания по укрупнению субъектов (как и иные в области управления российским пространством) должна была показать силу Центра, а продемонстрировала его слабую компетентность и недостаточный профессионализм.

3. Слияния не повысили управляемость пространством страны, еще раз продемонстрировав необходимость построения адекватной потребностям страны региональной политики и реформы в сопредельных сферах.

4. Продолжение политики укрупнения чревато всеми видами конфликтов – от экологических до этнических.

5. Нынешняя кампания слияний субъектов РФ практически выдохлась: поставленные задачи не выполнены, престиж Центра в регионах (особенно в затронутых реформой АО) сильно пострадал.

6. Единственная гарантия избежать любой новой инициативы подобного рода – от управляемой демократии перейти к нормальной, вернуться к децен-

трализованному федеративному государству, ввести систему независимой экспертизы.

7. Проблемы Центра связаны не с многочисленностью субъектов, а со стремлением «федералов» регулировать все и вся. Де-юре страна наша – федерация (с независимым местным самоуправлением), де-факто – унитарное государство (с вертикалью власти, которая пронизывает все территориальные уровни).

8. Решение о начале кампании объединения округов с «материнской» областью и выбор конкретной «матрешки» были преимущественно продиктованы политическим соображениями, без адекватной социально-экономической экспертизы при непрозрачной системе принятия решений.

9. Подъем экономики в начале века и сменивший его кризис намного сильнее воздействовал на регионы, чем любое из реализованных объединений. Практически невозможно выделить последствия собственно объединения. Это относится и к позитивным, и к негативным его последствиям.

10. И в рамках единого края проблемы АО решены не будут – это проблема федераль-

циально-трудовых отношений.

В связи с этим Президиум областного совета профсоюзов требует отозвать законопроект, т.к. считает, что изменение правового статуса бюджетных учреждений несет в себе угрозу таких последствий как ликвидация бесплатного образования, бесплатной медицинской помощи, коммерциализация работы культурно-просветительских учреждений.

Обращение планируется направить в адрес президента РФ, правительства страны и Государственной думы РФ.

/30.03.2010/
ПЛН

ного уровня и нужны усилия Центра. Единая региональная политика не может быть заменена нескординированными разнонаправленными акциями.

11. Объединение не столь вредно, сколь бессмысленно. Было вложено много денег и политического капитала при почти нулевой эффективности.

12. Объединение – это ошибка, которую очень сложно исправлять.

13. Объединение регионов – логичный, но отнюдь не единственный инструмент реформы АТД страны, а не набор политических ангажированных решений, принятых под давлением (взаимное недружественное поглощение).

14. К реформе АТД можно обратиться только после достижения политической, экономической и социальной стабильности страны.

15. Институты государственной власти практически отказались от собственных аналитических управлений, почти не пользуются независимым консалтингом, часто считают научные исследования пустой тратой денег и времени.

16. Лица, принимающие решения, слабо знают как отечественный, так зарубежный опыт в сфере решения пространственных проблем.

Соглашение с Альянсом

14 апреля в администрации Чайковского городского поселения прошло заседание круглого стола по проблемам развития благотворительности в городе.

Участниками круглого стола стали представители благотворительных фондов из Москвы, Перми, Краснокамска, Усоляя, поселка Ильинский и села Частые. Чайковский на заседании представляли главы промышленных предприятий и бизнеса, руководители социальных ведомств, муниципальных учреждений и некоммерческих общественных организаций.

Участники заслушали сообщения о проблемах и перспективах развития фондов местного сообщества в России и Пермском крае. Об итогах работы фонда в Чайковском рассказал его исполнительный директор Михаил Чернов.

На заседании было подписано соглашение о сотрудничестве между Альянсом фондов местных сообществ Пермского края и администрацией г.Чайковского. Чайковский стал первым городом Пермского края подписавшим такое соглашение. По словам координатора заседания Елены Имайкиной, после подписания соглашения администрация г.Чайковского совместно с альянсом будет заниматься привлечением и распределением средств на благотворительные проекты.

Из Чайковского представители альянса фондов местных сообществ направились в город Краснокамск для подписания такого же соглашения. /16.04.2010/

Д.Александрова,
«Дикси-News»

Проект – к отзыву

Профсоюзы требуют отозвать законопроект о коммерциализации бюджетных учреждений.

Президиум Псковского областного совета профсоюзов принял обращение, требующее отозвать законопроект о реформировании сети бюджетных учреждений.

В ходе заседания напомнили, что 12 февраля с.г. Госдума приняла в 1 чтении законопроект о внесении изменений в законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государ-

ственных (муниципальных) учреждений. Проект предусматривает существенное изменение правового статуса и механизмов финансирования бюджетных учреждений всех уровней. Работу планируется перевести на коммерческую основу.

Законопроект затрагивает важнейшие вопросы реализации трудовых прав и обеспечения социальных гарантий граждан, но в нарушение ч.1 ст.108 Регламента Госдумы РФ не был направлен на рассмотрение в Российскую трехстороннюю комиссию по регулированию со-



Худ. А. Булатов