

XVIII $\frac{10}{58}$

N 19-24

1894

XVIII 10/58



2007051306

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ. Цѣна годово-
му изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 коп.
Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1 ОКТЯБРЯ

1894 г.

№ 19.

Редакція покорнѣйше проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей присылать
корреспонденціи по всѣмъ во-
просамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 21-й
1892 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены кратко
и кратко. Рукописи, неудоб-
ныя къ напечатанію, не
возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ. Официальный отдѣлъ. — Высочайшая награда. — Опреде-
леніе Правительствующаго Сената. — *Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Началь-
ства.* — Журналы Рязанскаго Епархіальнаго съезда — Воззваніе отъ Высочайше утвержденнаго ко-
митета по сооруженію православнаго соборнаго храма въ Варшавѣ. — **Неофициальный**
отдѣлъ. — *Епархіальная хроника.* — Архіерейскія служенія. — Корреспонденція. — *Научнолите-
ратурный отдѣлъ:* Слово въ день Корсунскія Божія Матере. — Изложеніе содержанія посланія
св. ап. Павла къ Евреямъ. (Продолженіе). — Историческій очеркъ Рязанской духовной семинаріи
съ преобразованія ея при графѣ Н. А. Протасовѣ до реформы при графѣ Д. А. Толстомъ (1840—
1867) (продолженіе). (Д. Агнцева). — *Внутреннія извѣстія.* — *Смѣсь.* — Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета для
разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, по пред-
ставленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше
соизволилъ, въ 28 день іюня сего года, пожаловать кавалеромъ ор-
дена св. Станислава 3-й степени отставнаго коллежскаго регистра-
тора Акинѣя Малютина, за заслуги по духовному вѣдомству.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената

по вопросу о порядкѣ заключенія договоровъ объ арендѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1894 года, февраля 12-го дня, по Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ, слушалъ: предложенную оберъ-прокуроромъ, по ордеру министра юстиціи, переписку по поводу оставленія губернскимъ присутствіемъ безъ удовлетворенія ходатайства священно-церковно-служителей объ отмѣнѣ рѣшенія уѣзднаго съѣзда по иску нимъ крестьянина N о повужденіи ихъ къ выполненію договора, по которому взятъ былъ въ наймы участокъ церковной земли. Изъ переписки этой видно: крестьянинъ N, въ поданномъ земскому начальнику прошеніи, изложилъ, что по письменному договору ея просителя, съ церковнымъ причтомъ, отъ 27-го сентября 1887 г. писанному священникомъ N и подписанному сторонами, онъ, проситель, снялъ въ аренду у церковнаго причта, срокомъ на 6 лѣтъ запущенный подъ кустарникъ участокъ луговой земли, съ обязательствомъ за пользованіе этою послѣднею расчистить кустарники и уплачивать причту ежегодно 15 руб.; въ продолженіе первыхъ 4-хъ лѣтъ онъ, N, спокойно пользовался арендованною землею, въ началѣ же 1891 года, передъ наступленіемъ сѣнокоса, вновь назначенные въ село, взамѣнъ прежнихъ священно-церковно-служителей члены причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ объявили ему, что они, не считая для себя обязательнымъ договоръ, заключенный съ ихъ предшественниками, не допустятъ его, просителя, косить траву на церковномъ участкѣ. Посему N, съ приложеніемъ подлиннаго договора, просилъ обязать церковный причтъ допустить его, просителя, къ пользованію еще въ продолженіе двухъ лѣтъ урожаемъ сѣна съ вышеозначеннаго участка, или же взыскать съ причта бывшего священника, подписавшаго условіе, 200 р. убытковъ, которые онъ долженъ понести. Земскій начальникъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ, что бывшій церковный причтъ, согласно Высочайше утвержденнымъ, 24-го марта 1883 г., правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (втор. пол. соб. зак. т. XLVIII, № 52048,) не въ правѣ былъ сдавать, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ аренду церковную землю на срокъ свыше одного года, а потому и заключенное съ N условіе, какъ неимѣющее законной силы, не обязательно для нынѣшняго

причта и не может служить истцу основаніемъ для взысканія убытковъ. Въ виду сего и признавая искъ просителя недоказаннымъ, земскій начальникъ опредѣлилъ въ искѣ N какъ о взысканіи 200 р. въ причта и священника, такъ и о допущеніи его, N, къ арендному продолженію остальныхъ двухъ лѣтъ пользованію лугомъ отказать. Узднѣй сѣздъ, въ который настоящее дѣло восходило по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго N, принявъ во вниманіе приведенныя пеллиторомъ соображенія о томъ: 1) что Высочайше утвержденныя, 4-го марта 1873 г., правила, какъ изъясненныя собственно для духовенства, не обязательны для свѣтскихъ лицъ, могущихъ, при заключеніи арендныхъ условій руководствоваться лишь сводомъ законовъ гражданскихъ, по силѣ коихъ принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на 12 лѣтъ (ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X. т.); 2) что если священникъ А. нарушилъ интересы священника Б., то послѣдній можетъ искать убытки съ А., не ричиняя убытковъ N. который, заключивъ арендное условіе, вполне огласное съ общими законами, выполнялъ оное въ точности, и 3) то, независимо отъ сего, согласно ст. 1537 зак. гражд. 1 ч. X т., отвѣтственнымъ лицомъ въ настоящемъ случаѣ является священникъ А. съ своимъ причтомъ, какъ допустившій заключеніе неправильнаго ли нарушающаго интересы церкви условія, — 22 октября 1891 года предѣлилъ: рѣшеніе земскаго начальника отмѣнить и признать заключенный съ N причтомъ договоръ объ арендѣ луговъ сохраняющимъ свою силу впредь до означеннаго въ семъ договорѣ срока, въ законными послѣдствіями неисполненія онаго которою-либо изъ сторонъ. Приведенное рѣшеніе узднаго сѣзда оставлено было въ своей силѣ и губернскимъ присутствіемъ, разсматривавшимъ, 16 марта 1892 г., въ судебномъ засѣданіи, означенное рѣшеніе по кассационной жалобѣ церковнаго причта и нашедшимъ означенную жалобу незаслуживающе уваженія, въ виду того: а) что, по силѣ ст. 1711 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., церковныя земли не составляютъ собственности церковнаго причта, который имѣетъ лишь право распоряженія и пользованія оными, и въ этомъ отношеніи каждый оный причтъ является естественнымъ преемникомъ правъ и обязанностей прежняго причта, и б) что, на основ. ст. 1705 зак. гражд. 1 ч. X т., для новаго причта являются обязательными и всѣ договоры объ арендѣ церковныхъ земель, заключенные прежнимъ причтомъ, но, согласно ст. 514 и 521 тѣхъ же тома и части, даже и для собственника обязательны арендные договоры, заключенные прежнимъ собственникомъ. А 22-го іюня того же 1892 г. священноцерковнослужители села ** обратились къ министру юстиціи съ прошеніемъ, въ коемъ, указывая на то, что рѣшеніе постановлено губернскимъ присутствіемъ въ нарушеніе какъ приведенныхъ въ дономъ статей

1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., такъ и Высочайше утвержден-
ныхъ, 24 марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содер-
жанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ
средствъ между членами причтовъ, что заключенный съ Н договоръ
являясь недѣйствительнымъ на основаніи п. 4 ст. 1529 зак. гражд.
1 ч. X т., обязательному выполнению съ ихъ стороны не подлежитъ
и что, засимъ, ст. 1705, 514 и 521 тѣхъ же тома и части примѣ-
ненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ,—ходатайствуютъ объ
отмѣнѣ помянутаго рѣшенія. Управляющій министерствомъ юстиціи
признавая, съ своей стороны, вышеизложенное рѣшеніе губернскаго
присутствія постановленнымъ несогласно съ точнымъ смысломъ
10 (п. 3) и § 11 Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 года
правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго прихо-
скаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами
причтовъ и ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X тома, по соглашенію съ
министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, поручилъ оберъ-прокурору, въ
основаніи примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III к
зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.), пере-
писку по настоящему предмету предложить на разсмотрѣніе и закон-
ное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ обсужденіе
правильности отказа со стороны губернскаго присутствія священно-
церковно-служителямъ села * * въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ
рѣшеній уѣзднаго съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что
губернское присутствіе, при постановленіи 16-го марта 1892 года
своего по настоящему дѣлу рѣшенія, руководствовалось исключи-
тельно изложенными въ 1 ч. X т. св., изд. 1887 г., общими на
предметъ отдачи въ наймы церковныхъ земель гражданскими зако-
неніями. Между тѣмъ, относительно отдачи въ наймы состоящихъ
въ пользованіи церковныхъ причтовъ церковныхъ земель существу-
ютъ особые, удостоенныя 24 марта 1873 года Высочайшаго утвер-
жденія, правила, являющіяся, какъ усматривается изъ самаго ихъ
содержанія, развитіемъ требованій по сему предмету, изложенныхъ
какъ въ законахъ о состояніяхъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ
узаконеніяхъ, но правила эти оставлены губернскимъ присутствіемъ
безъ вниманія при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, несмотря на то
что означенныя правила, бывъ опубликованы въ № 77 «Собр.
узак. и расп. прав.», за 1873 г., составляютъ, такимъ образомъ, въ
виду § 7 прилож. къ ст. 318 (примѣч.) учр. Пр. Сен. т. I, св. зак.
изд. 1893 г., законъ, подлежащій обязательному примѣненію при
опредѣленіи силы и значенія договоровъ на аренду состоящихъ въ
пользованіи церковныхъ причтовъ земель. Помянутыми правилами
въ основаніи коихъ принятъ былъ, какъ можно заключить изъ