

СВЯТО-ТРОИЦКОЙ СЕРГІЕВОЙ ЛАВРЫ
ГЛАВНАЯ БИБЛІОТЕКА.

Опись 1875 г.

ОТДѢЛЪ 10

№ 5383

Е 80
1284

3E

A

15 - 108 108 108



A

А

1289

ГРАМОТЫ XIV и XV ВВ.

МОСКОВСКАГО АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ.

Ихъ форма, содержаніе и значеніе въ исторіи русскаго права.

Ислѣдованіе Д. М. Мейчика,

присяжнаго повѣреннаго при Московской Судебной Палатѣ.

2804-рзф

МОСКВА.

Типографія Л. О. Снегирева, Остоженка, Савеловскій пер., д. Снегиревой.
1883.

А

A

ТРАМОТЫ XIV к XV ВВ.

МОСКОВСКАЯ АРХИВА

МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ

Эта форма содержит сведения и сведения об истории развития права.

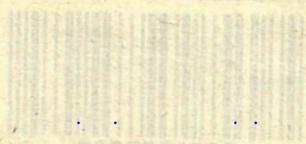


ф29-4092

МОСКВА

Тиражирован в О. Емельянов, Островская, Селевская и др. (Госиздат).

1883



A

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ предлежащій трудъ, я считаю необходимымъ предупредить нѣкоторыя критическія замѣчанія, которыя могутъ быть сдѣланы противъ него съ большимъ или меньшимъ основаніемъ. Начну съ менѣе важныхъ.

1) *Залогіе сочиненія тѣсно дѣйствительною его содержанія.* Въ то время, какъ первое указываетъ только на XIV и XV вв., послѣднее обвиняетъ мѣстами и акты первой половины XVI столѣтія. Такое расширеніе кругозора я позволялъ себѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда: 1) акты, заимствуемые изъ XVI столѣтія, совершались подъ дѣйствіемъ обычаевъ и законовъ, установленныхъ въ прежнее время; 2) когда акты XV ст. сами выдвигали такіе вопросы, которыхъ нельзя было рѣшить съ помощью ихъ однихъ. Напр., по вопросу о значеніи *судебнаго послушества* я привелъ случай изъ XVI ст., который освѣтилъ мнѣ смыслъ этого явленія не только по первому Московскому Судебнику, но и болѣе древней Псковской Судной Грамотѣ (гл. III). Всего же болѣе черпалъ я изъ актовъ XVI ст. для разъясненія вопроса о правѣ родственнаго выкупа (гл. VIII и IX). Въ наше время, когда предстоитъ преобразованіе всего гражданскаго кодекса, подобныя изысканія особенно полезны. Правда, чтобы порѣшить окончательно съ вопросомъ о родовомъ выкупѣ, нужно доказать, что нами вполне пережиты не только первоначальные экономическіе мотивы, которыми онъ созданъ былъ, но и тѣ дальнѣйшія историческія ступени, которыя привели его къ современному положенію. Но не менѣе важно установить правильный взглядъ на самую колыбель учрежденія и на тѣ условія, при которыхъ законодатель впервые коснулся его (ст. 85 Царскаго Судебника).

2) *Части изслѣдованія крайне неравномѣрны.* Причиною этой неравномѣрности служилъ, во-первыхъ, наличный составъ изслѣдуемаго собранія, во-вторыхъ, качества и свойства отдѣльных видовъ грамотъ. Вообще, я держался того правила, чтобы не задавать памятникамъ заранѣе приготовленныхъ вопросовъ, а разрѣшать только тѣ, которые непосредственно вытекаютъ изъ формы или содержанія памятниковъ.

3) *Вопросы, назодящіеся между собою въ тѣсной логической связи, развиты по разнымъ главамъ.* Такъ я говорю о защитѣ владѣнія во второй главѣ, о различіи между собственностью и владѣніемъ—въ третьей, гдѣ оно подчинено процессуальному вопросу о предметахъ исковъ, о различіи между вотчиннымъ или бѣлымъ и тяглымъ или чернымъ владѣніемъ—въ восьмой, гдѣ оно выводится изъ дѣленія купчихъ по предметамъ на