



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 5 (239) 2022 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин, Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев, РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики:

Ю.Ю. Берестнев, З.М. Берёза,
Д.А. Михалина, А.С. Новикова,
Е.В. Приходько

Подписано в печать

28.04.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 18,5
Печать офсетная. Тираж 2160 экз.
Заказ №220348

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

© ООО «Развитие правовых систем», 2022 г.

Перепечатка материалов

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека»
без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

Мнение редакции

может не совпадать
с точкой зрения авторов.

Уважаемые читатели!

Более месяца прошло с момента «развода» Российской Федерации и Совета Европы, все контакты по линии этой организации прекращены, в ПАСЕ и генсекретариате организации продолжается истерия в адрес нашей страны. На этом фоне примечательно спокойно действует Европейский Суд, который отстранился от политических инвектив в адрес российских властей и в соответствии с принятым им подходом продолжает принимать (по событиям, происходящим до 15 сентября этого года) новые жалобы против РФ и рассматривать поступившие ранее. А число таковых за прошедший месяц на столе у судей увеличилось на 200 и достигло 18 200. Причем это показатель на конец марта, то есть к имевшимся 18 000 прибавилось некое количество, а также убавилось (по какому-то числу из них вынесены решения и постановления) – эти данные в ежемесячном разрезе Суд в полном объеме не публикует, что не позволяет более точно проанализировать движение в работе с массивом российских дел. Но общий результат понятен: пришло на 200 жалоб больше, чем ушло. Так что впереди еще много работы.

К сожалению, пока нет ясности с рядом важных вопросов относительно порядка взаимодействия российских властей и Суда. Как будут, например, рассматриваться жалобы против других стран, поданные гражданами Российской Федерации? Ведь наши власти по Конвенции имеют право, а по совести и должны вступать в такие дела в качестве третьей стороны, чтобы поддержать своих граждан, чьи права были нарушены властями стран – членов Совета Европы. Или как будет вестись работа по межгосударственной жалобе, поданной Российской Федерацией против властей Украины? Пока что на этот и другие подобные вопросы нет ответа.

Но в любом случае необходимо продолжать изучать (особенно судьям, прокурорам и следователям) прецедентную практику Суда и самым внимательным образом рассматривать те проблемы в российском правоприменении, которые будут или уже были выявлены в постановлениях ЕСПЧ.

А пока всё внимание европейской общественности притягивают ситуация на Украине и процессы в ЕСПЧ и Совете Европы в отношении Польши и Турции. Если польское «досье», касающееся полного разрушения независимости судебной власти в этой демократической стране преследованием судей, посмеших в своих решениях сослаться на практику суда в Страсбурге и суда Европейского Союза в Люксембурге, и подчинением судебных органов исполнительной ветви польских властей, пока что развивается в виде принятия Европейским Судом все новых обеспечительных мер и коммуникаций очередных жалоб польских судей, то у турок всё сложнее. В отношении Турции запущена процедура исключения из Совета Европы, ЕСПЧ готовит свое заключение по запросу КМСЕ в этой связи, а комиссар СЕ по правам человека Д. Мийятович разразилась крайне резким меморандумом по делу Османа Кавалы, которого турецкие власти отказываются освободить из тюремного заключения. Словом, всем нашим критикам неплохо было бы с таким же усердием заняться собственными проблемами с правами человека и состоянием демократии.

В этом номере мы познакомим вас с десятью постановлениями по российским делам, Постановлением Большой палаты ЕСПЧ по делу против Швейцарии, в котором рассматривался запрет религиозной секте распространять свои идеи, и научным комментарием к нему, экспертной оценкой только что оглашенного нового Постановления Большой Палаты по делу против Молдавии о запрете на вещание русскоязычной и пророссийски ориентированной телестанции, Рекомендацией и апрельской Резолюцией КМСЕ «О финансовых механизмах участия Европейского Союза и государств, не являющихся членами Совета Европы, в конвенциях Совета Европы».

Самые свежие новости и комментарии – на нашем сайте и в телеграм-канале.

Мы скоро вернемся к вам с июньским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления Европейского Суда по правам человека
по жалобам против Российской Федерации¹**Коцофан против Республики Молдова
и Российской Федерации** 6
[Coțofan v. Republic of Moldova and Russia]
(жалоба № 5659/07)*Постановление от 18 июня 2019 г.*

Заявитель, чей автомобиль был изъят на территории Преднепровской Молдавской Республики в связи с нарушением его владельцем таможенного законодательства, жаловался на то, что такое изъятие и назначение штрафа за подобное нарушение представляло собой незаконное вмешательство в право заявителя на уважение собственности. Он также жаловался на отсутствие эффективного средства правовой защиты в отношении его жалобы.

Европейский Суд единогласно постановил, что в деле отсутствовало нарушение положений Конвенции властями Республики Молдова. Суд также постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 13 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 44 евро в качестве компенсации материального ущерба и 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Волков и другие против Российской Федерации 13
[Volkov and Others v. Russia]
(жалоба № 3249/12 и 6 других жалоб)*Постановление от 23 июля 2019 г.*

Заявители жаловались на то, что вынесенные в их пользу и вступившие в силу судебные акты о выплате заявителям единовременных сумм и ежемесячных платежей были исполнены со значительным опозданием. Они также жаловались на недостаточную компенсацию в связи с задержкой в исполнении указанных решений судов, присужденную им в соответствии с законом.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции и статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям различные суммы в качестве компенсации морального вреда.

Геджадзе против Российской Федерации 18
[Gedzhadze v. Russia] (жалоба № 83594/17)*Постановление от 24 сентября 2019 г.*

Заявитель, задержанный по запросу властей Италии в российском аэропорту Шереметьево, жаловался на незаконность своего заключения под стражу, чрезмерную длительность процедуры обжалования постановления о заключении под стражу, условия содержания и транспортировки, помещение в металлическую клетку во время слушаний дела в суде и отсутствие эффективных средств правовой защиты в этом отношении.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 4 статьи 5 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 1 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, З.М. Берёзы, Д.А. Михалиной, А.С. Новиковой, Е.В. Приходько.

Масленников против Российской Федерации 23

[Maslennikov v. Russia] (жалоба № 29842/11)

Постановление от 8 октября 2019 г.

Заявитель жаловался на то, что власти не обосновали должным образом свои решения, касающиеся отклонения доказательств, которые могли бы снять с заявителя обвинения в публикации экстремистских материалов на интернет-сайте.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и что установление наличия нарушения представляет собой достаточную справедливую компенсацию морального вреда, понесенного заявителем.

Лях и Кожуков против Российской Федерации 29

[Lyakh and Kozhukov v. Russia]

(жалоба № 56255/15 и 79199/17)

Постановление от 16 января 2020 г.

Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое слушание дела в связи с отказом судов Российской Федерации удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить каждому из заявителей по 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Нигматуллин и другие против Российской Федерации 32

[Nigmatullin and Others v. Russia]

(жалоба № 47821/09 и 9 других жалоб)

Постановление от 4 февраля 2020 г.

Заявители, задержанные в различных регионах Российской Федерации по подозрению в совершении уголовных преступлений, жаловались, в частности, на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов, отказ властей провести эффективное расследование такого обращения, отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении их жалоб, незарегистрированное задержание и его чрезмерную длительность.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статей 3 и 5 Конвенции в отношении заявителей, и обязал власти выплатить заявителям от 5 000 до 39 700 евро в качестве компенсации морального вреда.

Мандригеля против Российской Федерации 47

[Mandrigelya v. Russia] (жалоба № 34310/13)

Постановление от 23 июня 2020 г.

Заявитель, кандидат от оппозиционной партии на выборах в областной законодательный орган, задержанный за проведение одиночного пикета в связи с предположительно имевшими место нарушениями махинациями в период выборов, жаловался на незаконную и непропорциональную реакцию властей на его действия, в частности предъявление обвинения в проведении группового мероприятия без уведомления властей и наложение штрафа в дополнение к ранее вынесенному наказанию.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Данилины против Российской Федерации 54

[Daniliny v. Russia] (жалоба № 32400/12)

Постановление от 6 октября 2020 г.

Заявительницы жаловались на то, что их родственник в 2012 году был похищен и убит представителями государства, и что власти не провели эффективное расследование по данному факту. Заявительницы также утверждали, что он подвергался пыткам со стороны задержавших его сотрудников правоохранительных органов и что они испытывали душевные страдания в связи с его исчезновением.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3 и 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 3 Конвенции, и обязал власти выплатить каждой заявительнице по 10 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и 80 000 евро совместно в качестве компенсации морального вреда.

Тихонов и Хасис против Российской Федерации 62

[Tikhonov and Khasis v. Russia]

(жалобы №№ 12074/12 и 16442/12)

Постановление от 16 февраля 2021 г.

Заявители, осужденные за убийства в 2009 году правозащитника Александра Маркелова и журналистки Анастасии Бабуровой, утверждали, что имелись сомнения в беспристрастности коллегии присяжных заседателей, признавшей их виновными, и суды не приняли надлежащих мер по устранению этих сомнений. Заявители также жаловались на то, что содержание статей в прессе об обстоятельствах, касавшихся заявителей, нарушение их презумпцию невиновности.

Европейский Суд постановил шестью голосами «за» при одном – «против», что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции вследствие отсутствия беспристрастности коллегии присяжных заседателей и что факт установления нарушения является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителям морального вреда.

Нечай против Российской Федерации 80

[Nechay v. Russia] (жалоба № 40639/17)

Постановление от 25 мая 2021 г.

Заявитель жаловался на то, что судебное решение об определении условий и порядка общения между ним и дочерью, которую ее мать увезла в Турцию, значительно сократило его возможности сохранять и развивать семейные связи с ребенком, а также являлось нарушением его права на уважение частной и семейной жизни.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 12 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Мнение эксперта

Ю.Берестнев. Запрет секте распространять свои идеи.

Раэлиты против Швейцарии.90

Постановления по жалобам против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)

Швейцарское движение раэлитов против Швейцарии 93 [Mouvement raëlien suisse v. Switzerland] (жалоба № 16354/06)

Постановление Большой Палаты Европейского Суда от 9 мая 2012 г.

Заявители жаловались на запрет, наложенный на публичную демонстрацию религиозной организацией, членами которой они являлись, плакатов, содержащих информацию о ее деятельности и могущих привлечь внимание общественности к ее веб-сайту.

Большая Палата Европейского Суда постановила девятью голосами «за» при восьми – «против», что власти Швейцарии не нарушили требования статьи 10 Конвенции.

Документы Совета Европы

Комитет Министров Совета Европы

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № Rec(2001)11 «О руководящих принципах борьбы с организованной преступностью»137

Резолюция CM/Res(2022)6 «О финансовых механизмах участия Европейского Союза и государств, не являющихся членами Совета Европы, в конвенциях Совета Европы»141

Колонка эксперта

Ю.Берестнев. Политическая подоплека применения ЕСПЧ концепции «живого инструмента» в деле молдавской телекомпании NIT.143