

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа

**ОТСУТСТВИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НЕ ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ УВОЛЬНЕНИЯ**

Решение

11 января 2007 года

г. Ноябрьск

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа

В составе:
председательствующего судьи:
Мосиявич С.И.

с участием прокурора: Воеводиной С.Е.

при секретаре: Шишкиной С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-116-2007 по иску Жидковой Ольги Владимировны к Ноябрьскому городскому комитету по имуществу Администрации муниципального образования г. Ноябрьск о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морально-го вреда,

установил:

Жидкова О.В. 3 августа 1992 года была принята на работу в качестве заместителя начальника управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации г. Ноябрьск (л.д.12).

С 1996 года работает в Администрации муниципального образования в должности начальника жилищного отдела, затем начальника управления жилищной политики (л.д.13,14, 44–56).

10 марта 2006 года Жидкова переведена на должность начальника управления жилищной политики (л.д.57,58).

1 декабря 2006 года трудовой договор с истицей прекращен по п.п.3, п.1, ст.84 ТК РФ (л.д.66).

27 декабря 2006 года истица обратилась в суд с иском о восстановлении на работе, указала, что была уволена по причине отсутствия документа о высшем образовании. Однако руководству НГКИ было достоверно известно об отсутствии у истицы высшего образования. Кроме того, это не мешало истице

справляться со своей работой, систематически повышая свою квалификацию. Ранее истица исполняла аналогичную должность, с которой была переведена. Соответственно, общие правила приема на работу на нее не распространяются. Федеральный закон «Об основах муниципальной службы в РФ» не содержит в себе ограничений, связанных с уровнем образования, при замещении муниципальных должностей.

Представителем ответчика представлены возражения на исковое заявление. По убеждению ответчика оснований для восстановления истицы не имеется, поскольку для ее замещения существуют препятствия, установленные ТК РФ, ФЗ РФ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» и законов изданных во исполнение названного закона. Так у истицы отсутствует высшее образование, соответственно ведущая должность муниципальной службы заниматься ею не может. Наличие достаточного опыта и стажа муниципальной службы, прохождение курсов по повышению квалификации не может подменить собой необходимость соблюдения вышеназванного требования. Процедура увольнения ответчиком нарушена не была. Истице, было предложено ознакомиться со штатным расписанием НГКИ, была произведена выплата выходного пособия в размере среднемесячного заработка. С приказом об увольнении истица ознакомлена, ей выдана копия приказа. В день прекращения трудового договора Жидковой выдана трудовая книжка.

В судебном заседании истица увеличила исковые требования,

просила наряду с ранее заявленными требованиями взыскать в ее пользу: заработную плату за время вынужденного прогула, просила исковые требования удовлетворить в полном объеме, приводила доводы, содержащиеся в заявлении.

Представитель истицы Виноградов А.В. поддержал доводы своей доверительницы.

Представитель ответчика Потапова Г.Г. в судебном заседании исковые требования не признала, указала, что уволена истица в строгом соответствии с трудовым законодательством, привела доводы, содержащиеся в возражениях на исковое заявление.

Выслушав истицу, представителя истицы, представителя ответчика, заключение прокурора, полагавшего, что исковые требования не подлежат удовлетворению, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.37 Конституции РФ, каждый имеет право на труд.

Как установлено в судебном заседании, и следует из материалов дела, с истицей был прекращен трудовой договор по причине отсутствия у нее соответствующего документа об образовании, если выполнение работы требует специальных знаний в соответствии с федеральным законом или иным нормативным правовым актом (л.д.66).

Установив, что у истицы отсутствует высшее профессиональное образование, ответчик принял решение о расторжении трудового договора.

Однако суд не может признать данное решение законным, как и сам факт увольнения как таковой.

Согласно, ст.84 ТК РФ, трудовой договор прекращается вследствие нарушения установленных