

обставлено въ отношеніи сбыта, что и эти меньшія выгоды послужать къ значительному улучшенію хозяйства, такъ какъ хотя весной можно будетъ сбыть свой хлѣбъ безъ участія посредниковъ, масса которыхъ недешево обходится производителямъ—по меньшей мѣрѣ 15 коп. съ пуда овса, что весьма существенно. Неудобство сбыта хлѣба только весной сглаживается отчасти тѣмъ, что банки подъ квитанціи элеватора выдаютъ значительныя ссуды; поэтому онъ предлагаетъ, не пропуская удобнаго случая, уполномочить управу войти въ соглашеніе о постройкѣ элеватора, разработавъ подробности.

М. И. Степановъ полагаетъ, что если собраніе пришло уже къ убѣжденію въ полезности постройки элеватора, то пунктомъ таковой долженъ быть Нижній, гдѣ имѣются удобные пути для сбыта какъ зимой, такъ и лѣтомъ.

А. А. Савельевъ и В. Д. Обтяжновъ, поддерживая ту же мысль, указывали, что Лысково, какъ пунктъ сосредоточенія хлѣбной торговли, постепенно падаетъ отъ многихъ причинъ, отчасти потому, что русло Волги удаляется отъ него. Съ проведеніемъ же въ будущемъ желѣзной дороги до Нижняго отъ Алатыря или другаго пункта, Лысково, какъ хлѣбная пристань, потеряетъ всякое значеніе. Преимущество Нижняго и въ томъ, что тамъ много банковъ, которые тутъ же на мѣстѣ будутъ выдавать ссуды подъ квитанціи элеваторовъ.

В. В. Хвощинскій говоритъ, что какъ коммисія, такъ и собраніе слишкомъ мало подготовлены къ разрѣшенію вопроса о мѣстѣ постройки элеватора, за неимѣніемъ никакихъ положительныхъ данныхъ о подвозѣ хлѣба для продажи въ разные пункты губерніи. Все, что говорятъ о паденіи лысковской пристани, несовсѣмъ вѣрно. Съ постройкой новыхъ желѣзнодорожныхъ путей, сосредоточеніе и направленіе хлѣбной торговли можетъ потерпѣть коренное измѣненіе, но до этого пройдетъ еще много времени, за которое лысковскій элеваторъ сослужитъ свою службу. Полагаетъ опредѣленіе мѣста постройки предоставить тому учрежденію, отъ котораго будетъ зависѣть постройка.

А. С. Гацискій и А. А. Савельевъ доказываютъ, что паденіе Лыскова замѣчается уже много лѣтъ и идетъ постепенно какъ бы по наклонной плоскости, по причинамъ естественнымъ, и нѣтъ основанія предполагать, что причины эти преходящи, при чемъ А. С. Гацискій ради осторожности предлагаетъ, не опредѣляя точно мѣста постройки, высказаться предположительно за Нижній. А. А. Савельевъ находитъ неправильнымъ опредѣлять мѣсто постройки по даннымъ настоящей торговли, которая сильно измѣняется съ проведеніемъ желѣзной дороги.

В. Д. Шадринъ находитъ, что прежде рѣшенія вопроса о постройкѣ элеватора необходимо имѣть свѣдѣнія о количествѣ хлѣба, какое можетъ быть въ него доставлено для заграничной торговли, такъ какъ элеваторъ необходимъ только для такого хлѣба. Если же строить, то въ Нижнемъ,



а не въ Лысковѣ, по слѣдующимъ причинамъ: русло Волги отошло отъ Лыскова почти на 6 верстъ и грузка судовъ тамъ производится только во время весенняго половодья; съ Лысковомъ конкурируютъ сурскія пристани, куда многимъ землевладѣльцамъ урожайныхъ мѣстностей ближе везти хлѣбъ; въ Лысковѣ существуетъ мѣстная переработка привозимаго хлѣба на пеклеванную муку для Москвы и Петербурга, на что расходуется значительная часть привозимаго хлѣба; въ Лысковѣ потребуется элеваторъ значительно большихъ размѣровъ, раза въ четыре, такъ какъ привозимый хлѣбъ долженъ лежать цѣлую зиму, тогда какъ въ Нижнемъ онъ можетъ во всякое время грузиться въ вагоны; нерѣдко появляется временное требованіе хлѣба за границу съ поднятіемъ цѣнъ; если это случится зимой или ранней весной, лысковскій элеваторъ не можетъ предложить свой хлѣбъ.

М. И. Степановъ полагаетъ, что элеваторъ, гдѣ бы его ни построить, будетъ служить притягательной силой для хлѣба изъ хлѣбородныхъ мѣстностей не одной нижегородской губерніи, и постройка его со временемъ необходимо вызоветъ подъѣздной желѣзно-дорожный путь. Если пунктомъ постройки будетъ Нижній, то самымъ естественнымъ подъѣзднымъ путемъ явится дорога Починки—Нижній, которая, какъ это можно видѣть на картѣ, пройдетъ какъ разъ посреди губерніи, захвативъ всѣ плодородныя мѣстности.

М. С. фонъ-Бринъ усматриваетъ несогласіе мнѣній о мѣстѣ постройки элеватора въ томъ, что каждый изъ намѣченныхъ пунктовъ удовлетворяетъ только часть уѣздовъ губерніи, а не всѣ, почему предлагаетъ остановиться на постройкѣ двухъ элеваторовъ.

И. Д. Звенигородскій и А. В. Приклонскій указываютъ на то, что постройка элеваторовъ, гдѣ бы то ни было, не можетъ принести пользы всѣмъ уѣздамъ, а лишь нѣкоторымъ; такіе отдаленные уѣзды, какъ ардамовскій и лукояновскій, никакой пользы отъ элеваторовъ не получаютъ, почему и нѣтъ основанія привлекать всѣ уѣзды къ участію въ этомъ предпріятіи тѣмъ болѣе, что оно можетъ при извѣстныхъ условіяхъ принести земству не пользу, а убытокъ. Почему И. Д. Звенигородскій предлагаетъ по крайней мѣрѣ опредѣлить наибольшую цифру убытка, которую земство согласно принять на себя.

А. А. Остафьевъ возражаетъ, что невозможно разсуждать о равномерности пользы для каждаго отдѣльнаго уѣзда, когда рѣчь идетъ объ учрежденіи полезномъ для цѣлаго края, и предлагаетъ пунктомъ постройки назначить Нижній.

И. П. Кутлубицкій говоритъ, что мы разсуждаемъ теперь объ элеваторѣ не потому, что этотъ вопросъ въ настоящее именно время вполне назрѣлъ и неотложно вызывается обстоятельствами, а потому, что теперь представляется самое удобное время для полученія на выгодныхъ условіяхъ безспорно полезнаго учрежденія, почему и являемся такъ мало подготовленными къ разрѣшенію вопроса. Типы элеваторовъ очень разнообразны, также



какъ и условія ихъ постройки; каждый типъ имѣетъ свои требованія; мы очень мало знаемъ объ этомъ; есть пловучіе элеваторы; можетъ быть, они намъ пригодны. Надо чтобы техники, получивъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, сами разработали подробности.

В. Д. Шадринъ находитъ, что экономическая сторона должна быть разработана во всякомъ случаѣ не техниками, а собраніемъ.

А. М. Ермоловъ, находя, что принятіемъ того или другаго рѣшенія въ столь серьезномъ дѣлѣ, мы беремъ на себя немалую отвѣтственность предъ губерніей—въ виду обнаружившагося изъ преній различія взглядовъ не только на подробности, но и на самый принципъ—предлагаетъ, не рѣшая вопроса въ настоящемъ собраніи, поручить губернской управѣ или особой комисіи разработать его подробно и представить на разрѣшеніе экстреннаго земскаго собранія, которое созвать въ февралѣ мѣсяцѣ будущаго года.

А. С. Гацискій видоизмѣняетъ предложеніе А. М. Ермолова въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить управѣ, по разработкѣ вопроса, самой войти въ соглашеніе съ строителями, и созвать собраніе только въ томъ случаѣ, если она признаетъ, по собраннымъ даннымъ, постройку элеватора невыгодною для земства.

Собраніе, признавая въ принципѣ пользу элеватора для нижегородской губерніи и желательнымъ воспользоваться тѣми льготами, которыя въ настоящее время можно надѣяться получить при постройкѣ его отъ правительства, *опредѣлило*: поручить земской управѣ, совмѣстно съ избранными для того лицами, разработать въ подробности вопросъ о числѣ, типѣ и мѣстѣ постройки одного или двухъ элеваторовъ, собрать свѣдѣнія о тѣхъ льготахъ, на которыя можно рассчитывать, и о результатѣ доложить экстренному земскому собранію.

Въ комисію, для разработки вопроса совмѣстно съ управой, избраны: В. Д. Шадринъ, А. С. Гацискій, І. П. Кутлубицкій, В. В. Хвощинскій, Н. А. Бугровъ, Я. Т. Трифоновъ, А. А. Савельевъ, представитель казны Л. С. Лепковскій и удѣла А. В. Промысловъ.

В. В. Хвощинскій, указывая на то, что элеваторы могутъ быть устроены на средства правительства, земства и частныхъ компаній, въ виду задолженности земства полагаетъ удобнымъ возбудить ходатайство объ устройствѣ элеватора въ нижегородской губерніи на средства и за счетъ правительства, при чемъ конечно и выборъ мѣста и типа постройки будетъ зависѣть отъ правительства.

*Постановлено*: вопросъ, возбужденный В. В. Хвощинскимъ, передать въ только что образованную комисію.

В. В. Хвощинскій читаетъ докладъ редакціонной комисіи по продовольственному вопросу.



Собрание, соглашаясь по всем частям доклада с мнѣніемъ коммисіи, постановило: ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ въ ссуду исчисленной суммы какъ на продовольствіе, такъ и на обмѣненіе яровыхъ полей, всего въ размѣрѣ 4244000 рублей, прося въ счетъ этой ссуды ассигновать до наступленія будущаго года въ распоряженіе управы еще 500000 рублей, сверхъ тѣхъ 500000 руб., о которыхъ сегодня получено управой увѣдомленіе отъ начальника губерніи, чтобы не остановить продолжающуюся закупку хлѣба и своевременный подвозъ его по желѣзнымъ дорогамъ.

А. С. Гацискій обращаетъ вниманіе собранія на то, что одновременно съ принятіемъ временныхъ мѣръ противъ постигшаго населеніе бѣдствія, необходимо подумать о мѣрахъ предупрежденія подобныхъ бѣдствій въ будущемъ. Не сомнѣваясь, что главная причина настоящаго бѣдствія—неурожай въ зависимости отъ погоды, съ чѣмъ мы боремся безсильны, говоритъ, что есть и другія причины, устраненіе которыхъ въ рукахъ человѣческихъ; ихъ много и ту, которую онъ хочетъ указать, онъ не полагаетъ единственной, но устраненіе и этой окажетъ свое вліяніе. Благосостояніе крестьянъ, по мнѣнію его, подрывается въ значительной степени значительностью платежей ихъ, сравнительно съ другими лицами, каковое обстоятельство, кажется, давно всѣми признается и было признано губернскимъ собраніемъ въ 1871 году при обсужденіи вопроса о подоходномъ налогѣ. Почему, принимая во вниманіе, что многіе изъ гласныхъ не участвовали въ обсужденіи этого вопроса тогда, онъ, пользуясь близостью экстреннаго собранія, предлагаетъ поручить губернской управѣ пересмотрѣть докладъ по этому предмету и, по исправленіи въ чемъ слѣдуетъ, вопросъ внести на обсужденіе предстоящаго экстреннаго собранія.

А. А. Савельевъ, присоединяясь въ общемъ къ мнѣнію А. С. Гацискаго, находитъ, что вопросъ этотъ долженъ быть рассмотрѣнъ гораздо шире, въ связи съ общимъ вопросомъ о землевладѣніи, такъ какъ мы видѣли, что положеніе всѣхъ вообще землевладѣльцевъ постепенно падаетъ и задолженность земли возрастаетъ; на крестьянахъ это отражается болѣе чѣмъ на другихъ, потому что они получаютъ средства въ наибольшей степени отъ земли.

А. А. Демидовъ и В. Д. Обтяжновъ возражаютъ противъ предложенія А. С. Гацискаго, находя, что возбужденіе такого вопроса несвоевременно, въ виду переживаемаго нами бѣдствія, на борьбу съ которымъ направлены всѣ наши силы, и неудобно возлагать на управу новую работу, чтобы не лишить ее возможности исполнить настоящую, а работа эта не легка, такъ какъ придется не только пересмотрѣть, а измѣнить существенно докладъ 1871 года, вслѣдствіе значительнаго измѣненія условій жизни крестьянъ въ настоящее время.

А. С. Гацискій не соглашается съ тѣмъ, чтобы условія настолько измѣнились, что потребуются вновь коренная передѣлка доклада, и думаетъ,



что положеніе вопроса о подоходномъ налогѣ измѣнилось главнымъ образомъ въ томъ, что онъ теперь нужнѣе, въ виду обѣдненія крестьянъ; вѣроятно управа неособенно затруднится приготовить его къ докладу, если не экстренному собранію, то будущему очередному.

*Постановлено:* поручить губернской управѣ пересмотрѣть вопросъ о подоходномъ налогѣ и представить соображенія свои будущему очередному губернскому собранію.

*Докладъ судной комисіи, избранной для разсмотрѣнія дѣлъ нижегородской уѣздной земской управы, состава 1888 года, по выдачѣ ссудъ изъ продовольственныхъ капиталовъ въ 1888 г. по деревнямъ Чанникову и Дубкамъ таможенниковской волости, а въ 1890 году по селу Таможенникову.*

(Приложеніе къ журналу собранія 16 декабря, стр. 394).

Коммисія по тщательномъ всестороннемъ разсмотрѣніи всей имѣющейся при дѣлахъ нижегородской уѣздной земской управы переписки, вынесла убѣжденіе, что въ виду важности возводимого на бывшихъ членовъ нижегородской уѣздной земской управы, состава 1888 года, обвиненія, для нея не представляется возможности сдѣлать конечнаго вывода о степени причастія къ вышеуказанному дѣлу каждаго въ отдѣльности изъ членовъ управы того состава, безъ обзорѣнія въ подлинникѣ всѣхъ росписокъ, выданныхъ бывшимъ членомъ управы Гришаковымъ обществамъ чанниковскому и дубковскому, таможенниковской волости, каковыя росписки и по настоящее время въ комисію не доставлены. За отсутствіемъ же въ дѣлахъ управы оправдательныхъ документовъ: а) въ выдачѣ Гришаковымъ крестьянамъ денегъ, б) ненахожденія при дѣлахъ управы приговоровъ обществъ, ходатайствовавшихъ о разрѣшеніи имъ ссудъ, в) ни распредѣлительнаго журнала управы по ходатайству крестьянъ указанныхъ обществъ, г) а также неимѣнія закономъ обязательнаго акта члена управы о повѣркѣ на мѣстѣ дѣйствительной степени нужды, а только наличности въ управѣ единственнаго документа—исполнительнаго журнала управы отъ 20 апрѣля 1888 года, оспариваемаго крестьянами и заподозрѣннаго комисіей въ своевременности его составленія, всякій приговоръ комисіи въ пользу обвиненія или оправданія былъ бы преждевременнымъ, а такъ какъ комисія на такія разслѣдованія на мѣстѣ, по ея мнѣнію, собраніемъ, бывшимъ въ іюлѣ мѣсяцѣ, не была акредитована, то и разслѣдованія по настоящему дѣлу не могутъ считаться законченными, а потому комисія, руководствуясь ст. 115 зем. пол., и проситъ собраніе избрать одного изъ своихъ членовъ для обзорѣнія на мѣстѣ платежныхъ книжекъ и приходо-расходной книги указанныхъ обществъ, а также и книги приговоровъ сельскаго схода, долженствующей быть въ правленіи, и вмѣстѣ съ симъ отобрать, для обзорѣнія комисіи, и подлинныя росписки бывшаго члена управы Гришакова, на которыя въ своемъ сообщеніи указываетъ