

ПОСЕВА

ГОД ИЗДАНИЯ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ

Выходит за рубежом

Адрес: 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15 · Тел. 31 9265

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV - DIE AUSSAAT, Wochenzeitung in russischer Sprache · D 21 651 C

№ 14 (1985)

Пятница, 2 апреля 1965 года

Freitag, 2. 4. 1965

Пустословие «деловиков»

Открывшийся 24 марта пленум ЦК КПСС происходил в течение четырех дней. Пленум заслушал и обсудил доклад Л. Брежнева «О неотложных мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР», заслушал доклад М. Суллова «Об итогах Консультативной встречи представителей коммунистических и рабочих партий 1-5 марта 1965 г.» и рассмотрел организационные вопросы.

В «Правде» от 27 марта опубликованы доклад Брежнева (премия по докладу не опубликованы), постановления по докладу Брежнева и Суллова и сообщение о проведенных на пленуме персональных изменениях на верхах КПСС (о последних в этом номере «Посева» печатается отдельная статья).

Доклад Суллова не опубликован. Что касается постановления по докладу Суллова, то оно содержит общие слова о необходимости «сплоченности коммунистического движения», «братской дружбы с социалистическими странами», «борьбы за единство» и ничего нового по сравнению с предыдущими документами КПСС в себе не несет. Следует, может быть, отдельно отметить лишь две формулировки постановления:

«Пленум ЦК считает правильным и полностью одобряет меры, проведенные Президиумом ЦК КПСС по согласованию с руководством Партии трудящихся Вьетнама для оказания дальнейшей помощи и поддержки героической борьбе вьетнамского народа, для укрепления обороноспособности ДРВ в целях отражения агрессии со стороны американского империализма».

«КПСС разделяет вывод участников встречи о том, что расхождения в коммунистическом движении, ослабляя его сплоченность, наносят ущерб делу мирового освободительного движения, делу коммунизма. Наша партия, как и другие братские партии, участвовавшие во встрече, считает, что в современной обстановке особо необходимо принять действенные меры по преодолению трудностей в коммунистическом движении, по восстановлению единства его рядов».

Подробнее мы остановимся на докладе Брежнева.

В одной из статей в сегодняшнем номере «Посева» говорится о «системе жестов», которыми бесперечно манипулирует новое руководство КПСС, показывая, что оно «действует» и даже что-то «изменяет», но за которыми не очень-то следуют реальные зримые перемены.

Этими «жестами» насыщены и доклад Брежнева, если вообще можно применить слово «насыщен» к этому унылому словесному солончаку. Новые руководители КПСС почему-то вообразили, что сухость, убивающий все живое канцелярский стиль — это и есть деловитость. Впрочем, может быть они и ничего не вообразили: живое слово редко дается школастам...

Прежде чем остановиться на мерах, которые наметил пленум, нельзя пропустить без внимания «критику без самокритики» нового руководства КПСС.

Брежнев много, довольно откровенно и, кажется, довольно охотно говорил о допущенных ошибках в руководстве сельским хозяйством в последние годы, в результате чего:

«...валовая продукция сельского хозяйства в течение семилетки (1959-1965 гг.) должна была возрасти на 70 процентов, фактически за шесть лет прирост составил лишь 10 процентов... За последние пять лет темп прироста поголовья крупного рогатого скота сократился в два раза в сравнении с предыдущим пятилетием. Что же касается поголовья свиней, овец и птицы, то оно за это время значительно уменьшилось. Удой молока в колхозах и совхозах в среднем на одну корову снизился более чем на 370 килограммов».

Брежнев назвал следующие причины такого положения:

1. Недостаточный учет и даже игнорирование требо-

ваний экономических законов развития социалистического хозяйства; «все более и более брали верх действия чисто волевого характера, особенно в области планирования, ценообразования, финансирования и кредитования»; «многочисленные, порой надуманные перестройки порождали обстановку нервозности и суеты, лишали руководителей перспективы, подрывали у них веру в свои силы».

2. «Перед сельским хозяйством ставились очень большие задачи, но они недостаточно подкреплялись необходимыми экономическими мерами, в частности правильным определением уровня цен на сельскохозяйственную продукцию и производственные товары, выделением соответствующих капиталовложений и улучшением материально-технического снабжения».

3. «Практически очень мало делалось для подъема культуры и земледелия, повышения плодородия... Во многих колхозах и совхозах нарушены севообороты и не соблюдаются элементарные правила агротехники. Из центра давалось много различного рода шаблонных указаний по обработке почвы, структуре посевных площадей и замене одной системы земледелия другой, содержанию и кормлению скота без учета природно-экономических производственных условий и местного опыта».

«С последствиями ошибок в руководстве сельским хозяйством мы сталкиваемся во всех зонах страны», — положил последний аккорд своей скорбной мелодии Брежнев.

Понять Брежнева и его коллег, конечно, трудно: история полна примеров, когда новая власть начинала с очернения предыдущей... Но если Брежнев рассуждает на то, что его объяснения исчерпывающи, то он глубоко ошибается. Есть еще главный вопрос: а кто виноват во всех этих ошибках? Может быть, «культ Хрущева»? В таком случае, что делали Брежнев, Косыгина, Микояны, Сулловы 12 лет уже после смерти Сталина? Если виноваты они сами, то нет оснований даже надеяться на то, что ошибки будут преодолены, хотя бы по одному тому, что у них нет даже мужества признаться в них...

Что касается новых мер «по дальнейшему развитию сельского хозяйства», то они вкратце сводятся к следующему:

1. Устанавливаются твердые планы заготовок сельскохозяйственных продуктов на ряд лет для того, чтобы устранить неуверенность в работе колхозов, дать им возможность правильно планировать свое производство. В связи с этим утвержденный план закупок зерна на 1965 год снижается с 4-х млрд. пудов до 3 млрд. 400 млн. пудов, причем последняя цифра будет неизменным годовым планом и на последующие пять лет, включая 1970 год. Этого количества хлеба будет недостаточно для государства. Недостаток будет покрываться «свободными закупками»

сельскохозяйственной продукции государством у колхозов сверх твердого плана с надбавкой в размере 50% к основной закупочной цене.

Устанавливается твердый план закупок и продуктов животноводства на ряд лет, причем установленный на 1965 г. государственный план заготовок скота и птицы в 9 млн. тонн снижается до 8,5 млн. тонн.

2. Повышаются, начиная с урожая 1965 года, основные закупочные цены на пшеницу, рожь, крупяные культуры (производство которых совершенно упало, и «мы испытываем затруднения в нормальном снабжении населения крупными продуктами — гречневой крупой, пшеном и рисом» — признался Брежнев). Закупочные цены повышаются от 50 до 100%.

3. Предполагается значительно увеличить в новой пятилетке капитальные вложения в сельское хозяйство (71 млрд. руб.); увеличить производство тракторов с тем, чтобы довести его к концу пятилетки до 625 тыс. штук в год, или почти удвоить в сравнении с 1964 годом.

Конечно, сами по себе эти меры могли бы быть и положительными. Но поражает отсутствие среди них главного предмета — того, про который еще Лев Толстой сказал, что это «...не азот и не кислород, находящиеся в почве и в воздухе, не особенный плуг и назем, а то главное орудие, через посредство которого действует и азот, и кислород, и назем, и плуг — то есть работник-мужик».

Что получит не колхоз, а колхозник в результате «намеченных мер»? Будет ли коренным образом изменена система оплаты его труда? Будет ли гарантирована полная независимость и самостоятельность общих собраний колхозов в распределении своих средств и доходов? Будет ли гарантирована неприкосновенность всех заработков и всей личной собственности колхозника?

«Деловики» по этому центральному вопросу, без разрешения которого повисают в воздухе все прочие «меры» — твердые планы закупок, повышение цен, поражающее воображение цифры предстоящих капиталовложений, — смогли пробормотать только то, что «Система оплаты труда в колхозах и совхозах еще далеко (!) не совершенна» и что «Надо поручить министерству сельского хозяйства... подготовить предложения по улучшению оплаты труда в колхозах, продумать вопрос о создании денежных и натуральных фондов для гарантированной оплаты труда колхозников».

С своим забвением того, что надо «продумать» прежде всего, «деловики» из нового руководства КПСС, кажется, уподобляются тем академикам из прославленной академии прожектеров Джонатана Свифта, которые пытались вывести бесшерстную породу овец...

Персональные перемены на верхах власти

На последнем пленуме ЦК КПСС произведены значительные персональные перемены на верхах КПСС и советского правительства.

Наиболее значительной переменной — с точки зрения связи с происходящими в стране процессами — является падение главного партийного администратора в области идеологии Л. Ильичева, который освобожден от поста секретаря ЦК КПСС (следовательно, выведен из состава «руководителей партии и правительства») и назначен на третьеразрядную в правительственной иерархии должность одного из заместителей министра иностранных дел СССР.

Следует отметить, что в собственных информациях из страны, публиковавшихся в «Посеве» в последнее время, несколько раз высказывались предположения, что Ильичев будет снят.

Л. Ильичев (род. в 1906 году) выдвинулся в руководство партии и правительства в 1962 году, когда на первом после XXII съезда КПСС пленуме ЦК КПСС был избран секретарем ЦК партии (до этого был заведующим отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС — с 1958 года, а еще раньше заведующим отделом печати и членом коллегии МИД СССР — с 1953 по 1958 год, зам. главного редактора и главным редактором «Правды» — с 1949 по 1952 год, зам. начальника управления агитации и пропаганды ЦК партии — с 1948 по 1949 год, главным редактором газеты «Известия» — с 1944 по 1948 год). На ноябрьском пленуме ЦК КПСС 1962 года он был назначен председателем Идеологической комиссии при ЦК КПСС.

Хотя в проведении коммунистических мероприятий роль личного характера того или иного ведомственно-

го руководителя не играет первенствующей роли, Ильичев тем не менее в глазах интеллигенции страны приобрел репутацию идеологического цербера и мракобеса и представлял собой некое «новое издание» Жданова. Всем памятна его ведущая роль в той кампании дикой травли художников-абстракционистов, а затем и всех свobodомыслящих представителей творческой интеллигенции, которая началась с посещения Хрущевым выставки московских художников в декабре 1962 года. С именем Ильичева также непосредственно связывалась волна преследований Церкви и верующих, начавшаяся как раз после прихода Ильичева к руководству «идеологическим фронтом» — с XXII съезда КПСС. Известны речи Ильичева, в которых он бесновался против религии и «обосновывал» административные репрессии против Церкви и верующих.

После свержения Хрущева (14 октября 1964 года) Ильичев присмирел и не вылез ни с одной речью, что указывало на то, что новое руководство КПСС перед лицом трудностей, вызванных кризисом на верхах власти и общей ситуацией в стране, не хочет допускать ничего, что дальше обостряло бы ее отношения с творческой интеллигенцией. Напротив, как известно, ища «взаимопонимания» с этой интеллигенцией, власть вынуждена была сделать ряд шагов навстречу ее требованиям, в частности допустить разгром своей преданной креатуры в науке — лысенковщины.

Не приходится сомневаться, что увольнение Ильичева явилось дальнейшим вынужденным жестом нового руководства КПСС в его попытках продемонстрировать «добрую волю» к пониманию недовольства, запросов и требований интеллигенции. Это одновременно указывает и на трудности, в которых продолжает пребывать новое руководство КПСС, и на силу, которую продолжают набирать свободололюбивые силы страны.

В полном соответствии с «духом» целой системы жестов, которая пущена в ход новым руководством КПСС, находится и то, что преемником Ильичева на посту руководителя идеологического ведомства, судя по некоторым признакам, назначен преуспевающий молодой П. Демичев (род. в 1918 году), секретарь ЦК КПСС (как и Ильичев — с XXII съезда КПСС) и кандидат в члены президиума ЦК КПСС — с ноябрьского пленума ЦК КПСС 1964 года (после Хрущева).

До этого Демичев занимался в ЦК КПСС вопросами легкой и химической промышленности и в связи с этим его назначение на идеологическое ведомство может кому-нибудь показаться неожиданным. В действительности в этом назначении есть своя логика, если учитывать курс на так называемую деловитость и техничность — а фактически на «прагматизм», — который всеми силами старается продемонстрировать новое руководство КПСС. В этом плане 47-летний выученик химико-технологического института Демичев более подходит для поисков взаимопонимания с интеллигенцией (подавляющее большинство которой составляет техническая интеллигенция), чем 59-летний выученик Института красной профессуры Ильичев...

Перемена эта, укрепляя уверенность свободололюбивых сил в возрастающей возможности воздействия на власть, не должна, однако, сеять каких-либо иллюзий относительно готовности власти пойти на далеко идущие уступки на идеологическом фронте.

Идеология — как раз область, где принуждать власть к отступлению и к сдаче позиций можно только организованным давлением и нарастающим по мощи боем.

*

Д. Устинов избран кандидатом в члены президиума ЦК КПСС и назначен секретарем ЦК КПСС с освобождением его от должностей первого заместителя председателя Совета министров СССР и председателя Высшего совета народного хозяйства СССР.

Дмитрий Федорович Устинов родился в 1908 году в семье рабочего в г. Самаре. В 1927 году окончил профтехшколу, после чего до 1929 года работал слесарем на Балахнинском бумажном комбинате и на фабрике «Зарядье» в г. Иваново-Вознесенске.

В 1934 году окончил Военно-механический институт по специальности инженера-механика. По окончании института работал инженером в научно-исследовательском институте. С 1937 года работал инженером-конструктором, затем руководителем бюро по эксплуатации и руководителем опытных работ, заместителем главного конструктора завода «Большевик» в Ленинграде. С 1938 года — директор этого завода. В 1941-1946 гг. — народный комиссар вооружения (т. е. обеспечивал вооружением армию в Отечественную войну). С 1953 по 1957 год — министр оборонной промышленности СССР. Имеет звание генерал-полковника инженерно-технической службы. С 1957 года — заместитель председателя Совета министров СССР, а с марта 1963 года — первый заместитель председателя Совета министров СССР и одновременно председатель вновь созданного Высшего совета народного хозяйства СССР.

Избрание Устинова в президиум ЦК КПСС давно

ожидалось и давно предсказывалось (в частности, и на страницах «Посева»). Оно явно задерживалось определенными группировками на верхах КПСС.

Но переход Устинова на работу в аппарат ЦК КПСС может для многих явиться неожиданностью, точно так же, как переход Демичева на руководство идеологическим ведомством.

Но и здесь, как видно, действовала та же «система жестов» нового руководства КПСС, что и при назначении Демичева. Назначение секретарем ЦК КПСС человека с такой биографией должно демонстрировать не только отказ от определенной специфической «корпоративности» в формировании «руководства партии и правительства», но и «новые веяния» в работе партии, в частности в ее экономической политике и в руководстве народным хозяйством.

Следует предполагать, что и фактически назначение Устинова может иметь свои немаловажные последствия и, в частности, повлечет значительные изменения в расстановке и игре сил в руководстве ЦК КПСС. По-видимому Устинов объединит в своих руках все партийное руководство экономикой страны.

*

Действие «системы жестов» угадывается и в назначении (тоже неожиданном) на посты заместителя председателя Совета министров СССР и председателя Высшего совета народного хозяйства СССР В. Н. Новикова (род. в 1907 году), возвращенного на политическую арену после его загадочного отсутствия на ней с 1962 года. Это Новиков, член ЦК КПСС, до июля 1962 года являлся заместителем председателя Совета министров СССР и председателем Госплана СССР. В июле 1962 года был освобожден от должности председателя Госплана и назначен постоянным представителем СССР в СЭВ и его исполнительным комитете с оставлением в должности заместителя председателя Совета министров СССР. В декабре того же 1962 года было объявлено в печати о его освобождении от должности зам. председателя Совета министров СССР и утверждении в должности министра без указания рода занятия. Представителем СССР в СЭВ с того же времени стал Лесечко. По ежегоднику ВСЭ за 1964 год, подписанному к печати 29 мая 1964 года, В. Н. Новиков значился министром — опять же без указания рода занятия.

Можно предположить, что В. Новиков пал жертвой «спецедства» и «субъективизма» Хрущева и теперь возвращен на посты, которые он, по мнению новых руководителей КПСС, заслуживает.

При всем том нельзя не заметить, что назначение Новикова очевидно состоялось по инициативе и настоянию Устинова: Новиков еще в 1942 году состоял заместителем Устинова, когда последний был наркомом вооружения, а в 1957-1958 году был председателем совнархоза в родном для Устинова Ленинграде и возможно был назначен туда по инициативе того же Устинова, ведавшего делами промышленности в качестве заместителя председателя Совета министров СССР. Это обстоятельство, конечно, лишь еще больше повышает значение восхождения Устинова.

*

Еще одной неожиданностью, но уже другого рода, является перевод из кандидатов в члены президиума ЦК КПСС и назначение на пост первого заместителя председателя Совета министров К. Мазурова (род. в 1914 году).

К. Мазуров всю жизнь проработал в партийном аппарате. С 1956 года, т. е. полных девять лет, он состоял первым секретарем ЦК КП Белоруссии и за это время отличился только тем, что не произнес в своих речах ни одного живого слова и довел до полного оскудения сельское хозяйство этой республики.

Впрочем, во всем есть своя диалектика: без Мазуровых коммунистический режим невозможен еще больше, чем без «либеральных» жестов...

*

В заключение приведем нынешний состав руководителей партии и правительства (с учетом изменений, произведенных на мартовском пленуме ЦК КПСС):

ЧЛЕНЫ ПРЕЗИДИУМА ЦК КПСС

1. Л. И. Брежнев — первый секретарь ЦК КПСС.
2. Г. И. Воронов — председатель Совета министров РСФСР.
3. А. П. Кириленко — первый зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР.
4. А. Н. Косыгин — председатель Совета министров СССР.
5. К. Т. Мазуров — первый зам. председателя Совета министров СССР.
6. А. И. Микоян — председатель президиума Верховного совета СССР.
7. Н. В. Подгорный — секретарь ЦК КПСС.
8. Д. С. Полянский — зам. председателя Совета министров СССР.
9. М. А. Сулов — секретарь ЦК КПСС.
10. Н. М. Шверник — председатель Партийной комиссии при ЦК КПСС.
11. П. Е. Шелест — первый секретарь ЦК КП Ук-раины.
12. А. Н. Шелепин — секретарь ЦК КПСС, зам. председателя Совета министров СССР и председатель Комитета парткооперации при ЦК КПСС и Совете министров СССР.

КАНДИДАТЫ В ЧЛЕНЫ ПРЕЗИДИУМА

1. В. В. Гришин — председатель ВЦСПС.
2. Ш. Р. Рашидов — первый секретарь ЦК КП Узбекистана.
3. В. П. Мжаванадзе — первый секретарь ЦК КП Грузии.
4. Л. Н. Ефремов — первый секретарь Ставропольского крайкома КПСС (неизвестно, продолжает ли он оставаться первым зам. председателя Бюро ЦК КПСС по РСФСР).
5. П. Н. Демичев — секретарь ЦК КПСС.
6. Д. Ф. Устинов — секретарь ЦК КПСС.

СЕКРЕТАРИ ЦК КПСС

1. Ю. В. Андропов
2. Л. И. Брежнев
3. П. Н. Демичев
4. В. Н. Пономарев
5. Н. В. Подгорный
6. М. А. Сулов
7. А. П. Рудаков
8. В. Н. Титов
9. Д. Ф. Устинов
10. А. Н. Шелепин

Таким образом в настоящее время руководство партии и правительства состоит из 22-х человек.

А. ПОЛЫНОВ

Волнения на Московском шинном заводе

В «Известиях» № 27 за этот год нашли отражение, по-видимому, большие волнения рабочих, имевшие место на крупном предприятии столицы — Московском шинном заводе.

Постоянный сотрудник этой газеты Борис Галич, занимающийся «острыми проблемами», в статье под необычным заголовком «У шепота громкое эхо» пишет о страстях, которые разыгрались на шинном заводе из-за премирования.

Премия, отпущенная заводу Мосгорсовнархозом «за разработку и освоение рецептуры резин, конструкции и технологии производства новых шин», была распределена втихомолку, «келейно». Одним рабочим досталось, другим нет. Способ вручения премии был таков: «подходит начальник цеха или начальник смены и говорит рабочему на ухо: «Иди, получи, тебе там причитается». Среди тех, кому не «причиталось», возникло такое брожение, что должна была откликнуться на него правительственная газета.

Корреспондент «Известий» в прямой форме о волнениях на заводе, конечно, не сообщает. Но сколь много можно прочитать в таких заключительных строках его статьи:

«...неосведомленность до добра не доводит. Постепенно возникает глухое недовольство, когда каждая мел-

кая заноза грозит набухнуть серьезным нарывом. Одним тогда начинает казаться, что «начальники цеха и смены, как говорится в письме, — это царь и бог, которые хотят дать премию — дадут, не хотят — не дадут, и ни один рабочий не осмелится заявить о такой несправедливости». В свою очередь начальники впадают в другую крайность, считая всех недовольных «демагогами и бузотерами». Вот и начинают подогриваться страсти, когда по углам, за спиной наболтают такого, что потом черт ногу сломит.

Стоило заговорить обо всем на собрании, чтобы в конце концов многие мнимые и некоторые действительные взаимные обиды, если не прошли совсем (на это, конечно, нужно время), то по крайней мере в значительной степени сгладились. Так легко отпали надуманные ореолы «царя и бога». Совсем недавно по другому поводу в результате заявления рабочих начальнику цеха и начальнику смены получили партийные взыскания за подлинность, а не воображаемые упущения. Что касается «демагогов», то бросаться такими словами также надо куда осмотрительней, самокритично осмысливая собственные поступки. Ведь сама администрация, засекретив приказ о премировании, дала повод для многих недоразумений.

А коль ошибка была совершена, то исправить ее

можно было лишь одним надежным и проверенным способом. Как открытое окно очищает воздух в комнате, так откровенный разговор оздоравливает деловую атмосферу. Только он может установить истину — отделить существо дела от всего наносного. Поэтому гласности никогда не следует опасаться. Чем больше ее будет, тем лучше будет для всех».

«Глухое недовольство», «серьезный нарыв», «начавшие подогриваться страсти», разговоры «по углам, за спиной», в которых «наболтают такого, что потом черт ногу сломит», — все эти определения сами по себе показательны. А слово «демагоги» и предупреждение газеты против его неосмотрительного употребления дают основание предполагать, что конфликт на заводе кое в чем приобрел уже политический оттенок.

*

Дополнительным и весьма важным штрихом для оценки накала страстей и остроты борьбы на шинном заводе является то, о чем недосказали «Известия», но о чем проговорился прокурор г. Москвы М. Мальков в своей статье «Совершенствовать и укреплять формы связи органов прокуратуры с общественностью», напечатанной в журнале «Советское государство и право» № 2 за этот год. В статье прокурора столицы говорится о проведенном прокуратурой Ждановского района г. Москвы следствии по делу о засыпке песка в подшипники двух дорогостоящих агрегатов на Московском шинном заводе и о том, что это было сделано рабочими в порядке мести администрации.

Не вызывает никаких сомнений, что в «Известиях» и в журнале «Советское государство и право» речь идет о вещах, относящихся к одному и тому же событию. По времени статья в журнале «Советское государство и право» появилась лишь через 2-3 недели после появления статьи Бориса Галича в «Известиях». Кроме того, в статье прокурора г. Москвы виновными в порче дорогостоящих агрегатов названы машинист О. и его помощник. А Галич писал, что именно в среде машинистов шинного завода возникли «демагогия» и «бузотерство»...

А. АРКАДЬЕВ

Подпольные группы в Крыму

Симферополь. В Симферополе имеются какие-то подпольные группы. Они, в частности, мешают радиопропаганде московских станций, вклиниваясь в передачи.

О кровавых событиях в Новочеркасске и о волнениях в Донбассе узнали в Крыму из заграничных радиопередач на русском языке, а потом уже дошли слухи из страны. Люди очень довольны, что за границей так быстро узнают о таких событиях и коммунистической власти не удастся скрыть своих преступлений.

(Соб. инф.)

Кто он?

Из страны наше внимание обращают на заметку, появившуюся в центральной газете «Водный транспорт» еще в конце прошлого года (№ 151 от 19 декабря). В этой заметке, озаглавленной «Задержан нарушитель», речь идет о задержании на море человека, плывшего в лодке, который, по-видимому, намеревался достигнуть берега какого-то иностранного государства, передать письмо и вернуться в СССР.

В заметке говорится:

«Проходили ходовые испытания теплохода на подводных крыльях — «Стрела-1». Капитан М. Удалой, прибавив скорость, взял курс в открытое море...

— Вижу лодку, — сообщил штурман П. Карпенков.

— Может, люди терпят бедствие, — сказал находившийся в рубке механик А. Леготин.

— Держать курс на лодку! — отдал команду капитан.

И крылатое судно еще сильнее рванулось вперед. Подойдя к резиновой шлюпке, моряки увидели молодого человека, который встретил их недружелюбно. На их вопросы он не отвечал. Но содержимое шлюпки говорило о том, что владелец лодки намеревался совершить длительное путешествие. В его распоряжении были продукты, а также ракетница...

Моряки пригласили «путешественника» в салон «Стрелы-1», которая взяла курс в сторону пограничной заставы. Задержанный спокойно сидел в кресле, и вдруг... Механик А. Леготин заметил, что молодой человек что-то сунул под сиденье. Это было письмо, адресованное гражданину капиталистического государства».

Можно предполагать, что дело происходило в одном из «закрытых» морей — Балтийском или Черном.

ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Визиты: Брежнев — в Польшу, Микоян — в Венгрию. Официально объявлено, что по приглашению ЦК ПОРП и Совета министров Польши «в начале апреля» выедет в Польшу партийно-правительственная делегация СССР во главе с первым секретарем ЦК КПСС Л. Брежневым. Во время визита будет подписан «Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между СССР и ПНР», поскольку срок «Советско-польского договора о дружбе, взаимной помощи и послевоенном сотрудничестве», заключенного 21 апреля 1945 года сроком на 20 лет, истекает.

Согласно сообщению в «Правде» от 27 марта, 1 апреля должна была выехать в Венгрию советская партийно-правительственная делегация во главе с А. Микояном для участия «в торжествах по случаю 20-й годовщины освобождения Венгрии».

● Встреча Микоян и Чжоу Энь-ляя в Бухаресте. По сообщениям иностранной печати, А. Микоян, присутствовавший в Бухаресте в качестве главы советской партийно-правительственной делегации на погребении Г. Георгиу-Дежа, встречался там с премьером Государственного совета КНР Чжоу Энь-ляем. Разговор касался взаимоотношений между КПСС и КПК и положения в Вьетнаме. В советской печати и в печати КНР об этой встрече не появилось никаких сообщений.

● Шумиха в советской печати и демарши советского правительства по поводу применения американцами «ядовитых газов» во Вьетнаме. В центральной советской печати в последние дни проводится огромная, нарастающая пропагандная шумиха по поводу применения американцами «ядовитых газов» во Вьетнаме. Газеты в своих материалах подчеркивают оперируют такими терминами, как «ядовитые газы», «химическое оружие» и совсем умалчивают о том, что в действительности южновьетнамские власти применяют против коммунистических партизан, смешивающихся с населением, слезоточивые и рвотные газы, которые применяет полиция почти во всех странах мира для разгона незаконных сборищ и усмирения внутренних беспорядков и которые не влекут существенных последствий для здоровья. По коммунистической логике было бы лучше, если бы американцы и южновьетнамские власти сбрасывали на прячущихся среди населения коммунистических партизан бомбы, которые бы поражали на смерть и партизан и население.

В целях спекулятивной эксплуатации психологического эффекта от самого слова «газы», советское правительство 26 марта направило официальную ноту правительству США, апеллирующую к общественному мнению и нормам международного права, осуждающих и запрещающих применение удушливых, ядовитых и других подобных газов. В ноте демагогически напоминает, что даже Гитлер — в ходе войны — отказался от применения газов после предупреждения держав-участниц антигитлеровской коалиции.

Нота требует от правительства США, чтобы оно «самым серьезным образом взвесило ту ответственность, которую оно берет на себя, прибегая к такой бесчеловечной акции, как применение химического оружия» и чтобы правительством США были приняты необходимые меры к прекращению использования отравляющих веществ.

Как сообщают иностранные газеты от 29 марта, посольство США в Москве отказалось принять ноту советского правительства и вернуло ее обратно в МИД СССР с пояснением, что нота содержит совершенно необоснованные утверждения. В американском пояснении говорилось далее, что государственный секретарь США Д. Раек уже разъяснил, что применяемые во Вьетнаме газы относятся к числу обычных, принятых в полицейской практике в известных случаях средств, которые не подпадают под категорию запрещенных боевых отравляющих веществ.

В порядке «реванша» министерство иностранных дел СССР отправило это пояснение посла обратно в американское посольство.

По сообщениям иностранных газет от 29 марта, посол СССР в США Добрынин посетил государственно-секретаря США Раека и по поручению советского правительства в течение более чем часового разговора изложил перед ним взгляды советского правительства на «применение химического оружия» американскими вооруженными силами во Вьетнаме.

Одновременно на заседании Особого комитета по поддержанию мира при ООН в Нью-Йорке советский постоянный представитель в ООН Федоренко вел нападки на США по тому же вопросу. Он назвал американские военные мероприятия «постоянными провокациями» и «пиратскими актами».

● Обмен письмами между министрами иностранных дел Северного Вьетнама и СССР. Министр иностранных дел ДРВ Суан Тхюи и министр иностранных дел

СССР А. Громыко, как сообщает «Правда» от 25 марта, обменялись письмами «по вопросу о новых агрессивных действиях США против народа Вьетнама».

Северовьетнамский министр обращает внимание советского правительства на «исключительно серьезную обстановку, сложившуюся во Вьетнаме в результате новых, крайне опасных шагов правительства США», указывает на ежедневные налеты ВВС США на южные районы центральной и южной части Вьетнама. Северовьетнамский министр заявляет, что «Усиливая агрессию в Южном Вьетнаме и провокационные действия в отношении Северного Вьетнама, американские империалисты и их марионетки прибегают к грубой клевете о том, что якобы «Северный Вьетнам совершает агрессию против Южного Вьетнама».

Однако еще ни разу ни правительство Северного Вьетнама, ни Советское правительство не заявили прямо и во всеуслышание, что с территории Северного Вьетнама не посылаются люди, оружие и снабжение для партизанских действий в Южном Вьетнаме.

В заключение в письме Суан Тхюи говорится, что правительство ДРВ просит сопредседателей Женевского совещания 1954 года по Индокитаю осудить «агрессивную политику США», потребовать немедленного прекращения военных действий против ДРВ и вывода войск США из Южного Вьетнама, дабы «народ Южного Вьетнама мог сам решать свои дела».

В своем ответном письме А. Громыко, заявляя о полном согласии «правительства и народа Советского Союза» с требованиями руководства Северного Вьетнама, указывает, что советское правительство принимает «по договоренности» необходимые меры по «отражению опасности и укреплению обороноспособности Северного Вьетнама и что оно предложило английскому правительству, как второму сопредседателю Женевского совещания, направить совместное послание всем странам — участникам Женевского совещания с осуждением «американских агрессивных действий во Вьетнаме».

● Нота МИД СССР по поводу предстоящего заседания бундестага в Западном Берлине. Министерство иностранных дел СССР направило посольствам США, Великобритании и Франции в Москве ноты идентичного содержания в связи с намеченным проведением пленарного заседания бундестага в Западном Берлине в начале апреля с. г. В ноте говорится, что эта «заявка» властей ФРГ имеет «преднамеренно провокационный характер», поскольку «Западный Берлин, как известно, никогда не входил и не входит в состав ФРГ, и всякая деятельность парламентских и административных органов ФРГ в этом городе, расположенном вне пределов территории ФРГ, является противозаконной». Нота указывает, что эта «провокационная акция нацелена на обострение обстановки в центре Европы» и что «она не может быть осуществлена без ведома властей оккупирующей державы США, Великобритании и Франции, которые осуществляют функции контроля в Западном Берлине».

Ответственность за проведение «боннскими властями» «противозаконных действий» нота возлагает на правительство США, грозя в случае необходимости принятием советским правительством таких мер, «которые отвечали бы взятым им на себя обязательствам по обеспечению неприкосновенности границ Германской Демократической Республики».

● Недовольство «Правды» результатами выборов на Цейлоне. Отозвание из Цейлона советского посла Тараканова. «Правда» от 26 марта, комментируя выборы на Цейлоне, объясняет поражение правительства «плачущей вдовы» Бандаранаике, блокировавшегося с коммунистами, «происками реакции и иностранного капитала».

Советское правительство, в нарушение своих же собственных «традиций» и дипломатического протокола, до сих пор не поздравило главу нового правительства Цейлона Д. Сенанаяке со вступлением в должность.

В «Правде» от 27 марта в «Хронике» сообщено, что посол СССР в Цейлоне Н. Тараканов освобожден от своих обязанностей якобы «в связи с переходом на другую работу». По-видимому, Тараканов поставлен в вину провал прокоммунистического правительства С. Бандаранаике. Удивляет, однако, то, что свой нервоз руководству КПСС демонстрирует в столь грубой и открытой форме.

Новым послом в Цейлон назначен Л. Коробин, последняя должность которого — советник-посланник посольства СССР в Индии.

● Итоги выборов в местные советы по всей стране. В «Правде» от 28 марта опубликованы итоги выборов в местные советы по всем пятнадцати союзным республикам, состоявшихся 14 и 21 марта с. г.

В сводке не даны результаты выборов по каждой отдельной республике с подразделением на краевые, областные, городские, районные, сельские, поселковые советы, ввиду чего нет возможности путем расчетов вывести среднее количество избирателей, последовательно голосовавших против выставленных кандидатов во все виды советов. Мы считаем наиболее пра-

ведливый ответ. Неужели в нормах взаимоотношений между братскими партиями есть такое неравноправие и абсолютно несправедливый принцип?

КПК неоднократно излагала свою позицию относительно открытой полемики. И мы еще раз со всей ясностью заявляем всему миру: поскольку принципиальное разногласие между марксизмом-ленинизмом и современным ревизионизмом существует, поскольку современные ревизионисты возвели на нас столько клеветы и не хотят признать свои ошибки, то мы, естественно, вправе открыто критиковать всех. При таком положении дел открытую полемику нельзя прекращать, ее нельзя прекращать ни на один день, ни на месяц, ни на год, ни на сто, тысячу и даже десять тысяч лет. Не кончим через девять тысяч лет — мы будем критиковать все десять тысяч лет.

Коммюнике также выступает против вмешательства одних партий во внутренние дела других партий. Кажется ясно, что это всего лишь переименованная формулировка о т. н. осуждении КПК.

Разглагольствование о т. н. борьбе против фракционной деятельности мы уже много лет слышали из уст Хрущева — этого крупнейшего раскольника международного коммунистического движения. Правда, есть немало людей, которые действительно занимались и занимаются фракционной деятельностью — это Хрущев и его последователи, а после Хрущева — те, кто упорно придерживается хрущевского ревизионизма без Хрущева, кто добивается перерождения коммунистических партий в социал-демократические. Они ведут фракционную деятельность против марксизма-ленинизма, против революции, против пролетариата и народных масс, составляющих подавляющее большинство населения мира.

В целях борьбы против революции, в целях подрыва революционной сплоченности пролетариата они всеми способами и средствами ведут подрывную деятельность внутри коммунистических и рабочих партий различных стран мира. Но неизбежным результатом будет то, что от этих людей все отвернется, что от них в конце концов останется лишь ничтожная горстка людей, образующих жалкую фракцию. А та фракция, на которую эти господа нападают, это и есть марксисты-ленинцы, революционеры, которые стоят в одном ряду с народными массами.

Следует со всей ясностью отметить, что московское раскольническое совещание само по себе серьезнейший акт фракционной деятельности.

КПК никогда не скрывает своих взглядов. Мы одобряем и поддерживаем все те силы в мире, будь то партии, группы или отдельные лица, которые решительно ведут революцию, решительно борются против империализма и реакций различных стран.

Принципиальная политика, как учит Ленин, есть единственно правильная политика. Мы никогда не торгуем принципами. Чем сильнее нас поносят ревизионисты, тем больше это подтверждает нашу правоту, тем тверже мы стоим на нашей принципиальной позиции.

Если подойти к себе самокритично, то следовало бы осмыслить, что по сравнению с той поддержкой, которую оказывает руководство КПК ревизионистским группам многих стран, мы еще недостаточно поддерживаем революционное левое крыло некоторых стран, и в дальнейшем необходимо значительно усилить работу в этой области.

Тем, кто полагает, что приверженцам хрущевского ревизионизма можно вступать в сговор друг с другом для борьбы против марксистов-ленинцев всего мира, а марксистам-ленинцам всех стран мира нельзя спланироваться, оказывать друг другу поддержку и вести борьбу против хрущевского ревизионизма и его приверженцев, скажем прямо: из этого ничего не вышло в прошлом, никогда не выйдет и в будущем.

В коммюнике нет ни слова о том, отменено или отсрочено т. н. новое международное совещание, которое по прошлогоднему приказу Хрущева должно состояться в середине 1965 года. Там лишь содержатся такие туманные фразы, как активная и всесторонняя подготовка и проведение в подходящее время. Вместе с тем коммюнике предлагает проведение какой-то предварительной консультативной встречи представителей 81 партии, которые участвовали в совещании 1960 года. Что это значит? Не значит ли это упорно цепляться за т. н. редакционную комиссию, о которой говорится в хрущевском приказе от 30 июля 1964 года?.. (пропуск в приеме) или готовится какой-то новый трюк?

Мы обязаны заявить новому руководству КПК: незаконное, раскольническое совещание, созданное вами, есть самый серьезный шаг открытого раскола международного коммунистического движения и на вас ложится полная ответственность за все, вытекающие отсюда, серьезные последствия.

Своим раскольническим совещанием вы создали новые, серьезные препятствия для созыва международного совещания сплоченности братских партий. Мы в

свое время отмечали, что для успешного проведения совещания сплоченности потребуются примерно 4 или 5 лет подготовительной работы — работы по устранению препятствий. А теперь, по-видимому, на это потребуются в 2 раза больше времени или даже еще более продолжительный срок.

4. СПЛОТИТЬСЯ НА МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОМ РЕВОЛЮЦИОННОМ ПУТИ

Так или иначе, новое руководство КПК провело раскольническое совещание. По-видимому новое руководство КПК считало, что этим можно угодить империализму и сохранить, хотя и с натяжкой, ревизионистский правопорядок. Оно, наверное, также полагало, что этот шаг сыграет определенную роль как политический опыт для обмана людей. Но этим не запугать и не обмануть марксистов-ленинцев и революционные народы мира. Ему раньше не удавалось, а теперь и подавно не удастся остановить развитие революционной борьбы народов.

Товарищ Мао Дзе-дун постоянно указывает нам, что во всем мире, в том числе и в Советском Союзе, народные массы, составляющие абсолютное большинство населения, хотят революции. В рядах международного коммунистического движения, в том числе и в КПК, абсолютное большинство коммунистов и кадров хочет революции. А таких каменолобых, как Хрущев, упорно следующих по ревизионистскому пути и решительно выступающих против коммунизма, народа и революции, всего лишь горстка, ничтожное меньшинство.

Есть и такие, кто может быть одно время неясно представлял себе положение, кого ввели в заблуждение, или кто допустил те или иные ошибки. Но если они хотят революции, то, уяснив себе истинное положение дел и распознав подлинную физиономию ревизионизма, они в ходе революционной практики рано или поздно порвут с ним и станут на сторону марксизма-ленинизма.

Народные массы и революционные кадры, составляющие ..(пропуск в приеме) населения мира, непременно сплотятся воедино. Число верующих в хрущевский ревизионизм давно идет на убыль и теперь, конечно, еще труднее насильно обращать людей в хрущевизм без Хрущева. Число послушных жезлу Хрущева тоже давно идет на убыль и теперь, конечно, еще меньше тех, кто делает попытки заставить людей подчиниться жезлу, унаследованному от Хрущева.

Тот факт, что из этого раскольнического совещания, устроенного с таким трудом новым руководством КПК, получилось ни то, ни сё, свидетельствует об ошибочности и банкротстве хрущевского ревизионизма без Хрущева, а также показывает, какое огромное значение имеет настойчивая борьба марксистско-ленинских партий и марксистов-ленинцев против современного ревизионизма, против раскольнического совещания.

Однако, мы все же должны сказать спасибо новым руководителям КПК за то, что они настаивали на раскольническом совещании и провели его. Это плохое дело можно превратить в хорошее: оно сразу помогло людям сорвать вуаль марксизма-ленинизма с нового руководства КПК, обнажить его истинную, ревизионистскую физиономию; оно помогает людям разобрататься в слащавых речах нового руководства КПК и увидеть сущность через явления; оно помогает коммунистам и революционным народам всего мира понять, что возникновение и развитие хрущевского ревизионизма — отнюдь не вопрос какой-то отдельной личности, отнюдь не случайное явление. Хрущевский ревизионизм имеет глубокие социальные и исторические корни.

И до тех пор, пока в мире будут существовать империализм и реакция, будут существовать классы и классовая борьба, до тех пор неизбежно будет появляться в той или иной форме хрущевский ревизионизм, до тех пор никак нельзя прекращать с ним борьбу.

В коммюнике московского раскольнического совещания говорится о необходимости концентрации внимания всех коммунистов на т. н. актуальных задачах. Но в чем состоят актуальные задачи? На наш взгляд, наиболее актуальная задача, стоящая перед международным коммунистическим движением, — это сплотить все силы, которые можно сплотить, бороться против американского империализма и его приспешников, против реакции различных стран; завоевывать победу в борьбе за мир во всем мире, национальное освобождение, народную демократию и социализм.

В декларации 1957 года и Заявлении 1960 года ясно указывается, что главной опасностью в международном коммунистическом движении ныне является современный ревизионизм. Чтобы успешно вести борьбу против империализма и реакции различных стран, чтобы добиться дальнейшего укрепления сплоченности международного пролетариата, необходимо и дальше разоблачать подлинное обличье современных ревизионистов, помогать тем, кто колеблется на революционном пути,

идти вперед вместе с революционными народами. Необходимо максимально изолировать современных ревизионистов, этих пособников империализма и реакции различных стран, довести до конца борьбу против хрущевского ревизионизма.

Такой серьезный шаг нового руководства КПК, как созыв раскольнического совещания, предоставил марксистско-ленинским партиям и марксистам-ленинцам всего мира право на инициативу. Теперь мы имеем еще больше оснований открыто критиковать и последовательно разоблачать ревизионистскую линию нового руководства КПК, оказывать все большую поддержку революционному движению и революционному левому крылу народов различных стран, содействовать и способствовать еще более быстрому росту марксистско-ленинских сил, содействовать и способствовать сплочению международного коммунистического движения на марксистско-ленинском революционном пути.

Борьба между двумя линиями в международном коммунистическом движении вступила ныне в новый этап. В этот ответственный момент нам хотелось бы еще раз со всей искренностью посоветовать новому руководству КПК. Зачем вам вешать себе на шею хомут, оставленный Хрущевым? Почему бы вам... (пропуск в приеме) не старое? Если вы действительно хотите стоять на стороне братских марксистско-ленинских партий и революционных народов, вести общую борьбу против врага и сплотиться в борьбе против империализма, то сделать это, на наш взгляд, и трудно и не трудно. Все дело в том, сможете ли вы сделать следующее: открыто объявить, что все приказы относительно созыва раскольнических совещаний «ошибочны и незаконны»; открыто признать ошибочность незаконно созванного раскольнического совещания; открыто и со всей серьезностью признать перед коммунистами всех стран и народами всего мира ошибочность хрущевского ревизионизма, великодержавного шовинизма и раскольничества; открыто признать ошибочность ревизионистской линии и программы, принятых на XX и XXII съездах КПК под руководством Хрущева; открыто признать ошибочность всех высказываний и действий руководства КПК против Китая, Албании, КР Японии и других марксистско-ленинских партий; открыто дать обещание никогда не повторять ошибок хрущевского ревизионизма, вернуться на путь марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, на путь революционных принципов Декларации 1957 года и Заявления 1960 года.

Это принципиальные вопросы, которые необходимо решить, чтобы действительно добиться устранения разногласий и сплочения для борьбы против врага. Без решения этих принципиальных вопросов, без устранения этих серьезных препятствий с пути к достижению сплоченности международного коммунистического движения всякие разговоры об устранении разногласий, укреплении сплоченности, прекращении открытой полемики и созыва международного совещания братских партий будет сплошным фразерством.

Спектакль, разыгранный Хрущевым, всего-навсего короткий эпизод во всей истории международного коммунистического движения. Гораздо более короткий, чем спектакли... (пропуск в приеме) Бернштейна или Каутского. Если кто-либо попытается разыграть на сцене хрущевизм без Хрущева, у него получится примерно то же, что и у Хрущева, — всего лишь короткий эпизод.

Победоносный ход революционной борьбы народов всего мира — есть историческая тенденция, не зависящая от воли империалистов, реакционеров различных стран и современных ревизионистов. Империалисты, реакционеры различных стран и современные ревизионисты своими действиями постоянно раскрывают свое подлинное реакционное обличье, служат отрицательными учителями для пролетариата и революционных народов всего мира.

Мы убеждены в том, что свыше 90% населения земного шара в конечном счете станет в ряды антиимпериалистического революционного фронта, что свыше 90% людей, стоящих в рядах международного коммунистического движения, будут в конечном счете идти вперед по пути марксизма-ленинизма. Мы убеждены также и в том, что революционные народы всего мира, великое международное коммунистическое движение, великий социалистический лагерь, великие народы Китая и Советского Союза в конечном счете сметут все преграды и сплотятся на основе марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма.

Перспективы дела мировой революции безгранично светлы. Вся нечисть будет полностью и начисто уничтожена.

Все партии, решительно отстаивающие марксизм-ленинизм, все революционные народы мира, сплачиваясь в великой борьбе против империализма, реакции различных стран и современного ревизионизма!

Марксисты-ленинцы и революционные народы всего мира одержат еще более великие победы в борьбе за мир во всем мире, национальное освобождение, народную демократию и социализм!

Выдающиеся достижения США в области космонавтики

Полет космического корабля с двумя космонавтами на борту. — Корабль трижды менял орбиту. — Полет космической лаборатории «Рейнджер-9» на Луну

С ракетодрома на мысе Кеннеди 23 марта в 15 час. 24 мин. (во всех случаях время указано по средневропейскому времени) с помощью двухступенчатой ракеты типа «Титан-2» был запущен на орбиту вокруг Земли двухместный космический корабль «Джеминай-3». На его борту находились космонавты — 38-летний Вирджил Гриссом (это его второй космический полет) и 30-летний Джон Янг.

Через минуту после старта Гриссом сообщил, что перегрузки вследствие ускорения равны удвоенной силе земного притяжения. Через 2 минуты и 36 секунд после старта на высоте около 65 км. отделилась первая ступень ракеты (длиной в 19 метров), снабженная двумя двигателями общей силой в 195 тонн. Затем вступила в действие вторая ступень, с двигателем в 45 тонн. Через 6 минут после старта космический корабль вышел на заданную орбиту с апогеем в 240 км. и перигеем в 160 км.

Второй виток корабль совершил по новой орбите с апогеем в 171 км и перигеем в 160 км. Изменение орбит во время полета космического корабля было главной задачей космонавтов и осуществлялось при помощи ручного управления.

Третий виток был также совершен по новой орбите, причем космонавты получили задание направить корабль по кривой, наиболее близкой к кругу, в 160 км. от поверхности Земли. По сигналу с Земли Гриссом включил на 73 секунды тормозные ракеты, снизившие скорость корабля на 14,4 метра в секунду. После этого маневра перигей орбиты стал равным 155 км., а апогей — 168 км.

В 19 час. 57 мин. была вручную приведена в действие первая из четырех тормозных ракет, предназначенных для возвращения корабля в атмосферу.

В 20 час. 19 мин. «Джеминай-3», как и было запланировано, опустился на поверхность Атлантического океана в районе северной части Багамского архипелага. Парашютисты-аквалангисты, спрыгнувшие с дежурных самолетов, укрепили вокруг корабля надувную манжету. Через некоторое время космонавты перешли на вертолет и были доставлены на ожидавшую их авиатанку «Интерпид». Туда же (в 0 час. 01 мин.) был доставлен и космический корабль.

Если не считать незначительных неполадок — старт задержался на 24 минуты из-за утечки кислорода из первой ступени ракеты, во время полета была обнаружена и устранена неполадка в электронной системе управления одной из бортовых ракет, полет «Джеминай-3» происходил строго по разработанному плану и американцы имеют все основания быть довольными успешным полетом, продолжавшимся 4 часа 52 минуты.

Космонавты во время полета проводили измерения и опыты (например, опыт искусственного оплодотворения икры морского ежа в состоянии невесомости), но наиболее важным было испытание маневренности самого космического корабля. Космонавтам удалось трижды переменить орбиту полета (в общей сложности на 80 км.) и изменить на одну пятидесятую градуса угол направления полета относительно экватора. Удалось также повернуть корабль на 360 градусов вокруг оси. Даже после включения тормозных ракет «Джеминай-3» управляем — космонавты могут по выбору произвести посадку в любом месте прямоугольника со сторонами в 80 км. и 240 км.

Руководители программы «Джеминай» утверждают, что создание управляемого космического корабля по значению равно, а может быть даже и превышает выход космонавта из корабля во время полета, хотя и не столь spectacularно.

Программа космических полетов, проводимая под условным наименованием «Джеминай», является следующим шагом после завершения испытаний, проходивших под условным названием «Меркури». Целью программы является усовершенствование техники космических полетов, сбор необходимых данных для «встречи в космосе», т. е. для спаривания двух или больше космических кораблей на орбите и доведения длительности полетов до двухнедельного срока. По завершению программы «Джеминай» начнется программа «Аполло», которая должна завершиться запуском на Луну космического корабля с двумя космонавтами на борту в 1970 году.

«Джеминай-3» по внешнему виду не отличается от корабля типа «Меркури», но на 20% превышает его размерами (его высота около 6 метров) и весит почти вдвое больше — 3175 кг. Корабль по форме приближается к конусу, основание которого защищено огнеупорным щитом (для защиты от перегрева при спуске в плотных слоях атмосферы), а на вершине находится цилиндр с несколькими парашютами. При спуске после того, как спорают тормозные ракеты, на высоте около 15 км. открывается первый парашют, диаметром в 2,5 м.

На высоте 3 км. этот парашют отключается. Через 2,5 секунды раскрывается второй парашют, на котором, отдельно от корабля, спускается система управления корабля. Через 10 секунд после этого раскрывается главный парашют, диаметром в 25,6 м.

*

В воскресенье 21 марта с космодрома на мысе Кеннеди (Калифорния) в направлении Луны была запущена космическая лаборатория «Рейнджер-9», в задачу которой входило при помощи шести телевизионных камер передать на Землю снимки поверхности Луны в районе лунного кратера «Альфонс». Эти снимки должны облегчить ученым задачу нахождения места для посадки на поверхность Луны космического корабля, запланированной по плану «Аполло» на 1970 год.

Расстояние от Земли до Луны в 400 тыс. км. «Рейнджер-9» прошел согласно заданному плану. За 20 минут до падения на поверхность Луны в среду 24 марта в 14 час. 03 мин. по средневропейскому времени «Рейнджер-9» начал съемку поверхности Луны. Сигналы «Рейнджера-9» принимались в США и непосредственно передавались дальше в телевизионные центры. Таким образом телезрители впервые могли видеть снимки Луны, непосредственно передававшиеся космической лабораторией. На последних снимках можно было видеть оамые малые кратеры и трещины на поверхности Луны. «Рейнджер-9» разбился о поверхность Луны, имея скорость около 8.500 км. в час.

Отовсюду

▲ Бундестаг ФРГ принял закон, по которому двадцатилетний срок давности для нацистских военных преступлений должен исчисляться с 1 января 1950 года.

▲ Министр юстиции ФРГ Бухер ушел в отставку, не желая подписывать закона о продлении срока судебных преследований военных преступников, поскольку он в принципе против приравнивания правовых норм к условиям текущей политики и складывающейся политической обстановки.

▲ Новым министром юстиции ФРГ назначен Карл Вебер, депутат бундестага, член партии Христианско-демократического союза (его предшественник Бухер принадлежал к либеральной Свободной демократической партии).

▲ В Дюссельдорфе открылся съезд правящей партии ФРГ — Христианско-демократического союза, посвященный подготовке к предстоящим осенью этого года выборам в бундестаг.

▲ 24 марта юановьетнамские самолеты бомбардировали и разрушили радиовещательную и радарную станцию близ города Донг-Хой в 100 км. севернее демаркационной линии. Кроме того, накануне ими была разрушена радарная станция Ба-Динь в 15 км за демаркационной линией.

▲ По сообщениям из Сайгона, 26 марта более сорока американских самолетов совершили налет на Северный Вьетнам с авианосцев. По утверждению властей Северного Вьетнама, зенитные части северовьетнамской армии сбили 16 машин.

▲ 29 марта американские самолеты уничтожили северовьетнамскую радарную станцию в Тонкинском заливе на острове Бач-Лонгви, в 130 км от Китая.

▲ Сильным взрывом повреждено посольство США в Сайгоне. Убито 17 человек (среди них два американца), ранено 150. Взрывчатое вещество находилось в автомобиле, подъехавшем к посольству. Шофер застрелен при попытке бежать перед взрывом.

▲ Посол США в Южном Вьетнаме Тэйлор прибыл в Вашингтон для очередного доклада правительству. По его словам, внутренняя обстановка в Южном Вьетнаме характеризуется ныне «атмосферой уверенности».

▲ В интервью корреспонденту итальянской газеты «Газетта дель пополо» министр иностранных дел КНР Чень И заявил, что КНР не намеревается посылать войска во Вьетнам, пока американцы не перешли 17-ю параллель и Северный Вьетнам не запросил помощи.

▲ Франция и Северный Вьетнам продлили на год соглашение о торговле, предусматривающее поставку Францией машин и заводского оборудования.

▲ В Лаосе произошло антиправительственное выступление воинских частей правой группировки, которым удалось захватить город Такек. По последним сообщениям, правительственным войскам удалось подавить мятеж.

▲ Развернулась террористическая деятельность коммунистических партизан в Колумбии, руководимых Мануэлем Маруланда, известным под кличкой «Тиро фихо». Партизаны захватили одно из сел, разграбили его и убили 17 жителей. Правительство направило против них самолеты.

▲ В Бразилии правительственными войсками разгромлена группа террористических партизан, возглавлявшаяся бывшим полковником Озорио, исключенным из армии за коммунистическую деятельность. Захвачено оружие и амуниция. Озорио взят в плен.

▲ В Адене террористами брошена граната в английский автомобиль. Она пролетела мимо и ранила трех пешеходов.

▲ Весенняя оттепель вызвала взрывы мин на границе ГДР с ФРГ. Особенно много взрывов зафиксировано в снежных районах горного массива Гарца.

▲ Во время «марша протеста» жителей города Селма в штате Алабама выстрелом из огнестрельного оружия убита белая американка Виола Луизо, подвозившая на своем автомобиле участников марша.

▲ Президент США Джонсон заявил о своем решении поставить правозащитную организацию Ку-клукс-клан «под действенный контроль закона».

▲ Министр финансов США Диллон ушел в отставку. Его преемником назначен Генри Фаулер.

▲ Присутствовавший на похоронах Георгиу-Дежа премьер КНР Чжоу Энь-лай из Румынии направился в Албанию и затем в Алжир. Предполагается, что он посетит еще Каир.

▲ Пакистан и Румыния решили установить дипломатические отношения.

▲ Николае Чаушеску избран первым секретарем ЦК Румынской рабочей партии, Киву Стойка — председателем Государственного совета РНР.

▲ Лидер Объединенной национальной партии Дадли Сенанаяке образовал новое правительство Цейлона, в котором он занимает посты премьер-министра, министра иностранных дел и министра обороны. В состав кабинета вошел представитель меньшинственной народности тамилы.

▲ В Конго (Леопольдвиль) начались парламентские выборы. Премьер-министр Чомбе, баллотировавшийся в Элизабетвиле, прошел большинством около 85% голосов.

▲ В Риме, в возрасте 45 лет, умер бывший египетский король Фарук.

▲ В Казабланке (Марокко) произошли волнения учащейся молодежи, к которой присоединились безработные. Волнения были вызваны решением правительства сократить на год продолжительность среднего образования. В результате столкновений с полицией и войсками убито 7, ранено 69 человек.

▲ Для индийского штата Керала продлен режим управления непосредственно президентом Индии, поскольку в результате недавних выборов в парламент штата не оказалось возможности образовать коалицию партий для создания местного правительства.

▲ Индийский премьер-министр Шастри заявил в парламенте, что в этом году в Индии будет собран рекордный урожай риса. Однако нужда в импорте зерна остается.

▲ Прошел XI съезд Коммунистической партии Норвегии. Председателем партии избран главный редактор газеты «Фрихеттен» Рейдгар Ларсен.

▲ Произошло сильное землетрясение в Чили. Погибло 247 человек. Одно селение смыто с лица земли из-за прорыва плотины в результате землетрясения.

▲ По сообщению компетентных парижских кругов, успешно закончилась четвертая попытка запуска французской космической ракеты «Смарагд», являющейся первой ступенью большой ракеты «Диамант». Детали запуска засекречены.

▲ Пассивный баланс внешней торговли Чехословакии в 1964 году определяется годовым приростом ввоза на 16% и вывоза на 11%. Планы 1965 года предусматривают материальные поощрения предпринятиям, снижающим потребление импортного сырья.

▲ Нехватка электрической энергии в Венгрии будет покрыта благодаря постройке новой линии высокого напряжения из СССР в Венгрию. Эта линия рассчитана на 400 000 вольт напряжения и на 500-600 тысяч киловатт мощности. Ее постройка намечена на 1966-1968 годы.

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Светланин.

Заместитель главного редактора А. Артемов.

Ответственный секретарь редакции Я. Трушнович.

Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Пар;

внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книги для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ПРИОБРЕТАЙТЕ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ГРАНИ № 57

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОЗА И ПОЭЗИЯ

*** — «Мы шли этапом. И не раз...»

Биография В. Я. Тарсиса

ВАЛЕРИЙ ТАРСИС — Палата № 7. (Повесть)

Л. Д. — Писатель В. Я. Тарсис и мировая пресса

Русская поэзия за рубежом: Дмитрий Кленовский, Анна Запольная, Борис Филиппов, Михаил Дараганов, Ираида Легкая, Борис Нарциссов, Тамара Величковокая

ЛИТЕРАТУРНАЯ КРИТИКА

ГЕОРГИЙ МЕЙЕР — Фаталист (к 150-летию со дня рождения М. Ю. Лермонтова)

ГЕРМАН ЕРМОЛАЕВ — Партийное решение (Резолюция ЦК РКП(б) от 1925 г.).

ФИЛОСОФИЯ. ПУБЛИЦИСТИКА

А. ПОПЛЮЙКО — Хирургия «Хулио Хурешто»

СЕРГЕЙ ЛЕВИЦКИЙ — Б. П. Вышеславцев (1877-1954)

АЛЕКСАНДРА МАЗУРОВА — Трагедия науки

С. КУЧЕРОВ — Собственность в Советском Союзе

БИБЛИОГРАФИЯ

Б. Сергеев. Длинный путь (автобиография Питирима Сорокина). — Э. Райе. Люди культурной миссии. — Л. Дувинг. Ожившая старина. — С. Левицкий. О религиозно-философском Ренессансе — О. К. Первая боевая организация большевиков — В. Цветков. Новое о Жанне д'Арк. Хронология важнейших событий (январь-июль 1964 г.).

Издательство обращается с большой просьбой ко всем друзьям и читателям журнала: если Вы приобретаете журнал в розничной продаже — подпишитесь на него! Если Вы уже подписались на журнал — привлечите новых подписчиков! Чем больше будет подписчиков журнала, тем регулярнее он будет выходить, тем больше материала он сможет дать своим читателям.

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ГРАНИ»

Подписка на 4 номера с пересылкой в Германии —	21.— н. м.
Подписка на 4 ном. с пересылкой во все страны, кроме Германии и США —	22.— н. м.
Подписка на 4 номера с пересылкой в США —	6,50 дол.
Цена одного номера в розничной продаже —	6.— н. м.

Подписку принимают издательство «Посев»
623 Frankfurt/M. — Sossenheim, Flurscheideweg 15
или представители издательства в разных странах.

Переводить подписную плату можно

Из Германии: почтовым переводом и постчекконто.
Из остальных европейских стран: почтовым переводом.
Из США и других заокеанских стран: банковскими чеками.
Из стран с низкой валютой: почтовыми купонами.

Bankkonto: Nassauische Sparkasse 148000530 Postscheckkonto: Frankfurt a. M. 3347

Посетительницу родины, передавшую привет от Донецкого с
Украины, просят откликнуться на «Посев» для номера 101.

ВЫХОДЯТ ИЗ ПЕЧАТИ

НАШИ ДНИ

ЖУРНАЛ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

№ 34

В этом номере дается анализ хрущевского наследства и перемен, происшедших за последнее время. Статьи рисуют не только тупики и противоречия, с которыми столкнулись преемники Хрущева, но и борьбу автономных общественных сил с последствиями сталинщины и крайностями диктатуры.

Журнал знакомит читателей с революционной борьбой народа за уничтожение диктатуры, а также показывает распад международного коммунистического движения.

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА:

Передовая. Без вождя, без идей, без перспектив
Ю. Васильев. Власть и революционные силы
А. Николин. В мире литературы после Хрущева
Евг. Гаранин. Гарантии от произвола
Л. Федоров. Победа биологов
Б. Сергеев. Режим в поисках выхода
В. Кунгурцев. Земля должна иметь хозяина
Аркадий Столыпин. Распад международного коммунистического движения
Р. Редлих. Нереволюционный вариант
О. Красовский. Пароход «Джон Графтон»
Б. Литвинов. О современной литературе Запада
Ю. Дистерло. Столетие судебной реформы

Библиография

Т. Чугунов. Колхоз без лакировки. О повести А. Яшина «Сирота»
С. Пушкарев. Советский критик о стольпинской земельной реформе

Читайте журнал «Наши дни»!

Выходит 2 раза в год. Подписывайтесь на журнал!

Цена одного номера — 3 н. м.

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Истерия, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жвастворных желез и нарушение функции всех органов, что и является основной причиной всех болячек, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нерв и силы в организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского университета д-р Керне пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках.

Где нет, пишите немедленно!

Laboratoire E. "KALEFLUID", 68, Bd. Exelmans, Paris (16^e), France

В Канаде: Pharmacia Brunelle 5757, Bd. Monk, Montreal

В Австралии: E. Hubczenko, 16, Howards Rd. Beverley, Adelaide

Заказ на США и других стран направляйте нам во Францию

КАЛЕФЛЮИД

В КОПЕНГАГЕНЕ

Вы можете купить «Посев» в газетном киоске на Вестерброгате № 1, у входа в кинотеатр Палладиум (между главным входом в Тиволи и ратушей).

Спрашивайте «русский авис Посев».

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Adresse: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15. Tel. 31 92 65
Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
Postscheckkonto: Frankfurt/M. 33461
Bankkonto: Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 148000530

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители издательства

АВСТРАЛИЯ
"Possev",
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeeff,
8 Abingdon St., W.-Gabba.
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ
Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

E. A. Baratshevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 2.
D. P. Bilenko, 48 Leamington Str.,
Oak Lane, Heaton, Bradford 9, Yorkshire.

АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Dimitri Jernc, 27, rue Longue Hale,
Bruxelles - 5.
E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648,
Indianopolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ДАНИЯ

D. Schewitsch, Herthavej 2. B,
Köbenhavn-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabrl, 33, rue Maaleh,
Harofim, Ramatb - Gan.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jureninsky-Kolchin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 429,
Roma, Centro.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,
Montreal.

МАЛАЙЗИЯ

M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

M. Koltovskoy,
31, Bd. Mohamed Abdou, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzviklevich, 2314 - 25th. Avenue,
San Francisco, 16, California.

Tel. SE 1 - 0339.
"The Book House" 77 Plaza, Suite 103-105
Bridgeport, Conn. 06603, U.S.A.

ТУРЦИЯ

Mme V. Nassonoff, Balo sok. 14,
Beuyoglu, Istanbul.

ФРАНЦИЯ

Société "Le Semis"
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 62-06.

N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place de la
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
Nllvange (Moselle).

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕДИЯ

Tidskriften "Possev", Box 4054,
Södertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0,10

С 1. 1. 1964 г. розничная цена на еженедельник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех других странах соответственно эквиваленту немецкой марки.

Условия подписки:
На еженедельник «Посев»: в Германии — на 1 год — 41,60 н. м., на полгода — 20,80 н. м., на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — на 1 год — 15,00 ам. долл., на полгода — 7,50 ам. долл., на три месяца — 3,75 ам. долл.

Во все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м., на полгода — 22,10 н. м., на три месяца — 11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Германии — 21,00 н. м., в США и Канаде — 6,50 ам. долл., во всех других странах — 22,00 н. м. Тариф за объявления в еженедельнике «Посев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. — 725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м., 1/8 стр. — 160 н. м.