

Шулятиков как литературный критик

Источник: В. Шулятиков. Избранные литературно-критические статьи. М.-Л.: "Земля и фабрика", 1929. Ред. и прим. В. Гебель. Вст. ст. В. Совсуна. Стр. 7 - 23.

Шулятиков (род. 1872 г., ум. 1912 г.) один из видных марксистских критиков начала XX века, честный и интересный боец за материалистическое мировоззрение, немало поработавший в пользу распространения последнего. Его перу принадлежат не только литературно-критические статьи. Он оставил работы по истории философии*, социологии**, профдвижению и по другим вопросам. Но количественно большую продукцию он дал как литературный критик. Критические статьи Шулятикова помещались, главным образом, на страницах газеты "Курьер" 1901 - 1903 гг., в сборнике "Под знаменем науки", в сборнике "Кризис театра" и др.***

* "Оправдание капитализма в западно-европейской философии".

** "Из теории и практики классовой борьбы".

*** Библиография работ Шулятикова напечатана в книге: Мандельштам: "Художественная литература в оценке русской марксистской критики". (Библиография далеко не полная.) (Прим. авт.)

Труды Шулятикова стали мишенью всевозможных нападок. Указывают на то, что он неправильно понимал основы марксистского мировоззрения, говорят о шулятиковщине как вульгаризации марксизма. В известной мере это верно. У Шулятикова был ряд уклонов, ряд неверно истолкованных марксистских формул. Но, нападая на эти неверно истолкованные формулы, многие забывают, что рядом с ними Шулятиков дал много ценных мыслей, которыми вполне могут воспользоваться современные критики-марксисты. Мы постараемся кратко осветить литературно-критическую деятельность Шулятикова, чтобы читателю было ясно, в чем критик ошибался и что он оставил ценного.

Основная социологическая предпосылка Шулятикова сводится к тому, что производственные отношения (а не отношения потребления или распределения) согласно марксистскому миросозерцанию могут единственно служить исходным пунктом при разграничении социальных клеточек и тел ****.

**** "Из теории и практики классовой борьбы". (Прим. авт.)

Это утверждение покаявает, что Шулятиков правильно подошел к марксистской социологии. Определение класса по отношению к процессу производства есть существеннейшая формула марксизма, которую правильно оценил Шулятиков, и непониманием которой грешат многие quasi-марксисты.

Дав правильное и четкое определение класса, Шулятиков не менее правильно подходит к раскрытию понятия интеллигенции*.

* "Из теории и практики классовой борьбы". (Прим. авт.)

"Интеллигенцию считать особым классом нельзя, - говорит Шулятиков, - так как в процессе производства различные, слои ее занимают различные позиции".

И здесь, как видим. Шулятиков совсем не грешит в понимании марксизма. В современных статьях, принадлежащих "марксистам", мы можем встретить достаточное количество рассуждений об "интеллигенции как определенной социальной группе". Шулятиков правильно вбивает кол в этот вопрос. Он ясно подчеркивает, что марксисту с понятием! "интеллигенции как классовой группы", делать нечего, ибо "в процессе производства различные слои ее занимают различные позиции". Здесь Шулятиков остается марксистом.

Но, далее, переходя к конкретному анализу идеологий, которые, культивируются в интеллигентских ячейках, принадлежащим различным классам, Шулятиков впадает в свою основную ошибку, которая тем досаднее, что она противоречит высказанным им социологическим положениям, о которых мы только что говорили. Эта ошибка заключается в том, что в определении классовых идеологий он становится не на, производственную точку зрения, а на потребительскую, указывая, что всякая идеология скрывает в себе экономический интерес того класса, который ее создал. Таким образом, производственные отношения, определяемые Шулятиковым как фактор всевозможных надстроек, теперь заменяются простым экономическим интересом.

Но в дальнейших рассуждениях Шулятиков делает и вторую ошибку: он указывает, что между