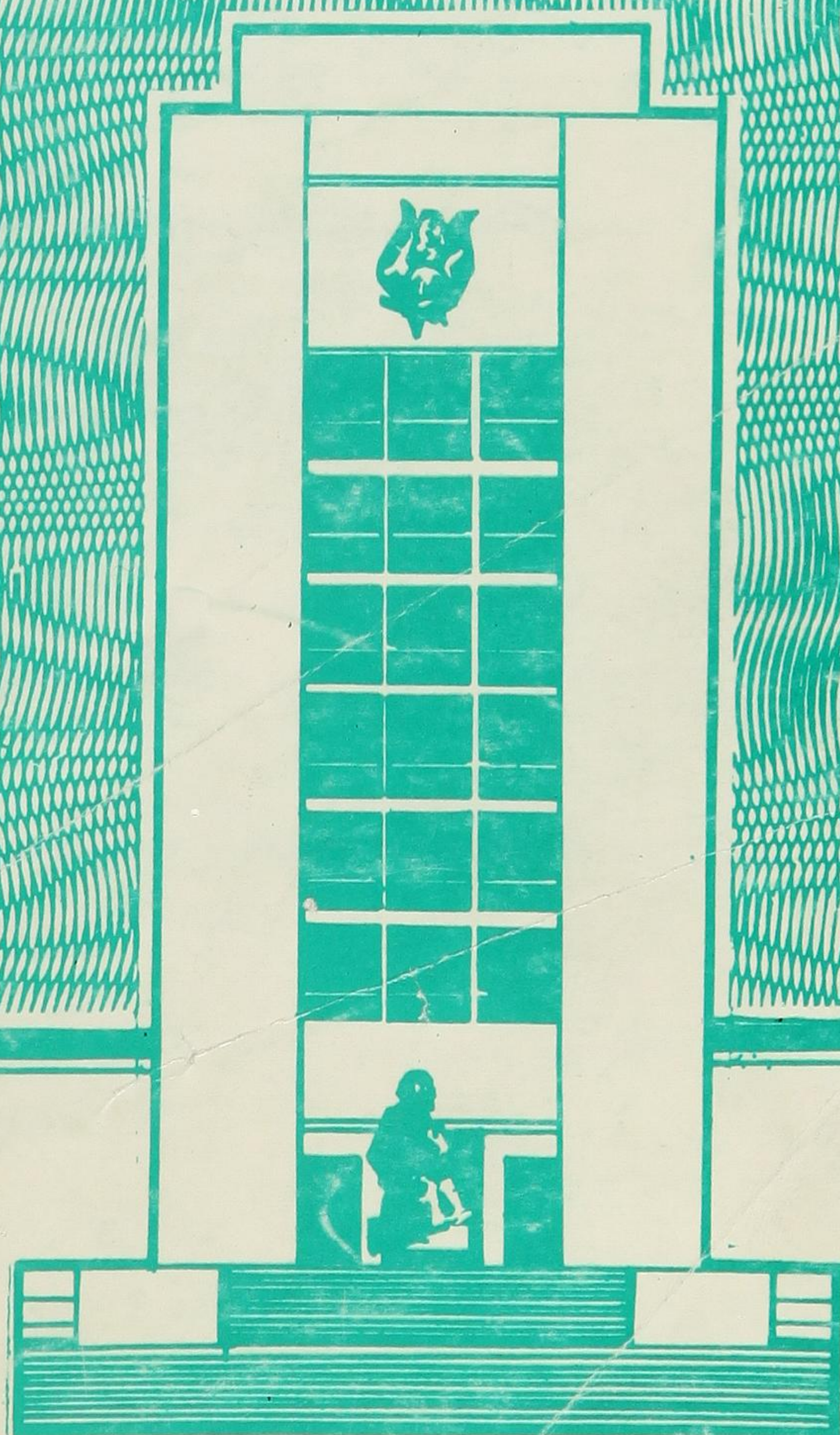
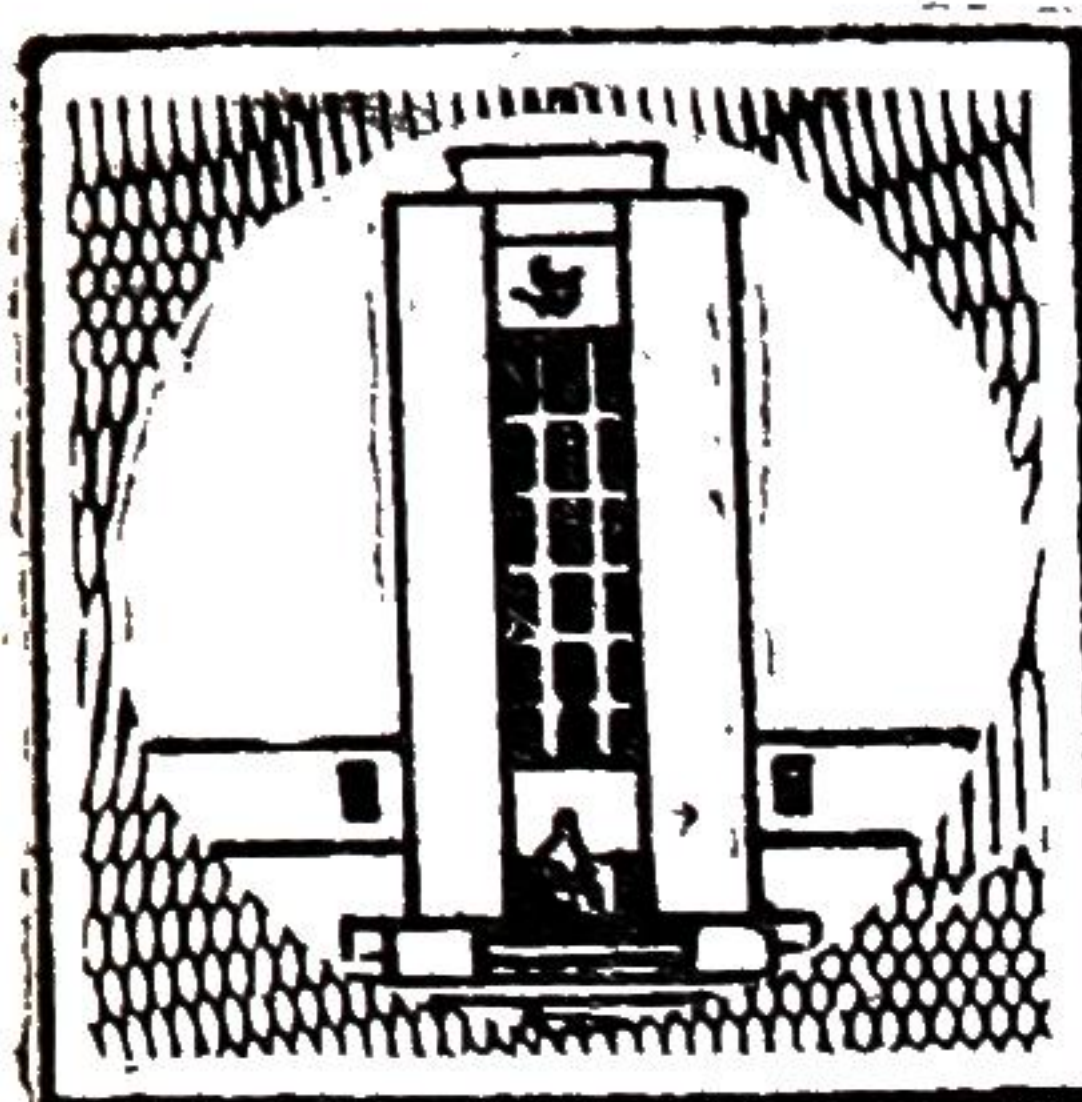


ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА



2
1990



ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1990
2

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
Мордовский университет

Основан в январе 1990 г.
Выходит один раз в квартал

СОДЕРЖАНИЕ

К 120-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА

- Передовая. Вместе с Лениным — к новому качеству социалистической цивилизованности 3
Жиганов М. Ф. В. И. Ленин и край мордовский 5

КАФЕДРА — ОСНОВА УНИВЕРСИТЕТА

- Филатов Л. Г. Необходим стратегический поворот. Но куда? 8

АГРОКОМПЛЕКС И УНИВЕРСИТЕТ

- Заев В. Н. Кадровый потенциал агропрома 12
Конаков В. В. Как готовить специалиста-профессионала для села 13
Ахметов Ш. И. «Дать специалисту свободу творчества» 17
Волков Ф. Н. Проблемы внедрения арендных отношений 19

ЭКОЛОГИЯ. ОБЩЕСТВО. ЧЕЛОВЕК

- Шанжаев Н. И. Гармонизировать отношения с природой 22
Осипов А. К., Нарезный В. П. Экологический научный центр 26
Санаев Н. Ф., Прыткова Т. Н., Мышляков Г. М. Экология и мутагенез 27
Шичкин П. В. Модель принятия решений с учетом рационального природопользования 30
Ямашкин А. А., Сафонов В. Н., Масляев В. Н. Экологические проблемы использования водных ресурсов в Мордовии 31
Лещанкина В. В. Гарантирована ли сохранность растений на заповедных территориях? 34

СТУДЕНТ В ЗЕРКАЛЕ ПЕРЕСТРОЙКИ

- Маресьев В. Навязывать или просвещать: каковы приоритеты? 37
Наумченко И. Л. Формализм преподавания и реальность самообразования студентов 39
Александрова Р. И. Можно ли научить нравственности? 43
Томилин О. Б. «Учиться быть» 45

КУЛЬТУРА

- Республика — университет — культура («Круглый стол» «Вестника Мордовского университета») 48
Агафонова Е. В. Музей Н. П. Огарева 54

ХРОНИКА. РЕЦЕНЗИИ. ОБЗОРЫ

- Мосин М. В. Пауль Аристэ (Памяти учителя) 55
Соколов В. М. Слово об ученом (К 30-летию выхода в свет книги М. Г. Сафаргалиева «Распад Золотой Орды») 58
Арутюнов С. А. Исторический путь народа (Рецензия на книгу Н. Ф. Мокшина «Мордовский этнос») 60
Суна У. Ф., Целма Е. М. Рецензия на книгу Н. И. Ворониной «Музыкально-эстетическая мысль середины XIX века (А. И. Терцен, Н. П. Огарев, В. П. Боткин)» 62
Васильев Н. Л. Новая работа о творчестве А. И. Полежаева 63
Содержание на мокшанском и эрзянском языках 64

Главный редактор **А. И. Сухарев**

Редакционная коллегия:

Ю. А. Мишанин (заместитель главного редактора), **Р. Н. Бусарова** (ответственный секретарь), **Н. И. Атясов, С. Б. Бахмутов, Ю. А. Вантюсов, Е. В. Воскресенский, А. И. Ершов, Н. А. Кильдишова, В. А. Кокорев, С. А. Лапшин, В. М. Макушкин, Н. Ф. Мокшин, С. А. Нестеров, Н. С. Савкин, Н. Ф. Санаев, В. П. Селяев, Б. С. Танасейчук, П. В. Шичкин, Д. В. Цыганкин**

Адрес редакции: 430000, Саранск, ул. Большевистская, 68

Технический редактор **Р. Н. Бусарова**

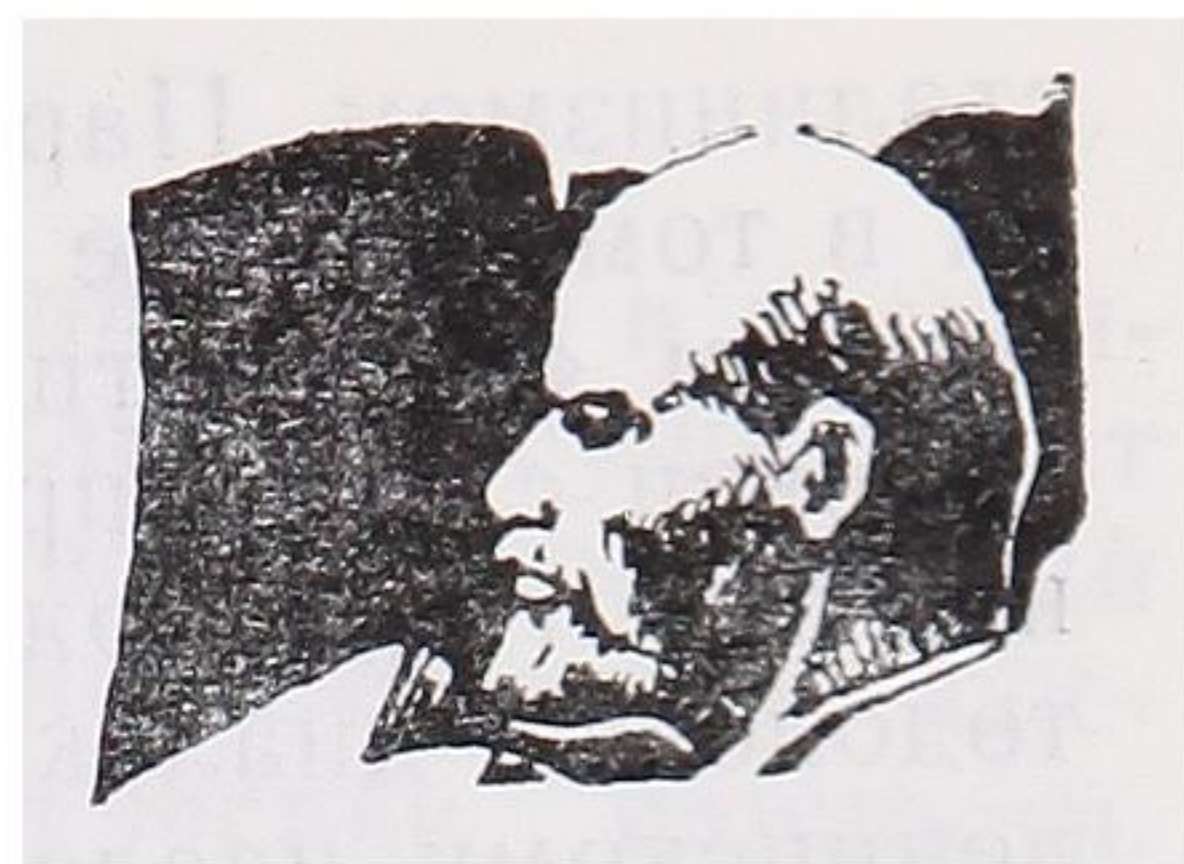
Корректор **Е. Н. Макеева**

Сдано в набор 26.02.90. Подписано в печать 29.03.90. Ю-01157. Формат 70x100 1/16. Бум. книжная опытная. Печать высокая. Усл. п. л. 5,16. Усл. кр.-отт. 5,48. Уч.-изд. л. 5,00. Тираж 2000 экз. Заказ № 361. Цена 1 р. 25 к.

Мордовский ордена Дружбы народов государственный университет
имени Н. П. Огарева: 430000, Саранск, ул. Большевистская, 68.
Межвузовская типография Мордовского университета.
430000, Саранск, ул. Советская, 24.

© Мордовский государственный
университет, 1990

К 120-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. И. ЛЕНИНА



ВМЕСТЕ С ЛЕНИНЫМ — К НОВОМУ КАЧЕСТВУ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ЦИВИЛИЗОВАННОСТИ

Апрель-90 дает повод для размышления над двумя юбилеями: 120-летием со дня рождения В. И. Ленина и 5-летием начала современной перестройки советского общества. В апреле 1985 года на ставшем историческим Пленуме ЦК КПСС М. С. Горбачев свой доклад завершил призывом к его участникам так провести работу, чтобы можно было подытожить ее ленинскими словами: «Мы знаем теперь свои задачи много яснее, конкретнее, нагляднее, чем вчера; мы не боимся указывать открыто на свои ошибки, чтобы исправлять их. Мы отдадим теперь все силы партии на ее лучшую организацию, на повышение качества и содержания ее работы, на создание более тесной связи с массами, на выработку все более и более правильной и точной тактики и стратегии рабочего класса». Так под знаменем ленинской методологии познания, выработки новой политики начала наша партия перестройку, революцию в революции. И по мере развития перестроечных процессов значение ленинского наследия, его методологии в осмыслении облика социализма, путей и форм его реализации неуклонно возрастает. Более того, как это уже не раз было в прошлом, само имя Ленина, его толкование взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса, собственный вклад в теорию социализма переместились в центр противоборства по поводу судьбы «социалистической идеи» в конце XX века.

Как справедливо отмечается в материалах идеологической комиссии ЦК КПСС, сегодня проявляются крайности в отношении к ленинскому идейно-теоретическому наследию, с которыми нельзя согласиться. Глубоко ошибаются те, кто утверждает, что нам нечему учиться у Ленина, что он и его дела

ушли в прошлое. Конечно, в наследии Ленина есть и то, что уже принадлежит истории, однако ключевые его идеи, сам дух ленинизма продолжают жить и в наши дни. Неправомерно стремление объяснить все многообразие и противоречивость процессов современности ссылками на Ленина, цитатами из его работ. Есть и третья крайность, которая связана с открытым отрицанием ленинизма, приписыванием ему прямой ответственности за деформации социалистического выбора, имевшие место в нашей стране и в мире.

По существу, в центр процесса формирования современного общественного сознания выдвинулся вопрос: от какого наследия мы отказываемся? Именно попытка дать ответ на этот «вызов времени» составляет содержание первого раздела проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии «К гуманному, демократическому социализму». ЦК КПСС высказался определенно: «Мы прежде всего порываем с авторитарно-бюрократической системой, не совместимой с социалистическими принципами. Наш идеал — гуманный, демократический социализм.

Вступив на путь революционных перемен, необходимо бесповоротно сбросить с себя путы прошлого, мешающие нашему движению к этой цели.

Подтверждая верность творческому духу материалистического мировоззрения и диалектической методологии Маркса, Энгельса, Ленина, руководствуясь ею, мы решительно отбрасываем идеологическую зашоренность, догматизм и нетерпимость к иным взглядам и идеям».

Деформации и извращения смысла марксизма-ленинизма в теории и на практике справедливо связываются со

сталинизмом. Парадокс истории состоял в том, что все это произошло под флагом «верности» ленинским идеям. В связи с этим принципиальное значение имеет предложенная ЦК КПСС методология диалектического подхода к ленинскому наследию на современном этапе. Освобождая его от догматических наслоений, искажений и фальсификаций, партия видит в нем один из важнейших источников своего идейного и политического обновления, научный метод и эффективное средство познания и преобразования объективной действительности.

Разумеется, обращение к ленинским идеям сегодня не есть возврат назад к Ленину, это движение вперед вместе с Лениным. Речь идет, с одной стороны, о возвращении ленинских идей в разряд реальных, ибо в недавнем прошлом они в значительной мере лишь провозглашались, с другой — остро необходимы глубокий анализ современных процессов жизни нашего общества, новые теоретические оценки и выводы, обоснованные рекомендации для осуществления политики перестройки. В конечном счете успех дела будет зависеть от того, в какой мере нынешнее поколение марксистов сумеет самостоятельно решить стоящие перед ними проблемы, опираясь на ленинское наследие, все прогрессивное в мировой общественной мысли, науке, культуре.

В связи с этим особый интерес представляют последние письма и статьи В. И. Ленина (23 декабря 1922 г. — 2 марта 1923 г.), в которых заложена система идей о социалистической цивилизации и цивилизованности социализма.

Как известно, Ленин неоднократно подчеркивал, что марксизм, его социалистическая идея возникли и развивались не в стороне от столбовой дороги истории мировой цивилизации. И источники и составные части самого марксизма — это достояние мощного потока мировой общечеловеческой цивилизации, с сохранением, развитием и освоением богатства которой Ленин связывал становление коммунистической цивилизации и новой личности.

Цивилизация представляет собой уровень качественно определенной системы созданных и освоенных обществом материальных и духовных ценностей, который в конечном счете измеряется степенью свободы человека во взаимоотношениях с природой и себе подобными.

Размышляя о путях создания реального социалистического общества, Ленин вел напряженный поиск составляющих этого процесса. Исходя из сущности социализма как коллективистского строя трудящихся, для формирования которого Октябрь создал политические предпосылки, Ленин обратил особое внимание на два «магдебургских полушария»: кооперацию и цивилизованность. В итоге он сделал исторически перспективный вывод: «строй цивилизованных кооператоров при общественной собственности на средства производства, при классовой победе пролетариата над буржуазией — это и есть строй социализма».

Идея кооперации в наше время получила «второе дыхание» в системе законов и мер, реализующих перестроечную концепцию экономических и социальных реформ. А вот развитие цивилизованности пока идет медленно, в некоторых ее элементах господствует застой.

Как известно, уровень цивилизованности в сфере материального производства прежде всего определяется не тем, что производится, а тем, как и чем производятся материальные ценности. Концентрированное выражение эти достижения цивилизации получают в новых и новейших технологиях, совокупность которых определяется как современная технологическая революция. К сожалению, пятилетие перестройки не ознаменовалось крупными технологическими прорывами в материальном производстве нашей страны. Научно-технический прогресс, разумеется, идет, в том числе и в народном хозяйстве Мордовии. Однако он не обрел еще системного и динамичного характера. В его стратегии, как правило, не хватает четкой нацеленности на создание технологий современных поколений.

Есть и другая общеизвестная причина — пассивность к восприятию научно-технических новаций, проявляемая коллективами многих предприятий и даже целых отраслей и регионов. У этой невосприимчивости, думается, несколько причин. Прежде всего это несовершенство хозяйственного механизма, который в нынешнем состоянии еще не обладает должным магнетизмом к научно-техническому прогрессу. Сами научно-технические новшества также нередко не имеют «притягательной силы» из-за своей «нетехнологичности». Но, думается, главная причина — в низкой технической и технологической цивилизованности значительных отрядов работников материальных отраслей производства. Неоправданно ослаблено внимание к подготовке массовых отрядов высококвалифицированных рабочих. Крайне медленно растет технологическая культура специалистов. Многим вузам их просто негде учить новейшим технологиям.

В современных условиях резко возрастает значение гуманитарной цивилизованности, общей культуры, духовности людей. К сожалению, ленинский завет о том, что коммунистом, цивилизованным человеком можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество, не стало реальностью нашего отечественного народного образования. Видимо, серьезным препятствием его перестройки на этот ориентир служит стереотип, согласно которому общечеловеческая культура — это феномен отдаленного буду-

щего, а не явление прошлого и настоящего. А она, эта культура, существует и содержится в системе достижений мировой цивилизации. Ее основу составляют общечеловеческие ценности. Поучительно в связи с этим вспомнить, что марксизм-ленинизм в свое время возник именно на «Монблане» мировой цивилизации, общечеловеческой культуры, став затем ее составной частью. Попытка развивать его вне связи с динамикой мировой цивилизации не увенчалась и не может увенчаться успехами.

Поэтому гуманизация и гуманитаризация народного образования в целом, высшего (а в нем университетского) в особенности должны сопровождаться не увеличением количества предметов и часов, а радикальным изменением содержания предметов гуманитарного цикла, всей концепции гуманитарной цивилизованности. Первые шаги в данном направлении выявили «информационную недостаточность» вузовских библиотек, а межбиблиотечная интеграция и технологии оперативной печати находятся еще в начальной стадии развития.

Но главное, вероятно, все же в том, что еще медленно прорастает тяга к мировой цивилизации у самой вузовской общественности. Поэтому так важно для современников восстановление подлинного духовного облика Ленина, его отношения к мировой духовной культуре. Сам Ленин, его культура — неотъемлемая часть сегодняшней и будущей мировой культуры, социалистической цивилизации.

В. И. ЛЕНИН И КРАЙ МОРДОВСКИЙ

Профессор М. Ф. ЖИГАНОВ

Самое дорогое, самое светлое в жизни народов нашей многонациональной страны связано с именем В. И. Ленина. Исторические документы, воспоминания соратников и друзей Ленина говорят о том, что он всегда стремился помочь мордовскому и другим на-

родам Поволжья. В. И. Ленин много знал о мордовском народе, о его тяжелой жизни. В 1895 г. в своей работе «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве» Ленин особо выделил следующий отрывок из книги Струве: «Ватаги но-