

О РАЗМЕЩЕНИИ ОБЪЕКТОВ ИГОРНОГО БИЗНЕСА НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 30 августа 2006 г.

№85-Г06-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

рассмотрела в судебном заседании 30 августа 2006 г. гражданское дело по заявлениям общества с ограниченной ответственностью «Вегатек» и некоммерческого партнерства «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» об оспаривании Закона Калужской области №160-ОЗ от 29 декабря 2005 г. «О регулировании правоотношений по порядку размещения объектов игорного бизнеса на территории Калужской области» по кассационной жалобе Законодательного Собрания Калужской области на решение Калужского областного суда от 22 июня 2006 г., которым заявленные требования удовлетворены. Закон Калужской области №160-ОЗ от 29 декабря 2005 г. «О регулировании правоотношений по порядку размещения объектов игорного бизнеса на территории Калужской области» признан недействующим со дня принятия.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации М., объяснения представителей Законодательного Собрания Калужской области К.Т.М. и Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей ООО «Вегатек» К.Д.А. и П.Е.В., некоммерческого партнерства «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» П.П.В. и А., возражавших против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации С., полагавшей отменить решение суда в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации **установила:**

ООО «Вегатек» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим с момента приня-

тия Закона Калужской области №160-ОЗ от 29 декабря 2005 г. «О регулировании правоотношений по порядку размещения объектов игорного бизнеса на территории Калужской области» в части положений о возложении на хозяйствующих субъектов обязанности согласовывать размещение объектов игорного бизнеса с органами местного самоуправления, запрете размещения объектов игорного бизнеса в установленных областным законом местах, а также в части требований о расположении игровых автоматов в помещении таким образом, чтобы их лицевая (игровая) часть была направлена внутрь помещения, и оборудования объектов игорного бизнеса надписями, предупреждающими о большой вероятности проигрыша.

В обоснование заявления ООО «Вегатек» указывало, что оспариваемые положения Закона Калужской области №160-ОЗ от 29 декабря 2005 г. противоречат Конституции Российской Федерации и федеральным законам, поскольку приняты вне пределов совместного ведения субъекта Российской Федерации и Российской Федерации; ограничивают свободу экономической деятельности и конституционные права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности; создают необоснованные препятствия к осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов.

Некоммерческое партнерство «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса» обратилось в суд с заявлением об оспаривании Закона Калужской области №160-ОЗ от 29 декабря 2005 г. в полном объеме, ссылаясь на то, что оспариваемый закон нарушает права и свободы членов партнерства,

принят за пределами компетенции Законодательного Собрания Калужской области, поскольку права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом в конституционно значимых целях. Деятельность в сфере игорного бизнеса, как указывало некоммерческое партнерство «Калужская областная ассоциация развития игорного бизнеса», является предпринимательской деятельностью, в связи с чем ее регулирование должно осуществляться гражданским законодательством, относящимся к ведению Российской Федерации, а не к ведению субъекта Российской Федерации.

По мнению заявителей, игровой бизнес является лицензируемым видом деятельности и его регулирование не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием, что исключает возможность принятия субъектом Российской Федерации нормативных актов, затрагивающих установленный обязательными лицензионными требованиями и условиями порядок осуществления лицензируемой деятельности.

Судом вынесено приведенное выше решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Законодательное Собрание Калужской области, полагая, что суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению, а решение суда – подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт