

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ ОТМЕНИЛО ТАРИФЫ
НА ТЕПЛОВУЮ ЭНЕРГИЮ, УСТАНОВЛЕННЫЕ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ КОМИССИЕЙ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

2 октября 2012 года

Дело №А66-2765/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, рассмотрев 26.09.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гортепло» на решение Арбитражного суда Тверской области от 06.07.2012 по делу №А66-2765/2009,

установил:

Калязинское муниципальное унитарное предприятие «Коммунально-энерго» (далее – Предприятие), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействующим приказа Региональной энергетической комиссии Тверской области (в настоящее время – Главное управление «Региональной энергетической комиссии» Тверской области) (далее – Комиссия), от 28.11.2007 №279-НП «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Гортепло» в части установления тарифа на тепловую энергию для потребителей общества с ограниченной ответственностью «Гортепло» (далее – Общество) в г. Калязин в размере 1065 руб./Гкал, без учета налога на добавленную стоимость (далее – НДС).

Как указал заявитель, нормативный акт не соответствует следующим нормативным актам, имеющим большую юридическую силу: статья 4 Федерального закона от 14.05.1995 №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее – Закон №41-ФЗ), пункту 16 и подпункту 1 пункта 17 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской

Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 №109 (далее – Основы ценообразования), подпункту 1 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 №210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон №210-ФЗ).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Общество и администрация Калязинского района Тверской области (далее – Администрация).

Дело рассмотрено с участием прокурора.

Решением суда первой инстанции от 06.07.2012 заявление Предприятия удовлетворено. Приказ Комиссии от 28.11.2007 №279-нп «О тарифах на тепловую энергию, отпускаемую ООО «Гортепло», в части установления тарифа на тепловую энергию для потребителей ООО «Гортепло» в г. Калязин в размере 1065 руб./Гкал, без учета НДС, признан не соответствующим Закону №41-ФЗ и недействующим.

В кассационной жалобе Общество просит отменить решение от 06.07.2012 и направить дело на новое рассмотрение.

Податель жалобы считает, что судом не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Как указывает податель жалобы, суд необоснованно не прекратил производство по делу, поскольку на момент обращения Предприятия в арбитражный суд срок действия тарифов, установленных оспариваемым нормативным актом, истек, и заявитель

не доказал, что данным актом нарушены его права.

По мнению подателя жалобы, суд неправомерно привлек к участию в деле Администрацию, а также отказал в удовлетворении ходатайства Общества о назначении судебной экспертизы. Необходимость назначения экспертизы податель жалобы обосновывает тем, что ответы эксперта могли бы подтвердить довод Общества об отсутствии у Предприятия убытков, связанных с тарифами, которые установлены оспариваемым нормативным актом.

Кроме того, податель жалобы указывает на нарушение судом статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ), выразившееся в том, что после замены судьи дело не рассматривалось с самого начала; имеются нарушения Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (утверждена приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.03.2004 №27), связанные с нумерацией страниц в материалах дела.

В обосновании своих доводов податель жалобы ссылается на статьи 192 АПК РФ, статью 13 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 №80 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов».

В отзывах на кассационную жалобу Предприятие и прокуратура Тверской области просят